

Обзор судебной практики применения положений об обязательном претензионном (досудебном) порядке урегулирования спора по делам, рассмотренным в Арбитражном суде Республики Калмыкия во 2 полугодии 2016г. – по апрель 2018г.

Обзор подготовлен в соответствии с пунктом 2.6 Плана работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на 1 полугодие 2018 года.

В силу положений статьи 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами в Российской Федерации, образованными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом (далее - арбитражные суды), путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом (части 1, 4 статьи 4 АПК РФ).

Согласно части 5 статьи 5 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

Соблюдения досудебного порядка урегулирования спора не требуется по:

- делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение,
- делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок,
- делам о несостоятельности (банкротстве), делам по корпоративным спорам,
- делам о защите прав и законных интересов группы лиц,
- делам приказного производства,
- делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов,
- делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений,
- а также, если иное не предусмотрено законом, при обращении в арбитражный суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 52, 53 настоящего Кодекса).

Этот перечень расширил Верховный Суд РФ в своем Постановлении Пленума от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве». Суд разъяснил, что не требуется соблюдение претензионного порядка:

- до обращения в суд с заявлением о выдаче судебного приказа,
- при обращении в арбитражный суд с иском (заявлением) после отмены судебного приказа судом.

Названные положения введены Федеральным законом от 02.03.2016 N 47-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (начало действия с 1 июня 2016 года).

Идея введения обязательного досудебного порядка разрешения споров изначально была озвучена в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ, одобренной Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ 08.12.2014, а с 01.06.2016 была закреплена в появившемся в ст. 4 АПК РФ пункте 5.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 126 АПК РФ к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Несоблюдение этого порядка является основанием для возвращения искового заявления или оставления его без рассмотрения после принятия к производству.

По смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, пункта 7 части 1 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату государственной пошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Тем самым, соблюдение претензионного порядка разрешения спора подразумевает собой не просто формальное направление требования другой стороне, а предоставление ей возможности в установленный законом срок разрешить обращение заявителя и дать на него мотивированный ответ.

Арбитражным судом Республики Калмыкия за второе полугодие 2016г. по апрель 2018г. на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ в связи с не соблюдением истцом претензионного порядка возвращено 87 исковых заявлений (заявлений).

В апелляционном порядке обжаловано 2 определения о возвращении исковых заявлений (заявлений), по результатам рассмотрения определение суда первой инстанции по делу №А22-1362/2017 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение, определение по делу №А22-2646/2017 оставлено без изменения.

Судом оставлено без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ:

- во втором полугодии 2016г. - 86 исков (заявлений) или 2 % от общего количества рассмотренных дел (4567); 30 % от общего количества заявлений, оставленных без рассмотрения (289). Из них, 85 - приходится на экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений, 1 - по спорам, возникающим из административных и иных публичных отношений;

- в 2017г. - 20 исков (заявлений) или 0,4 % от общего количества рассмотренных дел (4562); 2,4 % от общего количества заявлений, оставленных без рассмотрения (744). Из них, 18 - приходится на экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений, 2 - по спорам, возникающим из административных и иных публичных отношений;

- с 01.01 по 30.04.2018г. - 6 заявлений или 0,04% от общего количества рассмотренных дел (1657); 2,5 % от общего количества заявлений, оставленных без рассмотрения (238).

В 2016г. в апелляционном порядке обжаловано 20 определений об оставлении иска без рассмотрения, по результатам рассмотрения 17 судебных актов оставлено без изменения, 3 - отменены (№№ А22-994/2016, А22-979/2016, А22-2854/2016).

1. Иск не подлежит возвращению в связи с несоблюдением претензионного порядка, если период взыскания, заявленный в претензии, меньше периода, указанного в просительной части иска.

ОАО обратилось в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Калмыкия, Управлению Министерству внутренних дел Российской Федерации по г. Элисте о взыскании 4 165 614 руб.

В обоснование иска предприятие указало, что ответчик после истечения срока государственного контракта по хранению вещественных доказательств, переданное на хранение имущество не забрал, а продолжал его хранить за счет истца.

Определением от 24.04.2017г. по делу №А22-1362/2017 Арбитражный суд Республики Калмыкия возвратил исковое заявление истцу в связи с несоблюдением претензионного порядка разрешения спора.

Определение мотивировано тем, что в целях соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, Истцом представлена переписка между сторонами в 2015 году, тогда как заявленный период по иску составляет с января 2015 года по апрель 2016 года.

Таким образом, из содержания указанной переписки за 2015 год невозможно сделать вывод о соблюдении претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком по заявленным требованиям.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2017г. определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 24.04.2017г. о возвращении искового заявления отменено. Вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд указал, что предметом требования является задолженность (неосновательное обогащение) за оказанные истцом услуги по государственному контракту по хранению вещественных доказательств.

Увеличение периода взыскания в данном случае не может нарушать прав ответчика, поскольку правоотношения между сторонами носят длящийся характер.

Суд первой инстанции не учел, что требования могут быть увеличены или

уменьшены после направления претензии, а также в дальнейшем после подачи иска в порядке ст. 49 АПК РФ в случае частичного погашения ответчиком образовавшейся задолженности либо увеличения количества дней просрочки.

Кроме того, рассматривая довод стороны по делу о несоблюдении претензионного порядка, в связи с указанием в иске предъявленной к взысканию суммы большей, чем сумма указанная в претензии, Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 27.10.2015г. по делу № А72-16164/2014 указал, что последствия предъявления претензии на сумму, меньшую заявленной в иске, подлежат обсуждению судом при рассмотрении дела по существу.

В рассматриваемом случае цель установленного законодателем досудебного порядка урегулирования спора достигнута. Все претензии истца оставлены ответчиком без удовлетворения, что свидетельствует об отсутствии воли ответчика на урегулирование разногласий по указанным в иске требованиям во внесудебном порядке.

2. Направление претензии не в адрес филиала страховой компании, по месту нахождения которого впоследствии был предъявлен иск, не свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательства по досудебному урегулированию спора.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском к страховой компании в лице филиала в Республике Калмыкия о взыскании задолженности в размере 39818 руб. 44 коп.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 19.10.2016г. по делу №А22-2854/2016 исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истцом не соблюден предусмотренный федеральным законом претензионный порядок урегулирования спора.

Судом апелляционной инстанции определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 19.10.2016г. об оставлении искового заявления без рассмотрения отменено. Вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Калмыкия.

По мнению апелляционного суда направление истцом претензии не в адрес филиала в Республике Калмыкия в данном конкретном случае не свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательства по досудебному урегулированию спора.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что дела по

спорам, связанным с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рассматриваются по общему правилу территориальной подсудности по месту нахождения ответчика (статья 28 ГПК РФ, статья 35 АПК РФ).

Иск к страховой организации может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства, заключившего договор обязательного страхования, или по месту нахождения филиала или представительства, принявшего заявление об осуществлении страховой выплаты (часть 2 статьи 29 ГПК РФ и часть 5 статьи 36 АПК РФ).

Согласно представленному в материалы дела страховому полису договор обязательного страхования гражданской ответственности заключен в г. Элиста Республики Калмыкия.

Довод ответчика о том, что 14.09.2016 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности Калмыцкого филиала, в связи с этим спор подлежит рассмотрению по месту нахождения ответчика в г. Москве, подлежит отклонению, поскольку настоящий иск подан в суд 09.08.2016, а в силу ч. 1 ст. 39 АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора.

3. Акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Негосударственное образовательное учреждение высшего образования обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным действия Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Элисте, выразившиеся в отказе признать обязанность по уплате налога на имущество на сумму 115 885 руб. исполненной и обязать устранить допущенное нарушение.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 24.04.2017г. по делу

№А22-108/2017 заявление учреждения к налоговой инспекции оставлено без рассмотрения.

Определение мотивировано тем, что учреждением не представлены доказательства надлежащего досудебного порядка урегулирования спора.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017г. определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 24.04.2017г. оставлено без изменения.

Согласно пункту 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном данным Кодексом.

Указанная норма внесена в Налоговый кодекс Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 02.07.2013 № 153-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 153-ФЗ), который в соответствии с пунктом 1 статьи данного Закона вступил в силу 03.08.2013.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона № 153-ФЗ положения абзаца 1 пункта статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации до 01.01.2014 применяются только в отношении порядка обжалования решений, вынесенных налоговым органом в порядке, предусмотренном статьей 101 Кодекса.

Таким образом, начиная с 01.01.2014, законодателем введен обязательный досудебный порядок обжалования всех без исключения ненормативных актов налоговых органов, а также действий или бездействия их должностных лиц.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что с заявленным требованием учреждение вправе обратиться в арбитражный суд только после обжалования действий (бездействий) инспекции в вышестоящий налоговый орган, в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Между тем из материалов дела следует, что учреждением не представлены доказательства надлежащего досудебного порядка урегулирования спора, а именно доказательства обжалования действий (бездействий) ИФНС по г. Элисте в Управление Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия до подачи заявления в суд.

Является ли отсутствие доказательств направления претензии о выполнении встречных требований основанием для оставления встречного иска без рассмотрения?

Исходя из положений статьи 132 АПК РФ при предъявлении встречного иска требуется обязательное соблюдение досудебного порядка, установленного положениями части 5 статьи 4 АПК РФ.

Вместе с тем, если после направления ответчику претензии истец обратился в суд с иском, следовательно, стороны не нашли способа урегулировать возникший конфликт во внесудебном порядке.

Учитывая, что принятие встречного искового заявления обусловлено однородностью требований, заявленных в иске и во встречном иске, а также достижением цели более быстрого рассмотрения дела, принимая во внимание предпринятые истцом меры для разрешения возникшего спора до обращения в суд, следует сделать вывод об отсутствии оснований для соблюдения претензионного порядка при обращении со встречным иском.

Например, иски о расторжении договора и о признании договора незаключенным могут быть рассмотрены вместе не только потому, что между ними имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела (пункт 3 части 3 статьи 132 АПК РФ), но и поскольку удовлетворение иска о признании договора незаключенным исключает возможность удовлетворения иска о расторжении договора (пункт 2 части 3 статьи 132 АПК РФ).

Возврат встречного иска о признании договора незаключенным в связи с несоблюдением претензионного порядка может привести к нарушению законных прав ответчика. Соблюдение в таком случае тридцатидневного срока на подачу встречного иска после предъявления претензии приведет к риску разрешения первоначального иска без встречных требований либо к затягиванию судебного процесса.

Однако практика складывается не в пользу истцов по встречным искам.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2016 по делу N А29-2322/2016 о взыскании платы за занятие инфраструктуры подвижным составом, не принадлежащим перевозчику, за время нахождения вагонов на путях промежуточной станции оставлены без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, которыми на основании части 5 статьи 4, пункта 5 части 1 статьи 129 и части 2 статьи 132 АПК РФ был осуществлен возврат встречного иска о признании недействительным заключенного между сторонами договора. Приняв во внимание поименованные нормы права, суд первой инстанции счел, что законодатель не наделил истцов по искам о

признании недействительной ничтожной сделки правом обращения в арбитражный суд с подобным требованием в обход императивно установленной досудебной процедуры урегулирования спора, поэтому, установив факт несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, возвратил встречный иск ответчику.

Тринадцатым арбитражным апелляционным судом в Постановлении от 13.12.2016 по делу N А42-3952/2016, в рамках которого рассматривались требования о выселении, не приняты доводы ответчика, полагавшего незаконным и необоснованным возвращение встречного иска о признании одностороннего отказа о расторжении договора аренды нежилых помещений ничтожной сделкой. Ответчик считал, что несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для возвращения встречного иска, учитывая, что первоначальный иск уже рассматривается судом, при этом основной и встречный иски взаимосвязаны, удовлетворение встречного иска исключает полностью удовлетворение первоначального, возврат встречного иска нарушает право ответчика на защиту его прав и законных интересов, нарушая тем самым принцип равноправия сторон. Арбитражный суд апелляционной инстанции указал, что рассмотрение судом спора по первоначальному иску не освобождает ответчика от обязанности соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, поскольку согласно части 2 статьи 132 АПК РФ предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков.

Аналогичная позиция изложена в Постановлениях Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.11.2016 по делу N А51-21076/2009, Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2016 по делу N А40-74042/2016, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016 по делу N А56-20807/2016.

Дело № А22–3531/2017.

Акционерное общество (далее – истец, АО) обратилось в арбитражный суд с иском к Министерству по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия (далее – ответчик, Министерство) о взыскании задолженности по государственному контракту №2 от 14.07.2015г. на выполнение землеустроительных работ по описанию и установлению местоположения границ Республики Калмыкия и границ районных, городских, сельских муниципальных образований и городского округа в Республике Калмыкия (далее по тексту - Контракт) на общую сумму 2 000 000 рублей, неустойки в размере 298200 рублей.

В ходе рассмотрения дела, в свою очередь Министерство по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия обратилось в арбитражный суд со

встречным иском к АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» в лице Калмыцкого отделения Нижне-Волжского филиала АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» о взыскании денежных средств за просрочку выполнения обязательств по государственному контракту №2 от 14.07.2015 в размере 2 577 305 руб. 98 коп.

Определением суда от 15.12.2017 встречный иск был принят к производству и назначен к рассмотрению совместно с первоначально заявленными требованиями.

Решением суда от 26.03.2018 исковые требования акционерного общества были удовлетворены частично. С Министерства в пользу акционерного общества взысканы задолженность в размере 2 000 000 руб. 00 коп., а также судебные расходы по госпошлине в размере 30007,17 руб., всего – 2 030 007 руб. 17 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований акционерного общества отказано.

Встречные исковые требования Министерства к акционерному обществу о взыскании денежных средств за просрочку выполнения обязательств по государственному контракту в размере 2 577 305 руб. 98 коп. оставлены без рассмотрения.

Судебный в данной части мотивирован непредставлением в материалы дела доказательств соблюдения истцом по встречному иску установленного законом претензионного порядка разрешения споров с ответчиком.

12.04.2018 Министерством была подана апелляционная жалоба.

Определением от 26.04.2018 Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом жалоба была принята к производству, судебное заседание назначено на 19.06.2018 в 15 час. 00 мин.

Между тем, анализ дел, рассмотренных Арбитражным судом Республики Калмыкия показал, что судьи придерживаются позиции необязательности соблюдения досудебного порядка урегулирования спора при предъявлении встречных исковых требований.

5. На разрешение Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Кавказского округа (заседание состоится 1 июня 2018г.) поставлен следующий вопрос: Требуется ли соблюдение досудебного порядка урегулирования спора в случае привлечения соответчика, замены ненадлежащего ответчика надлежащим?

Судебная практика разделилась: часть судей считают, что соблюдение досудебного порядка урегулирования спора в случае привлечения соответчика, замены ненадлежащего ответчика надлежащим не требуется, часть, что это необходимо.

Вариант ответа 1. Соблюдение досудебного порядка урегулирования спора в случае привлечения к участию в деле соответчика либо вступления в дело надлежащего ответчика не требуется.

Обоснование. В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно части 5 статьи 4 Кодекса (в редакции Федерального закона от 01.07.2017г. №147-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», вступившего в законную силу 12.07.2017г.) гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

Соблюдения досудебного порядка урегулирования спора не требуется по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, делам о несостоятельности (банкротстве), делам по корпоративным спорам, делам о защите прав и законных интересов группы лиц, делам приказного производства, делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, а также, если иное не предусмотрено законом, при обращении в арбитражный суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных

органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 52 и 53 Кодекса).

Вводя в действие изложенную норму Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель преследовал цель, направленную на побуждение сторон спорного правоотношения предпринимать действия, направленные на урегулирование сложившейся конфликтной ситуации, до возбуждения соответствующего судебного производства.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015г., разъяснено, что претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Согласно правовой позиции, неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации (постановления от 06.06.1995г. №7-П и от 13.06.1996г. №14-П, определение от 18.01.2011г. №8-О-П), суды при рассмотрении дела обязаны исследовать по существу его фактические обстоятельства и не должны ограничиваться только установлением формальных условий применения нормы; иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным.

Досудебный претензионный порядок разрешения споров служит целям добровольной реализации гражданско-правовых мер без обращения за защитой в суд. Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации еще на стадии формирования спора, то есть стороны могут ликвидировать зарождающийся спор, согласовав между собой все спорные моменты, вследствие чего не возникает необходимость в судебном разрешении данного спора.

Оставляя иск без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора, суд должен исходить из реальной возможности погашения конфликта между сторонами при наличии воли сторон к совершению соответствующих действий, направленных на разрешение спора. При наличии доказательств, свидетельствующих о невозможности досудебного урегулирования спора, иск подлежит рассмотрению в суде.

Формальные препятствия для признания соблюденным претензионного порядка урегулирования спора не должны автоматически влечь оставление искового заявления без рассмотрения по пункту 2 части 1 статьи 148 Кодекса, а суд должен исходить из реальной возможности урегулирования конфликта между сторонами в таком порядке.

Кроме того, в случаях нахождения дела в суде в течение длительного периода времени досудебный порядок урегулирования спора (его соблюдение или несоблюдение) уже не может эффективно обеспечить те цели и задачи, для которых данный институт применяется, тем более что стороны всегда имеют возможность урегулировать спор путем заключения мирового соглашения. Следовательно, оставление иска без рассмотрения при его принятии судом и рассмотрении в течение длительного времени приводит к необоснованному ущемлению прав одной из сторон, противоречит принципам правовой определенности и процессуальной экономии.

Таким образом, при установлении отсутствия реальной возможности (волеизъявления сторон) для урегулирования спора в претензионном порядке истцом и привлеченным к участию в деле соответчиком или надлежащим ответчиком в целях недопущения необоснованного ущемления прав одной из сторон и соблюдения принципов правовой определенности и процессуальной экономии ненаправление истцом указанным лицам досудебной претензии не может служить основанием для оставления искового заявления без рассмотрения применительно к пункту 2 части 1 статьи 148 Кодекса.

Судебная практика: постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2017г. по делу №А45-1058/2017, от 04.08.2017г. по делу №А46-83/2016, от 12.07.2017г. по делу №А03-17276/2016, Рекомендации рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 25.11.2016г. №5/2016 Арбитражного суда Уральского округа, Рекомендации научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 06.07.2017г. (г. Иркутск).

Вариант ответа 2. В случае привлечения к участию в деле соответчика и (или) замены ненадлежащего ответчика надлежащим требуется соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, когда это предусмотрено положениями части 5 статьи 4 Кодекса.

Обоснование. Согласно части 5 статьи 4 Кодекса гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

Соблюдения досудебного порядка урегулирования спора не требуется по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, делам о несостоятельности (банкротстве), делам по корпоративным спорам, делам о защите прав и законных интересов группы лиц, делам приказного производства, делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, а также, если иное не предусмотрено законом, при обращении в арбитражный суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 52 и 53 Кодекса).

Вводя в действие изложенную норму Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель преследовал цель, направленную на побуждение сторон спорного правоотношения предпринимать действия, направленные на урегулирование сложившейся конфликтной ситуации, до возбуждения соответствующего судебного производства.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015г., разъяснено, что претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

В случае привлечения к участию в деле соответчика или замены ответчика в арбитражном процессе появляется новая процессуальная фигура, при этом предмет спора

не изменяется. Процессуальные основания соблюдения досудебного порядка регулирования спора, изложенные в части 5 статьи 4 Кодекса, сохраняются. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает изъятий из названного порядка для указанных лиц.

Новому ответчику должно быть гарантировано право на внесудебный порядок разрешения спора, он не должен ставиться в неравное положение по сравнению с первоначальным ответчиком.

Примером такого подхода являются разъяснения, изложенные в пункте 94 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», из которого следует, что правила об обязательном досудебном порядке урегулирования спора применяются и в случае замены ответчика – причинителя вреда на страховую компанию в соответствии со статьей 47 Кодекса.

Иной подход будет означать игнорирование института досудебного порядка урегулирования спора и будет способствовать процессуальным злоупотреблениям лиц, имеющих намерение обойти положения части 5 статьи 4 Кодекса.

По результатам анализа судебных актов, вынесенных судьями Арбитражного суда Республики Калмыкия во 2 полугодии 2016г. – по апрель 2018г., можно сделать вывод, что судьи придерживаются позиции необязательности соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в названных случаях.

Таким образом, краткий обзор судебной практики, позволяет сделать вывод о том, что в целом во 2 полугодии 2016г. – по апрель 2018г. в Арбитражном суде Республики Калмыкия при рассмотрении дел сложилась единая практика применения положений законодательства об обязательном претензионном (досудебном) порядке урегулирования спора.

Приведенный обзор составлен для использования в работе судьями, помощниками судей.

Судья



Хазикова В.Н.