

**Обзор судебной практики
о применении отдельных положений Федерального закона «О
несостоятельности (банкротстве)», касающихся банкротства граждан
за период 2016 г. – I полугодие 2017 г.**

Во исполнение пункта 2.3 плана работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на II-полугодие 2017 года проведено изучение судебной практики по делам, связанным с применением Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве), касающихся банкротства граждан за период с октября 2015 г. – I полугодие 2017 г.

Положения Закона о банкротстве (Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", регулирующие процедуры, применяемые в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, вступили в силу с 1 октября 2015 года (часть 2 статьи 14 Федерального закона от 29 июня 2015 года N 154-ФЗ). Дела о несостоятельности (банкротстве) граждан регламентируется также нормами Гражданского кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан".

Согласно статистическим данным за период с октября 2015 г. – I полугодие 2017 г. в Арбитражный суд Республики Калмыкия всего поступило **181** заявление о признании должника несостоятельным (банкротом), из них **107** заявлений в отношении граждан.

Подавляющее большинство заявлений поступило от самих граждан-должников – **76** заявления. От кредиторов и иных заинтересованных лиц поступило **23** заявления, от уполномоченного органа – **1** заявление.

Причины возникновения задолженности разнообразны, в большинстве случаев – задолженность перед кредитными организациями по потребительским кредитам и договорам поручительства. Основанием

возникновения задолженности также в некоторых случаях является задолженность, образовавшаяся в период осуществления гражданином предпринимательской деятельности.

При рассмотрении судьями вопроса о принятии поступивших заявлений к производству зачастую заявления были оставлены без движения ввиду отсутствия доказательств внесения на депозит суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему, а также непредставления должником при подаче заявления доказательств наличия у него имущества, необходимого для погашения расходов по делу о банкротстве. Кроме того, причиной оставления заявления без движения явилось, в ряде случаев, непредставление заявителем предусмотренных Законом о банкротстве документов, непредставление доказательств уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о банкротстве, а также нарушение требований, установленных ст.ст. 125, 126 АПК РФ.

Ввиду неустранения недостатков, явившихся основанием для оставления заявлений без движения, **7** заявлений о банкротстве гражданина были возвращены заявителям.

Арбитражным судом Республики Калмыкия за рассматриваемый период рассмотрено **32** дела, из них в связи с завершением реализации имущества **24** дела, прекращением производства по делу **8** дел, оставлено без рассмотрения **2** заявления (№№А22-2200/2016, А22-2593/2016).

Дело А22-2200/2016, принятое судом к производству, оставлено без рассмотрения ввиду отсутствия у представителя полномочий на подписание заявления о признании должника банкротом (п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»). Дело А22-2593/2016, принятое судом к производству, оставлено без рассмотрения по пункту 9 части 1 статьи 148 АПК РФ, поскольку заявитель (он же должник) повторно

не явился в судебное заседание и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Из числа **22** завершенных дел о банкротстве признано банкротами на сумму долга **20 339** тыс. руб. Удовлетворено требований кредиторов на сумму **547** тыс. руб.

По результатам рассмотрения поступивших заявлений о признании физических лиц банкротами по делу А22-3028/2016 судом была введена процедура реструктуризации задолженности. Определением от 08.12.2016, суд, учитывая наличие у должника недвижимого имущества, на основании ст. 213.6 Закона о банкротстве признал заявление должника о банкротстве обоснованным и ввел процедуру реструктуризации долгов. Впоследствии срок реструктуризации долгов судом был продлен до 05.12.2017.

Анализируя судебную практику, можно сделать вывод, что срок реструктуризации долгов гражданина устанавливается в каждом конкретном случае по-разному (в том числе в отношении индивидуальных предпринимателей).

В связи с обозначенными в Законе о банкротстве, касающихся граждан, процедурами банкротства, необходимо отметить следующий момент - введение процедуры реализации имущества **по ходатайству должника** на стадии проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом при наличии у должника недвижимого имущества, предполагающего получение дохода, является преждевременным, ввиду следующих обстоятельств.

Положения п. 1 ст. 213.6 Закона о банкротстве предусматривают, что по общему правилу по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, в случае если арбитражный суд придет к выводу об обоснованности указанного заявления, вводится реструктуризация долгов гражданина.

В определении арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должно содержаться указание на дату судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина (абз. 2 п. 4 ст. 213.6 Закона о банкротстве).

При этом до проведения заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган предъявляют свои требования к гражданину в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве, могут реализовать свое право на представление проекта плана реструктуризации долгов гражданина на основании п. 1 ст. 213.12 Закона о банкротстве, а также принять участие в первом собрании кредиторов, где на коллегиальной основе участвовать в рассмотрении проекта плана реструктуризации долгов (п. 5 ст. 213.12 Закона о банкротстве).

Принятие же в отношении гражданина решения о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества должника, минуя введение реструктуризации долгов (по упрощенной процедуре), возможно на основании п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве в случае, если представлены доказательства того, что гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным п. 1 ст. 213.13 Закона о банкротстве (в частности, не имеет источника дохода), и им подано соответствующее ходатайство.

При применении названной нормы необходимо учитывать, что Закон о банкротстве предоставляет кредиторам право на участие в определении подлежащей введению процедуры банкротства должника. В случае введения реализации имущества как первой процедуры банкротства гражданина многие кредиторы еще не участвуют в деле и потому не могут полноценно сформировать и выразить свою позицию по данному вопросу.

С учетом необходимости обеспечения защиты и соблюдения баланса имущественных прав и законных интересов как кредиторов, так и должника принятие решения о введении той или иной процедуры банкротства гражданина отнесено к компетенции суда.

На основании изложенного, установив обстоятельства, позволяющие предположить наличие условий для более полного погашения требований кредиторов в ходе процедуры реструктуризации задолженности, нежели посредством реализации имущества, а именно наличие у должника объектов недвижимого имущества, имеющих коммерческое назначение и предполагающих получение дохода, приняв во внимание возможное введение должником суда в заблуждение относительно источников получения дохода (например, в случае, когда справки по форме 2-НДФЛ представлены лишь по одному источнику выплат), суд может посчитать необходимым принять решение об отсутствии оснований для принятия решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества должника без подготовки и проведения первого собрания кредиторов.

По **8** делам о банкротстве физических лиц производство в Арбитражном суде РК было прекращено.

В большинстве случаев (**5** дел) производство по делам было прекращено по причине непредставления должником суду доказательств обоснованности заявленных требований, должник не доказал надлежащим образом свою неплатёжеспособность, судом была установлена реальная возможность погашения должником задолженности и злоупотребление должником права на обращение с требованием о признании его банкротом (A22-2595/2016, A22-4298/2016, A22-657/2016, A22-213/2017, A22-619/2017).

Так, по делу № A22-213/2017, признавая необоснованным заявление должника о признании его банкротом, и прекращая производство по делу, суд указал, что должником не доказана невозможность исполнения

заявителем единственного обязательства, размер которого на дату подачи заявления составляет менее установленных Законом о банкротстве 500 000 рублей, не доказаны обстоятельства, очевидно свидетельствующие о неплатежеспособности должника. Судом были приняты во внимание сведения, содержащиеся в справках о доходах за 3 года, доход в виде пенсии по линии МВД России за выслугу лет в размере среднемесячной выплаты в размере 15 864 руб. 75 коп., доход работающей супруги должника, а также то обстоятельство, что должник, при отсутствии у него имущества и наличии ежемесячного дохода, имеет одно обязательство по договору потребительского кредита; срок исполнения обязательства (12.12.2023) в указанной должником сумме (1 353 123,76руб.) еще не наступил, а имеющаяся просроченная сумма задолженности по состоянию на 21.02.2017 составляет незначительную сумму (55 140,03 руб.). Суд также принял во внимание трудоспособный возраст заявителя (должника) и отсутствие сведений о его нетрудоспособности.

По делу № А22-619/2017 суд пришел к выводу, что должник не обладает признаками несостоятельности (банкротства) и в его действиях усматривается злоупотребление правом. Так при вынесении судебного акта, судом учтено, что в качестве доказательств своей неспособности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, должник представил в материалы дела сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом, а именно: размер дохода должника за 2013 год составил 245123 руб. 85 коп., за 2014 год - 237686 руб. 78 коп., за 2015 год - 205488 руб. 71 коп., за 2016 год - 197085 руб. 00 коп. Вместе с тем, суд принял во внимание то обстоятельство, что в материалах дела имеется копия объяснений должника, данных судебном приставу-исполнителю по розыску Царицынского ОСП УФССП России по Москве, в которых должник поясняет, что он официально не работает,

подрабатывает частным риелтором, от сделок, совершаемых в процессе работы получает выплаты от 50 - 150 тысяч рублей.

Судом было установлено, что должник по месту регистрации не проживает, от службы судебных приставов скрывается. Кредиторы возражают против удовлетворения заявления должника. При наличии ежемесячного дохода в виде пенсии, сведений о рассмотрении вопроса о реализации имущества в рамках возбужденного исполнительного производства, а также при наличии всего одного долга, оплачиваемого из своего дохода по исполнительному производству, по сути, заявление должника о признании банкротом было направлено на то, чтобы избежать ответственности за исполнение взятых на себя обязательств по исполнению условий договора займа. Доводы обоснованы лишь тем, что после удовлетворения требований единственного кредитора, оставшихся денежных средств будет недостаточно на лечение и содержание самого должника, что не является признаком несостоятельности (банкротства). Таким образом, суд пришел к выводу, что должник обладает доходом, который позволяет удовлетворить требования кредиторов, не обладает признаками банкротства и в его действиях усматривается злоупотребление правом.

Указанное определение было обжаловано в апелляционной и кассационной инстанциях и оставлено без изменения.

По 1 делу (А22-4495/2016) производство было прекращено в связи с отказом кредитора от заявленного требования о признании банкротом.

По двум делам (А22-1488/2016, А22-2351/2015) производство было прекращено ввиду отсутствия у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в банкротстве.

Так, определением от 20.02.2017 судом было удовлетворено ходатайство финансового управляющего и должника, прекращено производство по делу А22-1488/2016 о банкротстве должника применительно

к положениям абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, в связи с тем, что в дело не представлено доказательств наличия у должника имущества, достаточного для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе находящихся у третьих лиц.

В дальнейшем, постановлением 16 Арбитражного апелляционного суда от 04.07.2017 года указанное определение было отменено и направлено на новое рассмотрение. Апелляционный суд установил, что должник внес на депозитный счет суда 10 тыс. рублей на выплату единовременного вознаграждения финансовому управляющему; в материалах дела отсутствуют доказательства того, что должник отказался от дальнейшего финансирования процедуры банкротства. Должник 12.11.2015 совершил сделку по отчуждению недвижимого имущества. Однако финансовый управляющий в нарушение пунктов 2 и 3 статьи 129, пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве не проанализировал данную сделку должника на предмет ее подозрительности (статьи 61.1 и 61.2 Закона о банкротстве). Кроме того, из заявления должника следует, что согласно справке ГИБДД у должника имеется в собственности автотранспортное средство. Апелляционный суд также указал на наличие принятых, но не рассмотренных судом требований иных кредиторов, в том числе банка и уполномоченного органа.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2017 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2017 по делу № А22-1488/2016 оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Относительно вопроса прекращения производства по делу о банкротстве граждан, ввиду отсутствия у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в банкротстве, полагаем необходимо остановиться на следующем моменте -

наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что в результате банкротства гражданина требования его кредиторов не будут удовлетворены даже частично, не препятствует рассмотрению арбитражным судом дела о банкротстве гражданина и введению в отношении такого должника процедуры реализации имущества гражданина **при условии наличия источника финансирования расходов по делу.**

Так, согласно абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Следовательно, обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия заявителя-гражданина недобросовестными, поскольку в соответствии с изложенным и с учетом положений ст. 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать как поведение заявителя по наращиванию задолженности, причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

При этом институт потребительского банкротства имеет социальную направленность и преследует в первую очередь цели освобождения добросовестных должников от чрезмерной задолженности, которую они объективно не способны погасить, и стимулирования деловой (трудовой) активности таких граждан.

В связи с этим наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что в результате банкротства гражданина требования его кредиторов не будут удовлетворены даже частично, не препятствует рассмотрению арбитражным

судом дела о банкротстве гражданина и введению в отношении такого должника процедуры реализации имущества гражданина при условии наличия источника финансирования расходов по делу.

В рассматриваемых делах судам необходимо учитывать готовность гражданина финансировать процедуры банкротства, выраженную в заявлении о признании его банкротом, а также проверять его довод о наличии достаточных для такого финансирования накоплений. Суду в указанных случаях также необходимо разъяснить заявителю, что при неисполнении им в дальнейшем обязанности финансирования в целях возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 допускает возможность прекращения дела о банкротстве на любой стадии.

Всего в апелляционном порядке за указанный период обжаловано **20 определений** по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан, по результатам их рассмотрения **15** судебных актов суда первой инстанции оставлены без изменения; **1** жалоба производством прекращена; одна жалоба возвращена, **3** жалобы находятся в стадии рассмотрения.

В кассационном порядке обжаловано **4** судебных акта (№№ А22-1447/2016, А22-143/2016, А22-1488/2016, А22-4298/2016), по результатам рассмотрения один судебный акт - определение о прекращении производства по делу А22-1488/2016, как было указано выше, отменен и направлен на новое рассмотрение.

По состоянию на 01.07.2017 в производстве суда на рассмотрении находятся **68 дел** о банкротстве граждан.

Обобщая указанное, можно сделать вывод о том, что за период 2016 г. – I полугодие 2017 г. в Арбитражном суде Республике Калмыкия, учитывая количество вынесенных судебных актов и отменённых апелляционной и кассационной инстанций, не возникло спорных ситуаций из

правоприменительной практики, касающейся положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», банкротства граждан. Вместе с тем, необходимо отметить, что после вступления в силу изменений законодательства, допускающих банкротство физических лиц, в российской правоприменительной практике появился целый ряд вопросов, не имеющих пока однозначного ответа. Верховный Суд РФ, изложив некоторые разъяснения в Постановлении Пленума от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", не охватил в полной мере правового регулирования процедур банкротства граждан, учитывая возникающие проблемы в правоприменительной практике. В частности это касается и того, что в настоящее время в ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не содержится специальных положений, регулирующих особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротства) граждан, являющихся супругами, имеющими солидарную задолженность перед кредиторами.

Вместе с тем, в правоприменительной практике нередко возникают вопросы, относительно порядка рассмотрения и действий суда при банкротстве именно этой группы граждан. Встречаются ситуации, когда гражданами, являющимися супругами и имеющими солидарную задолженность по одним и тем же обязательствам, одновременно подается одно заявление о признании их несостоятельными (банкротами), либо отдельные заявления подаются каждым из них.

В производстве суда находятся 4 дела в отношении должников - супругов совместное рассмотрение (А22-1979/2017 Каткаева Л.Б. и Каткаев Б.Э., А22-3168/2017 Янжураев С.С. и Янжураева С.Г., А22-3105/2017 Оджиков И.Н. и Оджикова К.Ш., А22-2683/2017 Сарангов В.И. и Сарангова Г.В.).

Рассматривая совместное заявление супругов–должников о банкротстве, суд указывает, что согласно пункту 2 статьи 45 СК РФ общие обязательства (долги) супругов - это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи. Общими долгами (обязательствами) супругов пока не доказано обратное являются в числе прочего и кредиты в банках либо иных финансовых организациях, полученные на нужды семьи.

Поскольку заявители имеют общие обязательства, то есть общих кредиторов, которые для удовлетворения своих притязаний могут претендовать на имущество супругов, имеющее режим совместной собственности, в связи с чем допустимо в данном случае формирование единого реестра требований кредиторов и формирование конкурной массы в едином деле о банкротстве должников. Возбуждение и рассмотрение дел о банкротстве каждого из супругов приведет лишь к увеличению судебных расходов на проведение процедур банкротства и споров по вопросу, в каком именно деле о банкротстве следует реализовывать совместное имущество супругов.

Вместе с тем, в производстве суда находятся 4 дела в отношении супругов Шураевой Б.Г. и Паскенова В.Н. (А22-1737/2017 судья Шевченко В.И., А22-1769/2017 судья Челянов Д.В. соответственно), Ушараули Т.И. и Переулидзе М.А. (А22-3199/2017, А22-3200/2017 судья Челянов Д.В.).

Отдельные заявления граждан-супругов могут находиться в производстве разных судей состава, так как в соответствии с частью 1 статьи 18 АПК РФ состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы. При этом безусловной необходимости

рассмотрения отдельных заявлений таких лиц одним и тем же составом суда с точки зрения норм процессуального права не имеется.

Как показывает арбитражная практика, встречаются разные процессуальные пути, делающие совместное банкротство супругов в России возможным, некоторые арбитражные суды объединяют дела о банкротстве каждого супруга в одно производство (АС Московской области, АС Алтайского края, АС Забайкальского края). Объединяя дела супругов об их банкротстве в одно, суды указывают в выносимых ими актах на общность обязательств супругов, общих для них кредиторов и распространение на их имущество режима совместной собственности, в связи с чем констатируют допустимость формирования при таких обстоятельствах единого реестра требований кредиторов и формирование конкурсной массы в едином деле о банкротстве должников. Дополнительным аргументом в пользу объединения дел выступает и то, что "возбуждение и рассмотрение дел о банкротстве каждого из супругов приведет лишь к увеличению судебных расходов на проведение процедур банкротства и споров по вопросу, в каком именно деле о банкротстве следует реализовывать совместное имущество супругов".

Как следует из вышеизложенного, суть проблемы банкротства супругов заключается в отсутствии специального правового регулирования, на настоящий момент обозначенные спорные вопросы не находят четкого правового регулирования и должны быть разрешены либо законодателем, либо путем дачи официальных разъяснений и толкований на уровне Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Цадыкова Э.А.