

Обзор судебной практики
по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области
предпринимательской деятельности за 2016 год.

Во исполнение пункта 2.7 плана работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на I-полугодие 2017 года проведен обзор судебной практики по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области предпринимательской деятельности за 2016 год. Проанализирована судебная практика по применению положений главы 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

I. Привлечение к административной ответственности по главе 14 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях (часть 1).

Производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным [законом](#) составлять протоколы об административных правонарушениях и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности указанных в [части 1](#) настоящей статьи лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (часть 2).

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной

ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности принимается арбитражным судом по правилам, установленным в [главе 20](#) АПК РФ (часть 1 статьи 206 АПК РФ).

По результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ).

В 2016 году Арбитражным судом Республики Калмыкия рассмотрено 178 дел о привлечении к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности, из них по главе 14 КоАП РФ рассмотрено 172 дела.

Статья 14.1 КоАП РФ – осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии).

По указанной статье Арбитражным судом Республики Калмыкия рассмотрено 123 дела, из них:

- требования заявителя о привлечении к административной ответственности решениями суда были удовлетворены по 120 делам с назначением административного наказания в виде штрафа (31 делу), предупреждения (86 делам), административного приостановления деятельности (3 делам);

- по 3 делам решениями суда в привлечении к административной ответственности заявителям отказано (А22-4449/15, А22-2199/16, А22-3823/16). Основанием для отказа послужило истечение срока давности привлечения к административной ответственности; неправильная квалификация правонарушения; отсутствие состава административного правонарушения.

По делу № А22-4449/2015 Прокурор Юстинского района Республики Калмыкия обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Кособоковой Т. Р. по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Решением суда от 19.02.2016 в удовлетворении заявленного требования отказано, поскольку на момент принятия решения судом истек трехмесячный срок давности привлечения к ответственности за совершение административного правонарушения по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

По делу № А22-2199/2016 Прокуратура г. Элисты Республики Калмыкия обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Эл-Строй» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Решением суда от 20.07.2016 заявление оставлено без удовлетворения, поскольку постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения (п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Законность и обоснованность решения суда проверялась в суде апелляционной инстанции, постановлением 16 ААС от 06.10.2016 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

По делу № А22-3823/2016 Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Волгоградской области и Республике Калмыкия обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании Публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» виновным в совершении административного правонарушения и привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Решением суда от 19.12.2016 в удовлетворении заявления отказано, в связи с отсутствием в действиях ПАО «Ростелеком» состава административного правонарушения.

Статья 14.13 КоАП РФ – неправомерные действия при банкротстве.

По указанной статье судом рассмотрено 13 дел, из них:

- по 10 делам (№№ А22-4695/2015, А22-59/2016, А22-407/2016, А22-1303/2016, А22-1952/2016, А22-2254/2016, А22-2592/2016, А22-2769/2016, А22-3273/2016, А22-3374/2016, А22-3621/2016) требования заявителя о привлечении к административной ответственности решениями суда были удовлетворены с назначением административного наказания в виде штрафа (5 дел) и предупреждения (5 дел);

- по 2 делам решениями суда в привлечении к административной ответственности заявителям отказано (№№ А22-1303/2016, А22-2592/2016).

По делу № А22-1303/2016 Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Калмыкия обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании арбитражного управляющего Шунгаева Виталия Андреевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ об административных

правонарушениях и привлечении его к административной ответственности в виде наложения штрафа.

Решением суда от 29.04.2016 заявление оставлено без удовлетворения в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

По делу № А22-2592/2016 Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Калмыкия обратилось в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Савинского Андрея Владимировича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Решением суда от 15.11.2016 в удовлетворении заявления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Калмыкия отказано, арбитражный управляющий Савинский А. В. освобожден от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в связи с его малозначительностью. Объявлено устное замечание. (Судом приняты во внимание все обстоятельства совершенного административного правонарушения, в рассмотренных действиях арбитражного управляющего отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям.)

- по 1 делу (№А22-4621/2015) прекращено производство ввиду не подведомственности дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Статья 14.16 ч. 1, 2 – нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

По указанной статье судом рассмотрено 1 дело № А22-2921/2016.

Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Вершина плюс» виновным в совершении административного правонарушения и привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Решением суда от 04.10.2016 заявление Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу удовлетворено, общество с ограниченной ответственностью «Вершина плюс» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 руб.

Законность и обоснованность решения суда проверялась в суде апелляционной инстанции, постановлением 16 ААС от 08.12.2016 решение оставлено без изменения.

Статья 14.37 КоАП РФ – нарушение требований к установке и (или) эксплуатации рекламной конструкции.

По указанной статье судом рассмотрено 1 дело № А22-993/2016 по заявлению Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Республике Калмыкия о привлечении индивидуального предпринимателя Киселева Эдгара – Владимира Валерьевича к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ за нарушение п. 6.1 ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений».

Решением суда от 29.04.2016 в удовлетворении требований отказано ввиду малозначительности.

Статья 14.43 КоАП РФ – нарушение изготовителем, продавцом требований технических регламентов.

По указанной статье судом рассмотрено 31 дело, из них:

- по 24 делам приняты решения о привлечении к административной ответственности с назначением наказания в виде административного штрафа (14 делам) и предупреждения (9 делам). В основном с заявлениями обращались прокуроры районов республики (28) и Управление Россельхознадзора по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия.

- по 7 делам суд отказал заявителю в привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ в связи с применением статьи 2.9 КоАП РФ (№№ А22-1770/2016, А22-1771/2016, А22-1779/2016, А22-1784/2016, А22-1788/2016, А22-1851/2016, А22-1885/2016). По указанным делам заявления были поданы прокурорами районов республики о привлечении индивидуальных предпринимателей к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ. Решениями суда индивидуальные предприниматели освобождены от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, объявлены устные замечания.

Статья 14.45 КоАП РФ – нарушение порядка реализации продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия.

По указанной статье судом рассмотрено 3 дела, из них:

- по 1 делу (№ А22-165/2016) суд привлек к административной ответственности с назначением наказания в виде административного штрафа,

- по 2 делам (№№ А22-3452/2016, А22-3841/2016) суд привлек к административной ответственности с назначением наказания в виде предупреждения.

По данным делам с заявлениями обращалось Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия привлечению юридических лиц: сельскохозяйственного производственного кооператива «Чапаева», общества с ограниченной ответственностью «Альфа Т», крестьянского (фермерского) хозяйства «Альфа» к административной ответственности.

II. Оспаривание решений административных органов о привлечении к административной ответственности по главе 14 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 207 АПК РФ, дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным [законом](#) рассматривать дела об административных правонарушениях (административные органы), о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим [правилам](#) искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном [законе](#) об административных правонарушениях (часть 1).

Производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших (часть 2 статьи 207 АПК РФ).

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный [порядок](#) привлечения к ответственности, не истекли ли [сроки давности](#) привлечения к административной

ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела (часть 6 статьи 210 АПК РФ).

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

В части 1 статье 211 АПК РФ установлено, что решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности принимается арбитражным судом по правилам, установленным в [главе 20](#) АПК РФ.

В случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения (часть 2 статьи 211 АПК РФ).

В случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя (часть 3 статьи 211 АПК РФ).

В 2016 году Арбитражным судом Республики Калмыкия рассмотрено 64 дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности, из них по главе 14 КоАП РФ – 6 дел (№№ А22-3950/2015, А22-32/2016, А22-946/2016, А22-1341/2016, А22-1492/2016, А22-1857/2016).

Требования заявителя об отмене постановления о привлечении к административной ответственности были удовлетворены по 3 делам (№№ А22-3950/2015, А22-32/2016, А22-1492/2016).

Основанием для отмены постановлений административных органов явилось:

- недоказанность административным органом наличия в действиях заявителя объективной стороны административного правонарушения: события вменяемого правонарушения дело №А22-1492/2016; отсутствие состава административного правонарушения дело № А22-3950/2015;

- малозначительность совершенного правонарушения и возможность освобождения ответчика от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ дела №№ А22-32/2016, А22-1857/2016.

В апелляционном порядке обжаловано 3 судебных акта по делам №№ А22-3950/2015, А22-946/2016, А22-1341/2016, 1492/2016, которые по результатам рассмотрения судом апелляционной инстанции оставлены без изменения.

По делу № А22-3950/2015 ООО «Ориент» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Элисте о назначении административного наказания по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.

Решением суда от 02.03.2016 заявленные требования удовлетворены. Решение мотивированно тем, что в действиях общества отсутствует состав правонарушения. Суд первой инстанции пришел к выводу, что при получении наличных денежных средств в виде арендных платежей применение контрольно-кассовой техники не является обязательным, поскольку договор не является услугой.

Не согласившись с принятым решением, Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Элисте обратилась с апелляционной жалобой, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Постановлением 16ААС от 18.05.2016 решение суда оставлено без изменения.

По результатам проведенного изучения и анализа судебной практики можно заключить следующее: при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по различным статьям главы 14 КоАП РФ, а также при разрешении дел об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области предпринимательской деятельности, ответственность за которые установлена в главе 14 КоАП РФ, в большинстве случаев положения КоАП РФ применяются правильно и единообразно.

Приведенный обзор составлен для использования в работе судьями, помощниками судей.

Обзор подготовлен судьей Арбитражного суда Республики Калмыкия Анжукаевой Е.А., помощником судьи Дорджиевой С.В. совместно с отделом анализа и обобщения судебной практики и кодификации Арбитражного суда Республики Калмыкия.

Судья

Е.А. Анжукаева

Помощник судьи

С.В. Дорджиева