

ОБЗОР

судебной практики по рассмотрению дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности за 2017 год и первое полугодие 2018 года

Общие положения

Настоящая справка подготовлена в соответствии с пунктом 2.4 плана работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на второе полугодие 2018 года.

Предметом исследования являются судебные акты, вынесенные за период с января 2017 года по июнь 2018 года Арбитражным судом Республики Калмыкия, по делам об оспаривании постановлений по делам об административных правонарушениях.

Исследование проведено путем последовательного изучения всех дел, рассмотренных в заявленный временной период (сплошной метод). Обзор подготовлен с учетом проверки законности решений Арбитражного суда Республики Калмыкия вышестоящими судебными инстанциями.

Цель настоящего обзора – обобщение судебных актов Арбитражного суда Республики Калмыкия, выявление спорных вопросов, представляющих трудности в их решении, по которым отсутствует единообразная судебно-арбитражная практика.

I. Статистические данные

По результатам статистического анализа за вышеуказанный период арбитражным судом рассмотрено 58 дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (0,8 % от общего количества дел рассмотренных судом или 1,7 % от общего количества дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений), из них:

- постановления административных органов признаны незаконными и отменены (изменены в части) по 33 делам;
- отказано в удовлетворении заявленных требований об оспаривании постановлений по делам об административных правонарушениях по 11 делам;
- производство прекращено по 10 делам (по п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ – 8 дел, по п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ – 1 дело; по п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ – 1 дело);

- заявления об оспаривании постановлений по 4 делам об административных правонарушениях оставлены без рассмотрения (по п.1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ – 1 дело, по п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ – 3 дела).

По рассмотренным делам данной категории 18 решений было обжаловано в апелляционном порядке. По результатам рассмотрения апелляционных жалоб судом апелляционной инстанции оставлено без удовлетворения 10 апелляционных жалоб; 7 апелляционных жалоб возвращены на основании п. 3 ч. 1 ст. 264, п. 4 ч. 1 ст. 264 АПК РФ; производство по 1 апелляционной жалобе прекращено на основании п. 5 ч. 1 ст.150 АПК РФ.

В кассационном порядке было обжаловано 2 судебных акта, из них по результатам рассмотрения кассационных жалоб: 1 жалоба оставлена без удовлетворения, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения; производство по 1 кассационной жалобе прекращено на основании п. 1. ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Необходимо отметить, что с каждым годом число обращений в арбитражный суд юридических лиц и индивидуальных предпринимателей об оспаривании постановлений по делам об административных правонарушениях снижается.

Так, в 2015 году было рассмотрено 74 дела по данной категории или 4,4 % от общего количества дел, рассмотренных по экономическим спорам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений (1695 дел); в 2016 году - 64 дела или 3,6% (1789 дел), в 2017 - первом полугодии 2018 года- 58 дел или 1,7% (3432 дела).

Тенденция снижения количества дел рассматриваемой категории свидетельствует о повышении юридической грамотности административных органов.

II. Практика рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

- 1. В случае если внеплановая проверка в отношении субъекта правонарушения проведена с нарушением закона, материалы данной проверки являются недопустимым доказательством по делу об административном правонарушении и не могут служить основанием для привлечения хозяйствующего субъекта к административной ответственности (дело № А22-3810/2016).*

Акционерное общество «Тандер» (далее – заявитель, общество, АО «Тандер») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела «Западный» Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Калмыкия в Городовиковском и Яшалтинском районах (далее – ответчик, административный орган) о назначении административного наказания от 12.10.2016 №144, которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования общества о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления о назначении административного наказания, констатировал факт грубого нарушения административным органом требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон N 294-ФЗ), которое повлекло за собой нелегитимность результатов проведенной внеплановой выездной проверки.

Согласно ч. 1 ст. 20 Закона № 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Пунктом 8 части 2 статьи 20 Закона N 294-ФЗ установлено, что к грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных ч. 6 ст. 12 настоящего Федерального закона (в части участия в проведении проверок экспертов, экспертных организаций, состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки).

Данная норма является императивной и не допускает какого-либо произвольного ее толкования.

В ходе рассмотрения спора заявителем в материалы настоящего дела был представлен договор от 18.08.2016 №32 ЯГ, заключенный между ФБУЗ «Центр

гигиены и эпидемиологии в Республике Калмыкия» (исполнителем) и АО «Тандер» (заказчиком), в соответствии с которым исполнитель принял на себя обязательства по выполнению работ по лабораторному исследованию воды централизованного водоснабжения, смывов с объектов, пищевых продуктов.

Согласно п. 4.1 данного договора, он заключен сроком до 31.12.2016 и вступает в силу с момента его подписания, т.е. с 18.08.2016.

Доказательств расторжения либо приостановления данного договора в материалы дела №А22-3810/2016 Арбитражного суда Республики Калмыкия представлено не было.

Соответственно применительно к условиям статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, упомянутый договор действовал на момент проведения Управлением внеплановой выездной проверки в отношении АО «Тандер».

Какого-либо альтернативного толкования п. 8 ч. 2 ст. 20 Закона N 294-ФЗ, не допускает, в связи с этим, довод Управления о том, что фактическое неисполнение договорных отношений, а также несовпадение предмета договора и предмета проведения проверки свидетельствует об отсутствии грубых нарушений при проведении проверки - является ошибочным.

В п. 8 ч. 2 ст. 20 Закона N 294-ФЗ, однозначно говорится о наличии гражданско-правовых отношений с юридическими лицами, в отношении которых проводится проверка, то есть, факт заключения договора, и вступления его в законную силу уже свидетельствует о возникновении гражданско-правовых отношений.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд удовлетворил требования заявителя, признал оспариваемое постановление незаконным и отменил его полностью в соответствии с ч. 2 ст. 211 КоАП РФ.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Производство по кассационной жалобе административного органа было прекращено на основании п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ.

- 2. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству (дело № А22-5303/2017).*

Автономное учреждение Республики Калмыкия «Микрокредитная компания «Центр развития предпринимательства» (далее – учреждение, АУ РК «МК «ЦРП») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Отделению – Национальный банк по Республике Калмыкия Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее – ответчик, Отделение – НБ по Республике Калмыкия) о признании незаконным и отмене постановления от 01.11.2017 №ТУ-85-ЮЛ-17-12603/3110-1 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №ТУ-85-ЮЛ-17-12603.

В ходе рассмотрения дела заявитель уточнил свои требования и просил отменить оспариваемое постановление, освободить АУ РК «МК «ЦРП» от ответственности за совершенное административное правонарушение ввиду его малозначительности, объявив устное замечание.

Суд первой инстанции, признавая оспариваемое автономным учреждением постановление Отделения – НБ по Республике Калмыкия, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.7.3 КоАП РФ, законным и обоснованным, пришел к выводу о наличии в действиях учреждения состава вмененного правонарушения. Довод заявителя о применении ст. 2.9 КоАП РФ, в соответствии с которой предусмотрена возможность освобождения от административного правонарушения при малозначительности административного правонарушения, отклонил на основании нижеследующего.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 18 постановления «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» от 02.06.2004 №10 (далее - постановление №10) разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 19.7.3 КоАП РФ, является формальным. Устанавливая высокий размер

штрафных санкций, законодатель выделил данное деяние как деяние, представляющее значительную опасность для интересов граждан, общества и государства.

Согласно Определению ВАС РФ от 27.11.2009г. №ВАС-15176/09 существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей.

При квалификации правонарушений с формальным составом достаточно доказанности факта совершения административного правонарушения.

Критериями для определения малозначительности правонарушения является объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, совершенное правонарушение нельзя признать малозначительным. Кроме того, юридическое лицо самостоятельно несет ответственность по организации своей деятельности и в данной ситуации, АУ РК «МК «ЦРП» не проявило той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для предотвращения правонарушения.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции поддержал, указав, что малозначительность деяния является оценочным признаком, в данном случае допущенное учреждением нарушение не было вызвано объективно непредотвратимыми обстоятельствами, находящимися вне контроля учреждения. Юридическое лицо самостоятельно несет ответственность по организации своей деятельности и в данной ситуации, АУ РК «МК «ЦРП» не проявило той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для предотвращения правонарушения.

В кассационном порядке указанное дело не рассматривалось.

3. Общество с ограниченной ответственностью обратилось в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о признании незаконным постановления административного органа о привлечении к

административной ответственности по части 1 статьи 20.8 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в размере 300 000 рублей. Решением суда в удовлетворении заявленных требований было отказано. Однако, суд с учетом тяжелого финансового и имущественного положения заявителя, посчитал возможным уменьшить размер подлежащего взысканию административного штрафа в 2 раза - до 150 000 рублей, в связи с чем, оспариваемое постановление было изменено в указанной части (дело № А22-3816/2017).

Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «АРТУР» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Отдела Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Калмыкия (далее – Отдел Росгвардии по РК, административный орган) от 14.09.2017 №531 по делу об административном правонарушении, которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Оценив в совокупности в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что материалами дела подтверждается факт совершения обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, отклонил доводы заявителя о нарушении ответчиком норм Закона №294-ФЗ, поскольку в силу специфики правоотношений положения Закона №294-ФЗ не распространяются на рассматриваемые мероприятия по контролю за оборотом оружия и патронов, иных нарушений прав и законных интересов общества при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не выявил, также оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ суд не усмотрел.

Вместе с тем, согласно разъяснениям Конституционного Суда РФ, содержащимся в постановлениях от 15.07.1999 N 11-П, от 11.03.1998 N 8-П и от 12.05.1998 N 14-П санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

В соответствии с ч. 3.2 и ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Судом было установлено, что общество впервые привлекается к административной ответственности и является малым предприятием (включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства 01.08.2016).

В то же время одним из требований принципа справедливости юридической ответственности является соразмерность наказания деянию. Административное наказание (его карательный характер) не может обременять правонарушителя в степени, явно противоречащей принципам и целям законодательства об административных правонарушениях.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, суд признал, что размер административного штрафа в 300 000 рублей для данного субъекта правонарушения является значительным и с учетом положения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, также учитывая финансовое положение ООО ЧОО «АРТУР», изменил оспариваемое постановление, уменьшив размер подлежащего взысканию административного штрафа в 2 раза - до 150 000 рублей.

Данную сумму штрафа суд признал соразмерной совершенному правонарушению и достаточной для дальнейшего побуждения общества к соблюдению требований законодательства (ст. 1.2 КоАП РФ), в то время как применение меры административного наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей в данном случае будет носить неоправданно карательный характер, направленный на экономическое подавление субъекта.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2018, решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 13.03.2018 было оставлено без изменения.

4. Общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с заявлением о признании незаконным постановления антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в размере 50 000 рублей. Решением суда оспариваемое постановление изменено в части назначенного административного наказания. Назначенное обществу административное наказание в виде 50 000 рублей штрафа заменено на предупреждение (дело № А22-1997/2017).

Общество с ограниченной ответственностью «Система контрактов» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене полностью постановления о наложении штрафа по делу №08-43-195/2017 об административном правонарушении от 18.05.2017 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия (далее – антимонопольный орган) по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного обществом административного правонарушения. На основании ст. 2.9 КоАП РФ просило суд ограничиться устным замечанием.

Суд полагая, что совершенное заявителем административное правонарушение, предусмотренное ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным, поскольку характеризуется пренебрежительным отношением к требованиям действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок в удовлетворении заявленных требований обществу отказал.

Вместе с тем, решая вопрос о примененной антимонопольным органом мере ответственности, суд пришел к следующему выводу.

Ответчик применил к заявителю наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

При этом какие - либо отягчающие обстоятельства в оспариваемом постановлении не были приведены, основания для назначения повышенного наказания в постановлении также не изложены.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Обществом были представлены доказательства того, что оно является субъектом малого и среднего предпринимательства с учетом положений Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Руководствуясь приведенными положениями КоАП РФ, принимая во внимание отсутствие неблагоприятных последствий, а также, что общество ранее за аналогичное правонарушение не привлекалось, суд принял решение об изменении постановления антимонопольного органа в части назначения наказания, заменив административный штраф на предупреждение.

Суд апелляционной инстанции позицию суда первой инстанции по вышеуказанному делу поддержал, в кассационном порядке дело не рассматривалось.

- 5. Общество, не оспаривая факт совершения правонарушения и признавая вину в полном объеме, обратилось в арбитражный суд с требованием о снижении размера штрафа. Решением суда требования заявителя были удовлетворены, обжалуемое постановление изменено, и размер штрафа снижен в два раза до 10 000 рублей. (дело № А22-1325/2018).***

Общество с ограниченной ответственностью «Надежда» (далее – общество, заявитель, ООО «Надежда») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Нижне – Волжского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Нижне-Волжское управление Ростехнадзора, административный орган) №29-11-18 от 02.04.2018 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ в части административного штрафа, снизив его размер до 100 000 рублей.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил, что Нижне-Волжским управлением Ростехнадзора на основании распоряжения от 19.02.2018 № 675/11-рп проведена внеплановая выездная проверка в отношении опасного - производственного объекта ООО «Надежда».

В ходе проведения проверки было установлено, что эксплуатация опасного производственного объекта (площадка установки по переработке нефти (мини НПЗ) – класс опасности II, рег.№ А39-03732-0001) осуществляется обществом с нарушением обязательных норм и правил в области промышленной безопасности.

Усмотрев в действиях общества состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ, Нижне-Волжским управлением Ростехнадзора в отношении ООО «Надежда» были составлены акт проверки от 23.03.2018 №675/11-рп/А и протокол об административном правонарушении от 28.03.2018 №29-11-18.

Постановлением от 02.04.2018 №29-11-18 ООО «Надежда» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Общество, не согласившись с указанным постановлением, в части назначения штрафа обратилось с заявлением об оспаривании его в судебном порядке.

В судебном заседании было установлено, что факт правонарушения и вина общества в его совершении подтверждаются материалами дела и обществом не оспариваются.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не было установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом допущено не было.

Таким образом, суд пришел к выводу, что оспариваемым постановлением общество обоснованно привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, из материалов дела следовало, что общество находится в тяжелом финансовом положении.

В соответствии с п. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу пункта 3 данной статьи, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Пунктом 3.2 указанной статьи установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно пункту 3.3. указанной статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Административное наказание в виде штрафа назначено обществу в размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 9.1. КоАП в сумме 200 000 рублей.

Рассматривая вопрос о наличии оснований для снижения размера штрафа, суд принял во внимание, что назначенное ООО «Надежда» административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей не соответствует принципам

справедливости, целесообразности и законности административной ответственности, материальному положению общества, может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица и с учетом конкретных обстоятельств дела подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера.

Суд первой инстанции, учитывая принцип соразмерности наказания, принимая во внимание финансовое положение общества, признание обществом факта совершенного правонарушения, отсутствие отягчающих обстоятельств, счел возможным снизить размер административного штрафа до 100 000 рублей.

Требования заявителя были удовлетворены в полном объеме, однако, не согласившись с решением, общество подало апелляционную жалобу, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, вынести по делу новый судебный акт об отказе в привлечении общества к административной ответственности и о прекращении производства по делу об административном правонарушении. В обоснование апелляционной жалобы общество ссылалось на отсутствие состава вменяемого ему правонарушения. Указало на то, что выданное ему предписание не отвечает требованиям исполнимости и законности, срок давности привлечения к административной ответственности уже истек.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу общества по обстоятельствам, которые не заявлялись в суде первой инстанции, признал решение суда первой инстанции законным и обоснованным, апелляционную жалобу оставил без удовлетворения.

По данному делу обществом была подана кассационная жалоба, в настоящее время решение по жалобе еще не принято.

III. Судебные акты Арбитражного суда Республики Калмыкия, которыми отменены (изменены) постановления по делам об административных правонарушениях

1. Отмена постановлений административных органов в виду процессуальных нарушений.

Одним из обязательных условий обеспечения принципа законности при производстве по делу об административном правонарушении является соблюдение административным органом установленной Кодексом Российской Федерации об

административных правонарушениях процедуры привлечения к административной ответственности.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Анализ рассмотренных за исследуемый период дел показал, что основными существенными нарушениями процедуры привлечения к административной ответственности явились следующие.

1. Не извещение или ненадлежащее извещение физического лица или законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а также о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

О ненадлежащем характере извещения могут свидетельствовать следующие нарушения:

1) протокол об административном правонарушении составлен непосредственно после выявления нарушения без участия физического или законного представителя юридического лица, привлекаемого к ответственности, а дело об административном правонарушении рассмотрено без извещения таких лиц (дело № А22- 2601/2017);

2) протокол об административном правонарушении составлен раньше даты, отраженной в соответствующем извещении;

3) на момент составления протокола об административном правонарушении административный орган не обладал информацией о надлежащем извещении физического или законного представителя юридического лица, привлекаемого к ответственности (дело № А22-3850/2016, А22-913/2017);

4) направление корреспонденции не по месту государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя;

5) на момент составления протокола об административном правонарушении, рассмотрения дела об административном правонарушении возвратившаяся корреспонденция с формулировкой «за истечением срока хранения» не содержит двух отметок о доставке отправления организацией почтовой связи;

2. Использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе:

1) протокол осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, в нарушение ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ, составлен в отсутствие понятых и без применения видеозаписи (дело № А22-1607/2017).

2) участие в проведении проверок экспертов, экспертных организаций, состоящих в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки, что является нарушением п.8 ч.2 ст. 20 Закона N 294-ФЗ (дело № А22-3810/2016).

2. Изменение постановлений о привлечении к административной ответственности в части назначенного наказания, с учетом положения статьи 4.1 КоАП РФ и замена наказания в виде штрафа предупреждением.

Анализ практики применения положений частей 2.2, 2.3, 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, показал, что за исследуемый период из 58 дел об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд снижал размер наказания ниже низшего предела по 6 делам (№№ А22-4389/2016, А22-3499/2017, А22-3816/2017, А22-6500/2017, А22-538/2018, А22-1325/2018). Как правило, наказание снижалось в два раза.

При рассмотрении дел об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности в качестве исключительных обстоятельств, влияющих на возможность замены назначения наказания ниже низшего предела, судом приняты во внимание статус лица, привлекаемого к административной ответственности, признание своей вины, раскаяние и добровольное устранение части нарушений.

При пересмотре постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности для целей применения положений частей 2.2, 2.3, 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ судом в качестве исключительных обстоятельств, влияющих на возможность назначения наказания ниже низшего предела, также учитывались:

- 1) статус заявителя как субъекта малого или среднего предпринимательства, для которого санкция носит чрезмерный характер;
- 2) тяжелое имущественное и финансовое положение хозяйствующих субъектов;
- 3) добровольное исполнение предписания и устранение выявленных нарушений;
- 4) совершение правонарушения впервые, отсутствие негативных последствий.

Основанием для назначения административного наказания в меньшем размере в подавляющем большинстве случаев служила совокупность приведенных исключительных обстоятельств.

В каждом конкретном случае суд оценивал, являлся ли примененный административным органом размер штрафа соразмерным тяжести совершенного правонарушения, насколько существенно размер штрафа мог превысить финансовые возможности хозяйствующего субъекта в условиях сложной экономической ситуации в России и регионе и обеспечивал ли он достижение целей административного наказания.

Во всех случаях основанием для снижения размера наказания служила совокупность приведенных выше исключительных обстоятельств, а также совершение правонарушения впервые, отсутствие доказательств наличия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также наступления негативных последствий.

Предупреждение, в соответствии со ст. 3.4 КоАП РФ, является мерой административного наказания, выраженной в официальном порицании физического или юридического лица. Как видно, применение этой меры не сопряжено с каким-либо влиянием на имущественную сферу правонарушителя. При этом предупреждение назначается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Применение предупреждения возможно также в случае совершения правонарушений, санкция за которые не предусматривает применения такого вида ответственности. Субъектам малого и среднего предпринимательства за совершенное впервые административное правонарушение, которое выявлено в ходе осуществления государственного (муниципального) контроля (надзора) и отвечает признакам ст. 3.4 КоАП РФ, указанным выше, суд вправе заменить штраф на предупреждение. Штраф не может быть заменен на предупреждение для определенных видов правонарушений, указанных в ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ. Критерии отнесения предприятий к субъектам малого и среднего предпринимательства установлены в Федеральном законе от 24.07.2007 N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Из поименованной нормы следует, что суд заменяет наказание в виде штрафа на предупреждение при наличии следующей совокупности условий:

- 1) лицо, привлекаемое к административной ответственности, относится к субъектам малого и среднего предпринимательства и в соответствии с положениями ст. 4.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» включено в соответствующий реестр;
- 2) назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях;
- 3) нарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля;
- 4) имеются условия, предусмотренные ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ - правонарушение совершено впервые, отсутствует причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб;