

Обзор судебной практики

по рассмотрению заявлений об оспаривании сделок должника
в рамках главы III.I Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ
«О несостоятельности (банкротстве)» за 2016 год.

Во исполнение пункта 2.4 плана работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на I-полугодие 2017 года проведен обзор судебной практики по рассмотрению заявлений об оспаривании сделок должника в рамках главы III.I Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» за 2016 год.

Регулирование отношений, связанных с оспариванием сделок должника, регламентируется прежде всего нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Гражданского кодекса Российской Федерации и иными нормативными актами.

В числе разъяснений, касающихся рассматриваемого вопроса, следует отметить:

– постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.I Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в редакции постановлений Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 36, от 02.07.2013 N 56, от 30.07.2013 N 59;

– постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 35);

– постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее – постановление Пленума ВАС РФ №42);

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан";

- а также "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016), правовые позиции Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, изложенные в определениях от 10.11.2015 N 80-КГ15-18, от 20.06.2016 N 305-ЭС15-10323 по делу N А40-113869/2012, от 29.02.2016 N 306-ЭС14-7672 по делу N А49-6073/2012, от 25.01.2016 N 305-ЭС14-3401 по делу N А40-68534/2013 и ранее изложенные правовые позиции ВАС РФ, содержащиеся в постановлениях Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 9738/13, от 20.03.2012 № 14104/11, от 16.04.2013 № 1395/13, от 21.01.2014 № 12825/13,

от 25.06.2013 № 3525/2013, от 19.12.2013 № 8364/11, от 29.03.2012 № 15051/11, от 20.06.2013 № 6572/12, от 20.06.2013 № 4172/13, от 13.11.2012 № 17080/10, от 23.04.2013 № 18245/12, от 28.05.2013 № 7372/12.

В рамках главы III.1 Закона о банкротстве, могут быть оспорены сделки должника по следующим правовым основаниям:

- сделки, оспариваемые по общим основаниям, предусмотренным ст. 168 - ст. 179 ГК РФ и другими федеральными законами;

- сделки, оспариваемые по основаниям, предусмотренным только Законом о банкротстве.

По виду недействительности оспариваемые сделки могут быть оспоримыми, либо ничтожными.

Правом на подачу искового заявления об оспаривании сделки должника в порядке главы III.1 Закона о банкротстве наделены:

- внешний или конкурсный управляющий (от имени должника, либо от своего имени);

- конкурсный кредитор или уполномоченный орган (обладающие необходимым для такого оспаривания размером требований, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве)

- временная администрация финансовой организации в случаях, установленных в ст. 189.40 Закона о банкротстве, от имени финансовой организации;

Следует обратить внимание что под сделками, для целей применения специальных норм Закона о банкротстве, понимаются не только гражданско-правовые договоры, но и любые сделки (односторонние и многосторонние, как указано в ст. 153, 154 ГК РФ).

Перечень сделок, подлежащих оспариванию по специальным основаниям, приведен в п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве и уточнен в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63, это:

1. подозрительные сделки, из которых:

- сделки, совершенные должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, если имеет место неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве);

- сделки, совершенные должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, если такие сделки были совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате их совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве);

2. сделки, совершенные должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, если такие сделки влекут или могут повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований при наличии одного из следующих условий, предусмотренных в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с Законом о банкротстве.

При этом следует отметить разъяснения, данные в абзаце четвертом п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. N 63, согласно которым в случае оспаривания подозрительной сделки судом проверяется наличие обоих оснований, установленных как п. 1, так и п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, статья 61.1 Закона о банкротстве подразумевает только такие сделки между должником и его кредитором, которые до возбуждения дела о банкротстве должника соответствуют требованиям действующего законодательства, а их недействительность обусловлена исключительно специальными основаниями, предусмотренными Законом о банкротстве.

Отсюда, полагаем, что при оспаривании сделок должника по специальным нормам Закона о банкротстве, юридическим основанием для признания их недействительными являются только нормы Закона о банкротстве, которые и должны быть отражены заявителем в исковом заявлении.

Поскольку это важно для целей определения круга обстоятельств, подлежащих установлению, а также соблюдения принципов состязательности и равенства сторон в процессе.

Указанное, конечно, необходимо применять с учетом разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" об обязанности суда, в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса, самостоятельно определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

Согласно статистическим данным за рассматриваемый период Арбитражным судом Республики Калмыкия, в рамках 19 дел о несостоятельности (банкротстве), рассмотрено по существу 30 заявлений об оспаривании сделок должника.

В результате рассмотрения 16 заявлений вынесены определения о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки.

По 14 заявлениям вынесены определения об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

А также вынесены 4 определения о прекращении производства по заявлению/жалобе: в связи с отказом конкурсного управляющего от заявленных требований и его принятием судом, в связи с внесением записи в ЕГРЮЛ о ликвидации должника, в связи со смертью гражданина, являющегося стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемства.

В основном, объектами оспаривания являлись следующие сделки должников: соглашение об отступном (в рамках дела № А22-2366/2014), договор займа (в рамках дела № А22-3058/2015), зачеты взаимных обязательств (в рамках дела № А22-846/2013), списание денежных средств с расчетного счета должника (в рамках дела № А22-2690/2012), приказ о переводе граждан на другую должность (в рамках дела № А22-

4741/2014) и договоры купли-продажи недвижимого имущества (земельные участки, производственные базы и др.) и транспортных средств.

Так в 2016 году Арбитражным судом Республики Калмыкия в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) должников были рассмотрены следующие обособленные споры:

I. Оспаривание сделок должника по общим основаниям, предусмотренными ст. 168 - ст. 179 ГК РФ и другими федеральными законами:

За рассматриваемый период Арбитражным судом Республики Калмыкия было рассмотрено 4 обособленных спора в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) должников, а именно: № А22-217/2015 (определение суда от 25.11.2016 судья Джамбинова Л.Б.), А22-2536/2012 (определение суда от 16.06.2016 судья Ванькаев Б.С.), № А22-2581/2012 (определение суда от 05.08.2016), № А22-749/2014 (определение суда от 11.07.2016 судья Садваев Б.Б.).

Из указанных споров Арбитражным судом было удовлетворено 2 заявления в рамках дел № А22-2536/2012 и № А22-2581/2012. Основанием для признания судом оспариваемых сделок ничтожными явилось:

- в рамках дела № А22-2536/2012 совершение сделки по отчуждению имущества должника не правомочным лицом (бывшим генеральным директором должника), что расценено судом на основании ст. 10 Гражданского кодекса РФ как злоупотребление правом в иных целях. Отсюда на основании ст. 168 ГК РФ оспариваемая сделка признана ничтожной.

- в рамках дела № А22-2581/2012 отсутствие соблюдения предыдущим конкурсным управляющим должника установленного статьями 110, 179 Закона о банкротстве порядка продажи имущества должника. Отсюда ничтожности оспариваемой сделки на основании пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве и статей 449, 166, 167 ГК РФ.

Из указанных споров арбитражным судом в удовлетворении 2 заявлений в рамках дел №№ А22-749/2014, А22-217/2015 было отказано по следующим основаниям:

- в рамках дела № А22-749/2014 суд критически отнесся к возможности оспаривания сделки по правилам главы III.I Закона о банкротстве, т.к. в данном случае конкурсным управляющим оспаривалась сделка, возникшая в результате образования должника как юридического лица при приватизации имущества государственного унитарного предприятия, то есть оспаривается действительный размер уставного капитала должника как акционерного общества. Кроме того, конкурсным управляющим заявлены требования

по истечении 3 летнего срока исковой давности, установленного ст. 181 ГК РФ, для признания оспариваемой сделки недействительной.

- в рамках дела № А22-217/2015 суд пришел к выводу, что общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу, при этом конкурсный управляющий не представил доказательств о том, как могут быть удовлетворены требования кредиторов, в случае признания оспариваемого договора недействительным, если указанная квартира являлась единственным пригодным для постоянного проживания помещением должника и его семьи.

Из перечисленных дел, в апелляционном порядке сторонами были обжалованы 2 судебных акта в рамках дел №№ А22-217/2015 и А22-749/2014, которые судом апелляционной инстанцией были оставлены без изменения.

До настоящего времени, в суд кассационной инстанции судебные акты сторонами обжалованы не были.

II. Оспаривание сделок должников по основаниям, предусмотренным только Законом о банкротстве:

1) За рассматриваемый период Арбитражным судом Республики Калмыкия было на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве (*т.е. подозрительные сделки с неравноценным встречным исполнением обязательств другой стороной сделки*) было рассмотрено 17 обособленных споров в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) должников, из них:

- по 2 обособленных спора в рамках дел № А22-466/2014 (определения суда от 04.08.2016, 03.10.2016), № А22-4741/2014 (определения суда от 06.04.2016, 18.01.2016), № А22-4909/2014 (два определения суда от 13.07.2016) (судья Садваев Б.Б.),

- 8 обособленных споров в рамках дела № А22-5029/2014 (определения суда от 08.12.2016, 09.11.2016, 04.10.2016, 10.06.2016, 10.06.2016, 18.07.2016, 18.07.2016, 12.12.2016) (судья Садваев Б.Б.),

- по 1 обособленному спору в рамках дел № А22-846/2013 (определение суда от 09.12.2015), № А22-4524/2014 (определение суда от 24.02.2016) (судья Садваев Б.Б.), № А22-217/2015 (определение суда от 25.11.2016) (судья Джембинова Л.Б.).

Из указанных споров Арбитражным судом было удовлетворено 9 заявлений в рамках дел № А22-4741/2014 (определение от 18.01.2016), № А22-5029/2014 (определения от 08.12.2016, 09.11.2016, 10.06.2016, 04.10.2016, 12.12.2016, 18.07.2016, 18.07.2016, 10.06.2016).

Основанием для признания судом оспариваемых сделок ничтожными явилось установление реализации спорного имущества должником по заниженной цене, что

повлекло уменьшение конкурсной массы и нарушение прав и законных интересов кредиторов, отсюда наличия совокупности всех условий для признания оспариваемых сделок недействительными.

При этом факт реализации имущества по заниженной стоимости в основном устанавливался судом на основании соответствующего отчета независимого оценщика, составленного на дату оспариваемой сделки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункт 8 постановления N 63, неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Из указанных дел Арбитражным судом было отказано в удовлетворении 8 обособленных споров.

Основанием для отказа в удовлетворении заявлений по оспариванию сделок должников, явились следующие обстоятельства:

- истечение срока исковой давности, установленного п. 1, п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве: в рамках дел № А22-4741/2014 (определение от 06.04.2016), А22-466/2014 (определение от 03.10.2016), А22-846/2013;

- не доказанность неравноценности встречного предоставления по оспариваемым сделкам, а также совершения спорных сделок с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, и фактического причинения вреда в результате совершения спорных сделок (в рамках дел № А22-466/2014 (определение от 04.08.2016), А22-217/2015 (определение от 25.11.2016), А22-4524/2014 (определение от 24.02.2016), два определения суда в рамках дела №А22-4909/2014 (определения от 13.07.2016).

В апелляционном порядке сторонами были обжалованы 5 определений суда первой инстанции по обособленным спорам в рамках дел №№ А22-466/2014, А22-4741/2014, А22-5029/2014 (2 заявления) и А22-217/2015, из которых:

- 3 определения суда (в рамках дел №А22-466/2014 (определение от 04.08.2016), А22-4741/2014 (определение от 06.04.2016), А22-217/2015 (определение от 25.11.2016) оставлены судом апелляционной инстанции без изменения:

- 1 определение суда от 08.12.2016 в рамках дела №А22-5029/2014 отменено 07.02.2017 судом апелляционной инстанции с переходом к рассмотрению по правилам первой инстанции (в связи с не привлечением бывшего руководителя должника - *Алексеева С.У.*);

- по 1 определению суда от 09.11.2016 по делу № А22-5029/2014 рассмотрение апелляционной инстанцией до настоящего времени не завершено.

В кассационном порядке сторонами было обжаловано 1 определение суда первой инстанции от 06.04.2016 по обособленному спору в рамках дела № А22-4741/2014, которое постановлением суда Северо-Кавказского округа от 25.10.2016 было оставлено без изменения.

Следует отметить, что по указанному спору конкурсным управляющим должника 20.12.2016 была подана кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации.

В этой связи полагаю необходимым отразить суть обособленного спора в рамках дела № А22-4741/2014 (определение суда от 06.04.2016), обжалованного конкурсным управляющим должника в кассационную инстанцию ВС РФ.

В рамках дела № А22-4741/2014 о несостоятельности (банкротстве) ОАО Калмыцкий коммерческий банк «Кредитбанк» (далее - должник), конкурсный управляющий должника Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратилась в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением к Нурову Н.Э. (далее - ответчик) о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 19.09.2014 и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 06.04.2016 по настоящему делу, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.10.2016, в удовлетворении заявленного конкурсным управляющим ОАО Калмыцкий коммерческий банк «Кредитбанк» Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» требования отказано, по причине истечения годичного срока исковой давности, предусмотренного ч. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, о чем заявлено другой стороной оспариваемой сделки.

Судом установлено, что в рамках указанного спора, конкурсный управляющий оспаривал сделку должника по договору купли-продажи объектов недвижимости от 19.09.2014, в то время как до заключения оспариваемого договора купли-продажи спорных объектов недвижимости, между Должником (продавец) и Ответчиком

(покупатель) был заключен предварительный договор купли-продажи от 03.08.2012 в отношении этих же объектов недвижимости.

В этой связи суд пришел к выводу, что материально-правовой интерес Должника по заключению сделки об отчуждения спорного имущества Ответчику возник с даты заключения предварительного договора от 03.08.2012, фактически являющегося договором купли-продажи приобретенной в будущем недвижимой вещи с условием о предварительной оплате.

Следовательно, срок исковой давности подлежит исчислению с даты начала исполнения указанного договора сторонами, а именно с даты произведенного Ответчиком первого платежа по предварительному договору, т.е. с 03.08.2012.

А поскольку, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности, который в силу пункта 3 ст. 189.40 Закона о банкротстве подлежит исчислению с даты назначения Банком России временной администрации по управлению кредитной организацией, в данном случае с 16.10.2014, то по вышеуказанным основаниям конкурсным управляющим могут быть оспорены сделки должника совершенные в период с 16.10.2013 по 16.10.2014.

Указанные обстоятельства явились основанием для отказа судом в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований.

Определением суда Верховного Суда РФ от 20.02.2017 № 308-ЭС16-20589 отказано конкурсному управляющему ОАО «Калмыцкий коммерческий банк «Кредитбанк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

2) За рассматриваемый период Арбитражным судом Республики Калмыкия на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (*т.е. подозрительные сделки в результате которых был причинен вред имущественным правам кредиторов, о чем к моменту совершения сделки знала другая сторона*) было рассмотрено 6 обособленных споров в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) должников, из них:

- 2 обособленных спора в рамках дела № А22-3058/2015 (два определения от 23.08.2016) (судья Хазикова В.Н.),

- по 1 обособленному спору в рамках дел № А22-2066/2015 (определение от 16.09.2016), № А22-2853/2014 (определение от 31.10.2016) (судья Хазикова В.Н.), № А22-2366/2014 (определение от 04.04.2016) (судья Садваев Б.Б.), № А22-1776/2013 (определения от 19.09.2014 и от 17.11.2015) (судьи Ванькаев Б.С. и Садваев Б.Б.).

Из указанных споров Арбитражным судом было удовлетворено 2 заявления в рамках дела № А22-2366/2014 (определение от 04.04.2016), № А22-1776/2013 (определение от 17.11.2015) (судья Садваев Б.Б.).

Основанием для удовлетворения заявленных требований явились установленные судом обстоятельства наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника и наличие одного из обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из указанных обособленных споров Арбитражным судом в удовлетворении 4 заявлений было отказано:

- по причине отсутствия совокупности условий, указанных в пункте 5 и 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (наличие признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника и наличие хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) (в рамках дел № А22-2853/2014 (определение от 31.10.2016), А22-2066/2015 (определение от 16.09.2016), два определения в рамках дела А22-3058/2015 (определения от 23.08.2016).

При удовлетворении оставшихся обособленных споров судьи исходили из наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника и наличие хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В апелляционном порядке сторонами были обжалованы 5 определений суда первой инстанции по обособленным спорам в рамках дел № А22-2583/2014 (определение от 31.10.2016), А22-3058/2015 (2 определения от 23.08.2016), А22-2366/2014 (определение от 04.04.2016) и А22-1776/2013 (определение от 17.11.2015), из которых:

- 3 определения суда (по делам №А22-2853/2014, А22-3058/2015 (определение суда от 23.08.2016), А22-2366/2014) оставлены судом апелляционной инстанции без изменения:

- 2 определения суда (по делу № А22-3058/2015 (определение суда от 23.08.2016), А22-1776/2013) отменены.

Основанием для отмены судебных актов Арбитражного суда Республики Калмыкия судом апелляционной инстанции послужили:

1) в рамках дела № А22-3058/2015 расценивание судом апелляционной инстанции действий должника по заключению оспариваемой сделки с целью не возникновения обязательственных отношений в рамках заключенного договора и исполнения своих долговых обязательств перед другими кредиторами, а для увеличения своей кредиторской

задолженности. Поскольку имело место заключение оспариваемой сделки с аффилированным лицом (учредителем одного Общества и директором второго Общества), что свидетельствует о наличии заинтересованности в оспариваемой сделке. На момент получения денежных средств по оспариваемой сделке все недвижимое имущество должника было в залоге, а также имелись неисполненные обязательства, которые не могли быть удовлетворены за счет данного имущества, а значит размер денежных обязательств превышал стоимость активов должника.

При этом, отменяя определение суда первой инстанции от 23.08.2015 в рамках дела № А22-3058/2015 в постановлении от 19.12.2016 суд апелляционной инстанции в том числе исходил из необходимости контрагенту при заключении оспариваемой сделки займа исследовать бухгалтерскую отчетность должника не только с точки зрения сумм активов, но и с точки зрения ее достоверности. Ссылаясь, что аудит у должника не проводился и расшифровки дебиторской задолженности или иных активов контрагент у должника не запрашивал.

В то время как оставляя определение суда первой инстанции от 23.08.2015 в рамках этого же дела № А22-3058/2015 без изменения суд апелляционной инстанции (постановление от 06.12.2016) отклонил довод конкурсного управляющего о необходимости кредитору при заключении оспариваемой сделки исследовать бухгалтерскую отчетность должника в том числе с точки зрения ее достоверности, поскольку у кредитора отсутствуют правовые основания для получения вышеуказанной информации.

Между тем, в налоговом праве действует презумпция добросовестности налогоплательщика (п. 7 ст. 3 НК РФ) и, как отражено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

При указанных обстоятельствах, наличие разной позиции суда апелляционной инстанции относительно необходимости контрагентам по оспариваемым сделкам исследовать бухгалтерскую отчетность должника с точки зрения ее достоверности, влечет для суда первой инстанции неопределенность судебной практики суда апелляционной инстанции по указанным обстоятельствам.

2) В рамках дела А22-1776/2013 расценивание судом апелляционной инстанции отсутствия устранения судом первой инстанции при новом рассмотрении дела недостатки, указанных судом кассационной инстанции, отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств, свидетельствующих о наличии всех оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (в редакции на момент заключения спорной сделки) для признания указанной сделки недействительной.

При проведении судебной оценочной экспертизы и составлении отчета № 67/34 от 02.09.2015 допущены нарушения Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 135-ФЗ), а именно осмотр объекта не был произведен, у эксперта отсутствовали сведения о годе постройки, о последнем капитальном ремонте, о материалах стен, покрытий, типа фундамента, о количестве комнат, площади санузла, высоты потолков, вспомогательных подсобных помещениях, лоджии, по внутренней отделке, о состоянии объекта, данные о перепланировке и т.д. Для оценки в объектах экспертизах использовались одни те же объекты аналоги, стоимость которых указана по предложению на июнь 2015 г, по соответствующим характеристикам данные объекты отличны от объекта исследования.

В кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа сторонами были обжалованы 1 определение суда от 23.08.2016 в рамках дела № А22-3058/2015 и 2 определения суда первой инстанции по одному и тому же обособленному спору в рамках дела № А22-1776/2013.

Постановлением от 22.02.2017 Арбитражного суда Северо-Кавказского округа постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2016 об отмене определения Арбитражного суда РК от 23.08.2016 в рамках дела № А22-3058/2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2016 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016 об отмене определения Арбитражного суда Республики Калмыкия от 17.11.2015 по обособленному спору в рамках дела № А22-1776/2013 оставлено без изменения.

Следует отметить, что Определением Верховного Суда РФ № 308-ЭС16-11018 от 22.12.2016 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2016 по указанному обособленному спору в рамках дела № А22-1776/2013 были отменены, а

определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 17.11.2015 было оставлено без изменения.

В этой связи полагаю необходимым отразить суть обособленного спора в рамках дела № А22-1776/2013, обжалованного конкурсным управляющим должника во вторую кассационную инстанцию ВС РФ.

Так в рамках дела № А22-1776/2013 о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Энерготехмаш» (далее - должник), конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением к гражданину Астахову Павлу Владимировичу о признании договора купли-продажи квартиры от 11.11.2011, заключенного между ЗАО «Энерготехмаш» и Астаховым П.В., недействительным.

Определением суда от 19.09.2014 (судья Ванькаев Б.С.) по указанному делу, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного суда от 02.12.2014, заявление конкурсного управляющего ЗАО «Энерготехмаш» удовлетворено.

Заключенный между ЗАО «Энерготехмаш» и гражданином Астаховым П.В. договор от 11.11.2011 купли-продажи недвижимого имущества, квартиры, признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки, в виде обязанности Астахова П.В. возвратить в конкурсную массу должника ЗАО «Энерготехмаш» недвижимое имущество. Задолженность ЗАО «Энерготехмаш» перед гражданином Астаховым П.В. восстановлена в сумме 100000 рублей с момента совершения недействительной сделки, то есть с 11.11.2011.

При вынесении вышеуказанного судебного акта суд первой инстанции исходил из того, что активов ЗАО «Энерготехмаш» недостаточно для полного удовлетворения требований кредиторов, общество фактическую деятельность прекратило, по зарегистрированному адресу отсутствует, налоговую отчетность не сдает.

В результате отчуждения принадлежащего должнику объекта недвижимости по сделке от 11.11.2011, произошло уменьшение стоимости и размера имущества должника, возникли последствия совершенной должником сделки, приведшие к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, поскольку должник решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 23.09.2013 признан несостоятельным (банкротом).

И по состоянию на 23.09.2013 в реестр требований кредиторов должника включен один конкурсный кредитор – ИФНС России по г. Элисте, с суммой требований 5993035 рублей 27 копеек.

Суд первой инстанции установив, что согласно данным бухгалтерского баланса за 9 месяцев 2011 года, представленного в материалы дела, по состоянию на 28.10.2011

непогашенная кредиторская задолженность ЗАО «Энерготехмаш» составляла 33719000 рублей, а стоимость основных средств – 2448000 рублей, деятельность предприятия за указанный период была убыточна (убыток составлял 7000000 рублей), пришел к выводу, что на момент отчуждения недвижимости должник обладал признаками неплатежеспособности.

Кроме того, судом первой инстанции, исходя из выписки из государственного кадастра недвижимости от 03.06.2014, сведений о кадастровой стоимости спорной квартиры, письма Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области о средней цене на первичном рынке жилья Волгоградской области за 4 квартал 2011 года, установил, что реальная рыночная стоимость спорной квартиры составляет не менее 3500000 рублей, отсюда сделал вывод, что недвижимость была продана должником по цене почти в 35 раз ниже реальной рыночной цены.

Проанализировав оспариваемый договор, суд счел, что отчуждение недвижимого имущества должником ответчику произведено по заниженной цене.

Тем самым должником до возбуждения дела о банкротстве совершена сделка, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, на уменьшение конкурсной массы, отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьему лицу.

В этой связи, проанализировав действия сторон при заключении оспариваемого договора, суд пришел к выводу о злоупотреблении сторонами договора своими гражданскими правами для причинения вреда законным правам и интересам других кредиторов должника, в этой связи признал договор купли-продажи квартиры от 11.11.2011, заключенного между ЗАО «Энерготехмаш» и Астаховым П.В., недействительным.

Между тем, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2015 определение Арбитражного суда РК от 19.09.2014 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2014 по делу № А22-1776/2013 были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции исходил из того, что наличие в бухгалтерском балансе должника сведений о кредиторской задолженности и убытке само по себе не является доказательством наличия у должника кредиторов с просроченной задолженностью.

Вывод судов о неплатежеспособности должника на дату заключения оспариваемого договора и о том, что спорная сделка заключена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, является недостаточно обоснованным. Суды не указали мотивы, по которым отклонили доводы ответчика о том, что на момент заключения спорной сделки у должника отсутствовали кредиторы.

Кроме того, суд не исследовал обстоятельства, свидетельствующие о том, что другая сторона сделки – ответчик знал или должен был знать о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов к моменту совершения сделки, какими доказательствами, имеющимися в материалах настоящего дела, такие обстоятельства подтверждаются.

Сделал необоснованный вывод о том, что спорная квартира куплена в новом доме, не указав, какими доказательствами подтверждается данное обстоятельство, посчитав, что текст спорного договора данное обстоятельство не подтверждает.

Должник и ответчик определили стоимость спорной квартиры общей площадью 99,7 кв. м. в размере 100 тыс. рублей.

Вывод суда первой инстанции о продаже должником квартиры по цене почти в 35 раз ниже реальной рыночной цены, суд кассационной инстанции посчитал необоснованным.

Поскольку судом не установлена рыночная стоимость именно спорной квартиры на момент заключения оспоренного договора купли – продажи, не учтено состояние данной квартиры на момент реализации с учетом доводов представителя ответчика о том, что в квартире был пожар, а также реализации квартиры не на первичном рынке жилья, а на вторичном рынке.

Вывод суда о том, что кадастровая стоимость спорной квартиры соответствует ее рыночной стоимости, сделан без указания на письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела.

Вывод суда о том, что должник и ответчик при заключении спорной сделки допустили злоупотребление правом, выраженное в продаже должником объекта недвижимого имущества по явно заниженной цене при наличии убыточной деятельности должника и большой кредиторской задолженности, является основаниями для признания соответствующих действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.3, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Такие действия суд кассационной инстанции посчитал, что не могут быть признаны ничтожными, поскольку они являются оспоримыми.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции посчитал вывод судов о наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества на дату заключения оспариваемого договора, о совершении данной сделки при неравноценном встречном обеспечении с целью причинить вред кредиторам должника, о том, что ответчик знал или должен был знать об указанно цели сделки, а также о злоупотреблении правом при заключении сделки не основанным на имеющихся в материалах дела доказательствах.

При новом рассмотрении, определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 17.11.2015 по делу № А22-1776/2013 (судья Садваев Б.Б.) заявление конкурсного управляющего ЗАО «Энерготехмаш» Манджиева Э.А. о признании недействительным договора от 11.11.2011 купли-продажи недвижимого имущества было вновь удовлетворено частично.

Заключенный между ЗАО «Энерготехмаш» и гражданином Астаховым П.В. договор от 11.11.2011 купли-продажи недвижимого имущества квартиры признан недействительным. Задолженность ЗАО «Энерготехмаш» перед гражданином Астаховым Павлом Владимировичем восстановлена в сумме 100000 рублей с момента совершения недействительной сделки, то есть с 11.11.2011.

При вынесении вышеуказанного судебного акта суд первой инстанции повторно исходил из того, что активов ЗАО «Энерготехмаш» недостаточно для полного удовлетворения требований кредиторов, общество фактическую деятельность прекратило, по зарегистрированному адресу отсутствует, налоговую отчетность не сдает.

И вновь пришел к выводам указанным им первоначально в отмененном ранее судом кассационной инстанции определении суда от 19.09.2014, исходя из имеющихся и ранее исследованных материалов дела, а также из заключения эксперта №67/34 от 02.09.2015 полученного при новом рассмотрении дела в результате назначения судебной экспертизы по делу, по ходатайству конкурсного управляющего.

Проанализировав оспариваемый договор, суд повторно пришел к аналогичным выводам, изложенным в отмененном ранее определении суда от 19.09.2014, что отчуждение недвижимого имущества должником ответчику произведено по заниженной цене, тем самым должником до возбуждения дела о банкротстве совершена сделка, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, на уменьшение конкурсной массы, отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьему лицу.

И анализируя действия сторон при заключении оспариваемого договора, суд вновь пришел к выводу о злоупотреблении сторонами договора своими гражданскими правами для причинения вреда законным правам и интересам других кредиторов должника.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2016, определение Арбитражного суда РК от 17.11.2015 отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ЗАО «Энерготехмаш» Манджиева Э.А. о признании недействительным договора от 11.11.2011 купли-продажи недвижимого имущества отказано.

При принятии указанного акта, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в материалах отсутствуют надлежащие доказательства, свидетельствующие о наличии всех оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (в редакции на момент заключения спорной сделки) для признания указанной сделки недействительной.

В частности, не представлены доказательства о совершении сделки должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, а также другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Наличие в бухгалтерском балансе должника сведений о кредиторской задолженности и убытке само по себе не является доказательством наличия у должника кредиторов с просроченной задолженностью.

Кроме того, суд не обосновал какие обстоятельства, свидетельствуют о том, что другая сторона сделки - ответчик знал или должен был знать о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов к моменту совершения сделки, какими доказательствами, имеющимися в материалах настоящего дела, такие обстоятельства подтверждаются.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции не выполнены все указания суда кассационной инстанции, а выполнено только одно указание о необходимости определения рыночной стоимости спорной квартиры.

При проведении судебной оценочной экспертизы и составлении отчета № 67/34 от 02.09.2015 допущены нарушения Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 135-ФЗ).

Из заключения эксперта №67/34 следует, что осмотр объекта не был произведен, у эксперта отсутствовали сведения о годе постройки, о последнем капитальном ремонте, о