

**Обзор судебной практики
по применению Главы 29.1 Приказное производство АПК РФ
за период 2016 г. – I полугодие 2017 г.**

Во исполнение пункта 2.4 плана работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на II-полугодие 2017 года проведено изучение судебной практики по делам, рассматриваемым в порядке приказного производства за период с июня 2016 г. – I полугодие 2017 г.

Федеральным законом от 02.03.2016 N 47-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" АПК РФ дополнен главой 29.1. Приказное производство, вступившим в силу с 1 июня 2016 г.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 даны разъяснения "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве".

Судебный приказ выносится судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя:

- о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащий взысканию не превышает *сто тысяч рублей*;

- о взыскании денежных обязательств, вытекающих из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, признанных должником и основанных на представленных взыскателем документах, если цена заявленных требований не превышает *четырееста тысяч рублей*;

- требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает *четырееста тысяч рублей*.

Согласно статистическим данным за период с июня 2016 г. – I полугодие 2017 г. Арбитражным судом Республики Калмыкия вынесено **634 судебных приказа**, что составляет **14 %** от общего количества дел рассмотренных судом за рассматриваемый период (за данный период судом рассмотрено **4523** дел):

- в **2016 г.** – **316** судебных приказов, из них **19** отменено;
- за **I полугодие 2017 г.** – **318** судебных приказов, из них **12** отменено.

В том числе от общего количества вынесенных судебных приказов, **59** вынесены по требованиям, вытекающим из неисполнения договора, **544** судебных приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций.

Всего за рассматриваемый период в суд поступило **1008** заявлений о выдаче судебного приказа, из них возвращено **187** заявлений и отказано в принятии **187** заявлений.

Следует отметить, что самыми распространенными обстоятельствами, в связи с которым арбитражный суд возвращал заявления о выдаче судебного приказа на начальном этапе действия приказного производства, явились нарушения требований к форме и содержанию заявления, а именно:

- непредставление документов, подтверждающих факт признания должником денежных обязательств (по указанному обстоятельству возвращено **31** заявление в 2016 г.);
- отсутствие в заявлениях необходимых сведений в отношении взыскателя: идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера, банковских и других необходимых реквизитов (возвращено **33** заявления в 2016 г.).

	Судебный состав № 1	Судебный состав № 2	Итого
Поступило заявлений	908	100	1008
Возвращено заявлений	152	35	187
Отказано в принятии заявления	182	5	187
Вынесено судебных приказов	544	59	603
Отменено судебных приказов	31	—	31

С принятием Федерального закона от 19.12.2016 №435-ФЗ изменена редакция статьи 229.4 АПК РФ, в которой закреплены основания для возвращения заявления о выдаче судебного приказа или отказа в его принятии.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ основаниями для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа являются:

- требование, не предусмотренное статьей 229.2 настоящего Кодекса;
- место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;
- из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документов усматривается наличие спора о праве.

В большинстве случаев основанием для отказа в принятии заявления Арбитражным судом Республики Калмыкия послужило наличие спора о праве.

Так, при обращении в суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание обязательных платежей и санкций налоговый орган в обоснование своих требований и срока их исполнения не представлял требования об уплате налога (статьи 69,70 НК РФ).

Истечение сроков на судебное взыскание обязательных платежей и санкций, в частности срока, установленного в пункте 3 статьи 46, пункте 1 статьи 47, пункте 2 статьи 48, пункте 1 статьи 115 НК РФ, является препятствием для выдачи судебного приказа (пункт 3 статьи 229.2, глава 26 АПК РФ). В указанном случае суд отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа (п.3 ч.3 ст.229.4 АПК РФ).

Указанное основание явилось причиной вынесения судом определения об отказе в принятии 182 заявлений о выдаче судебного приказа.

Отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа арбитражным судом по основаниям, указанным в ч. 3 ст. 229.4 АПК РФ, препятствует повторному обращению с таким же заявлением о выдаче судебного приказа. В этих случаях лицо вправе обратиться в суд в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, с указанием на то, что в принятии заявления о выдаче судебного приказа отказано (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62).

Необходимо отметить, что в силу положений Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, принятия решения о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства или введения реализации имущества гражданина, с даты введения процедуры реструктуризации долгов гражданина и утверждения арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина требования кредиторов по денежным обязательствам и требования об уплате обязательных платежей, за исключением текущих

платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве и не могут быть рассмотрены в порядке приказного производства.

В связи с указанными обстоятельствами арбитражным судом были возвращены 2 заявления о выдаче судебного приказа по делам №№ А22-2859/2016, А22-2255/2017.

По делу № А22-2859/2016 (судья Хазикова В.Н.) ООО ЧОО «Начин-пульттовая охрана» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Асторат-Элиста» задолженности по договору оказания охранных услуг.

Согласно заявлению о выдаче судебного приказа задолженность образовалась за период: ноябрь, декабрь 2015 года, январь, февраль, март, апрель, май, июнь, июль 2016 года. Между тем, судом установлено, что определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 19 апреля 2016 года в отношении ООО «Асторат-Элиста» (ОГРН 1020800763136, ИНН 0814064324) введена процедура банкротства наблюдение. Временным управляющим утвержден Слушкин Евгений Юрьевич. Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства наблюдение опубликованы в газете «Коммерсантъ» №76 от 30.04.2016, стр. 74. Из указанного следует, что ООО ЧОО «Начин-пульттовая охрана» заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

По делу № А22-2255/2017 (судья Джамбинова Л.Б.) ФГКУ «Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Калмыкия» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Асторат-Элиста» задолженности по договорам оказания охранных услуг.

Согласно заявлению о выдаче судебного приказа задолженность образовалась за период: с июля 2016 по 14.02.2017 гг.

Между тем, судом установлено, что определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 19.04.2016 в отношении ООО «Асторат-Элиста» (ОГРН 1020800763136, ИНН 0814064324) введена процедура банкротства наблюдение. Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства наблюдение опубликованы в газете «Коммерсантъ» №76 от 30.04.2016, стр. 74. Кроме того, определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 14.10.2016 в отношении ООО «Асторат-Элиста» (ОГРН 1020800763136, ИНН 0814064324) введена процедура банкротства – финансовое оздоровление сроком на 19 (девятнадцать) месяцев.

Из указанного следует, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Основания для возвращения заявления о выдаче судебного приказа либо для отказа в его принятии подлежат выявлению арбитражным судом в трехдневный срок со дня поступления заявления в суд (ч. 4 ст. 229.4 АПК РФ).

Истечение указанного срока не лишает судью права вынести определение о возвращении заявления о выдаче судебного приказа либо определение об отказе в его принятии при выявлении оснований, препятствующих вынесению судебного приказа, в том числе в связи с поступлением от взыскателя ходатайства о возвращении заявления о выдаче судебного приказа (ч.1 и 3 ст.229.4 АПК РФ).

Заявление о выдаче судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы представляются в суд как на бумажном носителе, так и в электронном виде. Судья проверяет заявление о выдаче судебного приказа на соответствие требованиям к его форме и содержанию (статья 229.3 АПК

РФ). Если у судьи имеются сомнения относительно содержания сведений, указанных в документе, заявление о выдаче судебного приказа подлежит возвращению.

Так, определениями Арбитражного суда Республики Калмыкия от 05.05.2017 и 07.06.2017 возвращены заявления о выдаче судебного приказа ООО «Гео Ресурс» (А22-1377/2017) и ИП Филиппова А.А. (А22-1833/2017) соответственно.

По делу № А22-1377/2017 (судья Джамбинова Л.Б.) в Арбитражный суд Республики Калмыкия 20.04.2017 года поступило заявление ООО «Гео Ресурс» о выдаче судебного приказа на взыскание с ООО «Строй Плюс» задолженности по договору купли-продажи оборудования № 132 от 13.02.2017 года в размере 352 000 руб.

При вынесении определения о возвращении заявления о выдаче судебного приказа указано, что представленные в суд копии документов не были надлежащим образом заверены, что вызвало сомнение в бесспорности требований взыскателя. Оригиналы документов не представлялись.

При указанных обстоятельствах, суд пришел к выводу, что заявление не соответствует пункту 5 части 2 статьи 229.3 АПК РФ и подлежит возвращению на основании части 1 статьи 229.4 АПК РФ.

По делу № А22-1833/2017 (судья Джамбинова Л.Б.) в Арбитражный суд Республики Калмыкия 25.05.2017 года поступило заявление индивидуального предпринимателя Филиппова Алексея Александровича о выдаче судебного приказа на взыскание с ООО «Локос» задолженности по договору поставки № 031627/2 от 14.04.2017 года в размере 267605 руб.

Судом установлено, что в поданном заявлении не указаны основные государственные регистрационные номера и банковские реквизиты взыскателя и должника.

Кроме того взыскателем к заявлению приложена самостоятельно им изготовленная на бумажном носителе копия электронного платежного поручения от 12.05.2017 № 8, которое не может быть принято судом в качестве доказательства уплаты государственной пошлины, поскольку данный документ не соответствует предъявляемым к нему требованиям.

При этом представленная в суд распечатка электронного платежного поручения и копии иных документов не были надлежащим образом заверены, оригиналы документов не представлены, что вызывает сомнения в беспорности требований взыскателя. Оригиналы документов не представлены.

Суд пришел к выводу, что заявление не соответствует пункту 5 части 2 статьи 229.3 АПК РФ и подлежит возвращению на основании части 1 статьи 229.4 АПК РФ.

Стоит отметить, что в мае текущего года в Арбитражный суд Республики Калмыкия поступали письма иных арбитражных судов субъектов Российской Федерации об аналогичных случаях обращения заявителей ООО «Гео Ресурс», ИП Филиппова А.А., а также иных юридических лиц с заявлениями о выдаче судебных приказов.

Согласно указанным письмам АС Тюменской области, АС Забайкальского края, АС Свердловской области, АС Орловской области, АС Карелия представленные заявления имели признаки фальсификации.

Признаки фальсификации заключались в подаче идентичных заявлений о выдаче судебного приказа в различные арбитражные суды субъектов РФ, заявления предъявлялись в порядке ст.37 АПК РФ по договорной подсудности. В соответствии с приложенными выписками из ЕГРЮЛ организации взыскателя и должника были созданы за несколько месяцев до заключения договоров. В подтверждение оплаты госпошлины представлялись платежные поручения, не имеющие отметки банка о фактическом исполнении платежа, выписка со счета плательщика в

подтверждение перечисления денежных средств также не представлялась. Кроме того, приложенные почтовые квитанции, подтверждающие направление ответчику копии заявления, содержали указание на почтовые идентификаторы, которые не соответствуют действительности, что было установлено при их проверке на официальном сайте Почта России.

Судебный приказ выносится по заявленным требованиям судом в течение десяти дней без судебного разбирательства и без вызова сторон (ч.2 ст.229.5 АПК РФ).

Правила ст.177 АПК РФ о направлении судебного решения лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не применяются арбитражными судами в приказном производстве, поскольку судебный приказ направляется взыскателю на бумажном носителе.

Судебный приказ подлежит отмене судом, если от должника в десятидневный срок поступили возражения относительно его исполнения.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62, начало течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа исчисляется со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного организациями почтовой связи (например, ФГУП "Почта России" установлен семидневный срок хранения почтовой корреспонденции).

Срок хранения почтовой корреспонденции исчисляется со дня прибытия судебного почтового отправления в место вручения - отделение почтовой связи места нахождения (жительства) должника.

Дата прибытия судебного почтового отправления в место вручения определяется по штемпелю почтового отправления или по системе отслеживания регистрируемой почтовой корреспонденции на официальном сайте ФГУП "Почта России".

Отчет об отслеживании отправления распечатывается и приобщается к материалам приказного производства.

Необходимо отметить, что практика обжалования определений о возвращении заявлений о выдаче судебного приказа или об отказе в его принятии, как и самих судебных приказов в Арбитражном суде РК за рассматриваемый период отсутствует.

По Северо-Кавказскому округу также практика обжалования судебных приказов, определений о возвращении или отказе в принятии заявлений находится в стадии формирования.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2016 по делу № **A32-29257/2016** отказано в удовлетворении кассационной жалобы ООО «Краснодар Водоканал» об отмене определения суда первой инстанции о возвращении судебного приказа обществу от 24.08.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 25.10.2016.

По мнению заявителя, выводы судов необоснованы, к заявлению приложены документы, подтверждающие признание учреждением задолженности (гарантийное письмо учреждения от 28.09.2015, акты от 15.06.2015 и 25.09.2015, счет-фактура от 25.09.2015), проценты за пользование чужими денежными средствами рассчитаны в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа пришел к выводу, что определение суда о возвращении заявления о выдаче судебного приказа является законным и обоснованным.

Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга. Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником. Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами пункта 20 и абзац 2 пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности").

По делу № А53-9482/2017 в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой обратился ИП Долженко А.Ю. с просьбой об отмене судебного приказа. Заявитель ссылается на то, что он является конкурсным кредитором ООО «Ремонтно-Эксплуатационная компания объединенных ТСЖ». Взыскателем допущены злоупотребления при подаче заявления о выдаче судебного приказа, его требования направлены на необоснованное увеличение кредиторской задолженности в ущерб конкурсной массе должника и иных его кредиторов.

Отменяя судебный приказ, суд кассационной инстанции указал следующее.

Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

Исходя из пункта 1 статьи 229.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование взыскателя следует рассматривать как признаваемое должником, если несогласие с заявленным

требованием и обосновывающими его доказательствами не вытекает из представленных в суд документов.

Из регистрационных документов ООО "Ремонтно-эксплуатационная компания объединенных ТСЖ" и ООО "Юг" следует, что Шолохов Михаил Валерьевич является одновременно учредителем и управляющим обоих обществ.

Поскольку Шолохов Михаил Юрьевич фактически выступает на стороне взыскателя и должника, он не заинтересован в том, чтобы представлять возражения должника в отношении действительности сделки, из которой возникло требование, а также размера заявленных требований.

Следовательно, в данном случае суд при выдаче судебного приказа неправильно исходил из того, что заявленные требования признаются должником и являются бесспорными.

Кроме того, суд кассационной инстанции отменил судебный приказ применительно к пункту 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если судебный приказ разрешает вопрос о правах и обязанностях не участвовавшего в приказном производстве конкурсного кредитора, влечет или может повлечь необоснованное увеличение кредиторской задолженности должника в ущерб конкурсной массе (пункт 44 постановления Пленума).

Принудительное исполнение судебного приказа осуществляется без выдачи исполнительного листа, поскольку судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений (ч.6 ст.229.5 АПК РФ).

При этом на взыскание государственной пошлины в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа выдается

исполнительный лист и направляется судом для исполнения судебному приставу-исполнителю (ч.8 ст.229.5 АПК РФ).

Однако на практике направление судебного приказа на взыскание государственной пошлины с бюджетных учреждений в структурное подразделение ФССП приводит к отказу судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства на основании п.8 ч.1 ст.31 Федерального закона от 12 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». С учетом положений ч.3 ст.319 АПК РФ исполнительный лист на взыскание денежных средств в доход бюджета направляется арбитражным судом в налоговый орган, иной уполномоченный государственный орган по месту нахождения должника.

Таким образом, коллизия указанных норм осложняет процедуру взыскания государственной пошлины в доход соответствующего бюджета в рамках приказного производства.

Указанные обстоятельства имели место по дела №№ А22-2877/16, А22-2622/16, А22-3320/16, А22- 3932/16, А22-4073/16, А22-4510/16.

Также, возникают вопросы при исполнении исполнительных документов о взыскании страховых взносов.

В связи с передачей полномочий по администрированию определенных видов страховых взносов от Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования РФ, Федерального фонда обязательного медицинского страхования Федеральной налоговой службе, на основании Федерального закона от 03.07.2016 № 243-ФЗ, должники обращаются в суд с требованием о замене взыскателя по исполнительному документу с фонда на налоговый орган.

Между тем Федеральным Казначейством РФ подлежат принятию к оплате исполнительные документы о взыскании страховых взносов, находящихся на исполнении в органе Федерального казначейства,

взыскателями по которым выступают фонды, должниками могут быть представлены платежные документы с реквизитами налогового органа, являющегося администратором страховых взносов.

В связи с чем, судебного акта о замене взыскателя по исполнительному документу с фонда на налоговый орган не требуется.

В заключение хочется отметить, несмотря на то, что институт приказного производства является новым для арбитражного процесса, за непродолжительный период его действия он претерпел уже ряд изменений, которые при их практическом применении несомненно способствуют увеличению скорости и оперативности судебной защиты, снижению нагрузки на судей, а также повышению эффективности исполнения судебных актов.

Судья

Д.В. Челябинов

Отдел анализа и обобщения
судебной практики и кодификации