

Справка

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на I полугодие 2017 года проведен анализ причин отмен (изменений) Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом судебных актов за 2016 год.

Целью проведения анализа является выявление причин, допущенных судьями суда нарушений норм процессуального права, влекущих в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) безусловную отмену судебного акта и принятия мер для недопущения аналогичных ошибок.

Статьей 268 АПК РФ предусмотрена обязанность суда апелляционной инстанции вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, проверить, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Согласно части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае являются:

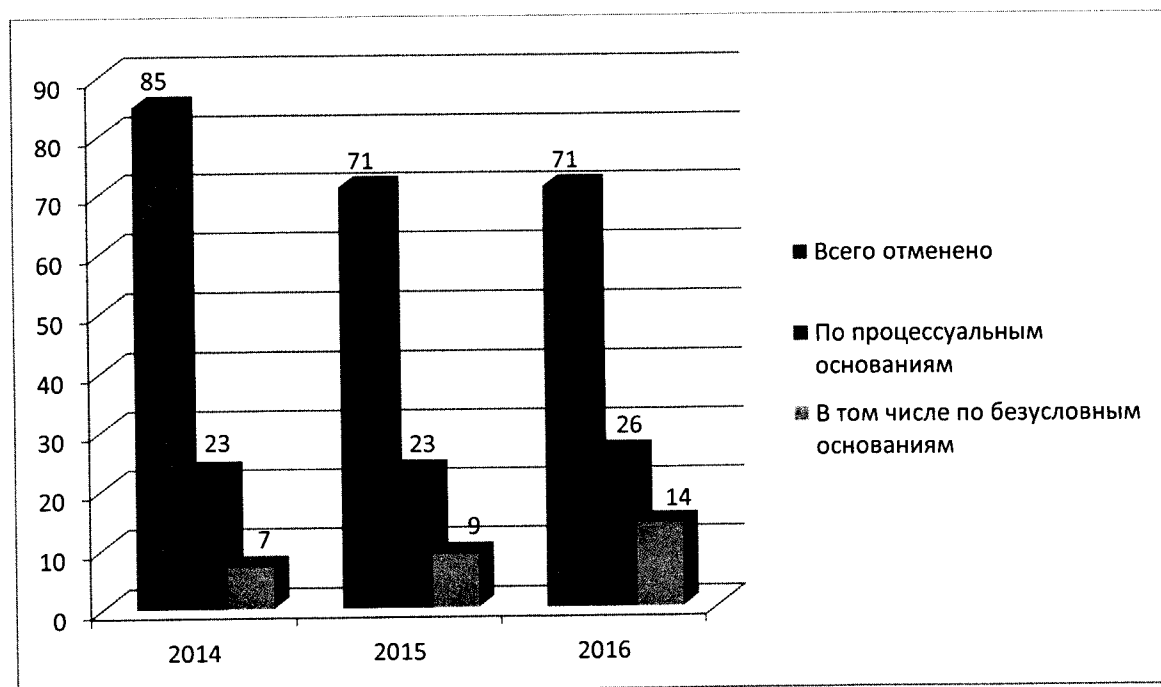
- 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 настоящего Кодекса;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Названные в части 4 статьи 270 АПК РФ нарушения норм процессуального права относятся к числу безусловных оснований для отмены решения арбитражного суда.

Согласно статистическим данным в 2016 году Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом без учета отказа заявителей от своих требований, утверждения мирового соглашения на стадии апелляционного производства и оставления в силе решений судом кассационной инстанции отменено (изменено) 71 судебный акт, из них 26 судебных актов по процессуальным основаниям или 36,6 % от числа всех отмененных

судебных актов, в том числе 14 по безусловным основаниям, что составляет 20% от числа всех отмененных судебных актов или 53,9 % от числа судебных актов, отмененных в связи с нарушением норм процессуального права.

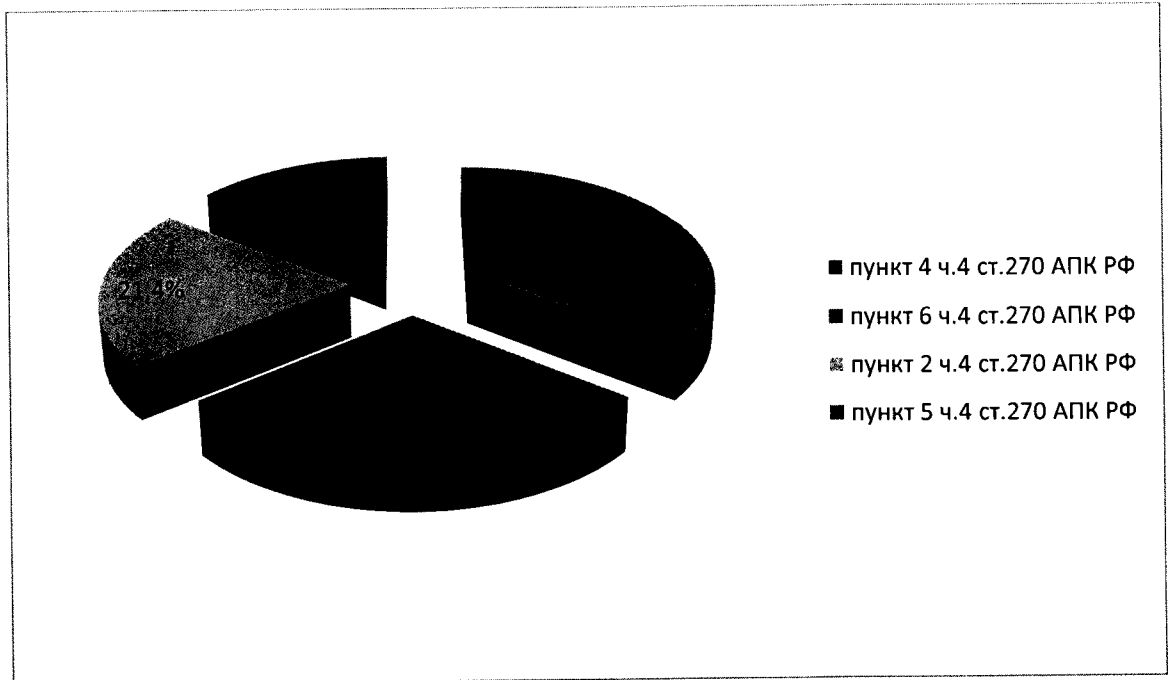
Динамика отмен судебных актов по процессуальным основаниям



Проведенный сравнительный анализ статистических данных свидетельствует об увеличении с 2014 года отмен по безусловным основаниям.

Основаниями для отмены судебных актов по части 4 статьи 270 АПК РФ послужило:

- принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 270 АПК РФ) – 5 дел;
- отсутствие в деле протокола судебного заседания или его не подписание (пункт 6 части 4 статьи 270 АПК РФ) – 4 дела;
- рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270 АПК РФ) – 3 дела;
- несоответствие резолютивной части решения объявленной в судебном заседании и резолютивной части, изготовленной в полном объеме (пункт 5 части 4 статьи 270 АПК РФ) – 2 дела.



Наиболее высокий процент отмен по безусловным основаниям связан с непривлечением к участию в деле лиц о правах и об обязанностях, которых принят судебный акт, что повлекло отмену 5 судебных актов по делам №№ А22- 2693/2015, А22-340/2016, А22-640/2016, А22-295/2015, А22-833/2016.

По делу № А22-833/2016 (судья Садваев Б.Б.) Открытое акционерное общество «Калмыцкое дорожное управление» обратилось в арбитражный суд с иском к Министерству по строительству, транспорту и дорожному хозяйству Республики Калмыкия о взыскании задолженности за фактически выполненный объем работ (сверх лимитов) по зимнему содержанию автомобильных дорог по договорам.

Решением суда первой инстанции от 30.06.2016 в удовлетворении исковых требований общества отказано. Судебный акт мотивирован тем, что в отсутствие договора, либо соглашения об увеличении объема и цены выполняемых работ по договорам, подрядчик в силу положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не может требовать от заказчика оплаты стоимости дополнительно выполненных работ.

Определением от 02.03.2010 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции и привлек к участию в деле в качестве соответчика Министерство финансов Республики Калмыкия.

Апелляционный суд указал, что при принятии искового заявления к публично-правовому образованию суду следует исходить из того, что указание истцом в исковом

заявлении органа, не являющегося соответствующим главным распорядителем бюджетных средств, не препятствует рассмотрению спора по существу. В данном случае суд при подготовке дела к судебному разбирательству должен выяснить, какой орган на основании пункта 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации как главный распорядитель бюджетных средств должен выступить в суде от имени публично-правового образования.

По делу № А22-340/2016 (судья Джамбинова Л.Б.) Открытое акционерное общество «Калмыцкая энергетическая компания» обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Южная межрегиональная энергетическая компания» о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по передаче электрической энергии в размере 37 230 555,07 руб. Решением суда от 20.05.2016 заявленные требования удовлетворены частично.

Определением от 17.08.2016 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьего лица временного управляющего АО «ЮМЭК» Татьянченко Д.В.

Апелляционный суд указал, что суд первой инстанции в нарушение разъяснений Пленума ВАС РФ, рассмотрев настоящий спор, не привлек к участию в деле в качестве третьего лица временного управляющего АО «ЮМЭК». Согласно пункту 43 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» рассмотрение в ходе наблюдения исков имущественного характера, истцом или ответчиком по которым является должник, в том числе рассмотрение указанного в пункте 28 настоящего постановления иска в общем порядке после введения наблюдения, может иметь значение для дела о банкротстве, рассматривающий его суд по своей инициативе или по ходатайству временного управляющего либо должника привлекает временного управляющего к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне должника (статья 51 АПК РФ).

Вместе с тем, при рассмотрении апелляционным судом жалоб на судебные акты по аналогичным делам №№А22-3434/2015, А22-338/2016, А22-339/2016, А22-656/2016 временный управляющий к участию в деле не привлекался.

В ходе изучения причин, послуживших основанием для отмены судебных актов, выявлены случаи, когда отмены в связи с непривлечением к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, являются на наш взгляд небесспорными. Судебный акт напрямую не влияет на права и обязанности третьего лица в силу его правового статуса, когда решение принято о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле в качестве стороны, а привлеченного в качестве лица, которое должно было дать какие-либо пояснения по делу.

По делу № А22-640/2016 (судья Джамбинова Л.Б.) общество с ограниченной ответственностью «Служба аварийных комиссаров» обратилось в арбитражный суд с иском к Страховому публичному акционерному обществу «Ресо-Гарантия» о взыскании задолженности по договору цессии. Решением суда от 30.06.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением от 29.09.2016 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц Алжеева Ч.В. и Церенову В. О. - участники дорожно-транспортного происшествия.

Между тем, апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие привлеченных третьих лиц, принятием судебного акта судом первой инстанции не затронуты их права и обязанности. Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что страховой полис страховой компанией Алжееву Ч.В. не выдавался, гражданская ответственность Алжеева Ч.В. не застрахована.

По делу № А22-295/2015 (судья Садваев Б.Б.) Общество с ограниченной ответственностью «Граф-А» обратилось в арбитражный суд с иском к Открытому акционерному обществу «Россельхозбанк» в лице Калмыцкого регионального филиала о признании незаконной операции банка по списанию со счета денежных средств в размере 2500 тыс. руб., признании незаконными действий банка по начислению суммы основного долга и процентов по кредитному договору, обязанности банка изменить срок возврата кредита по кредитному договору.

Решением от 24.02.2016 суд признал незаконными действия банка по списанию со счета истца денежных средств и начислению суммы основного долга и процентов по кредитному договору, в остальной части иска отказано.

Определением от 13.05.2016 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек к

участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Санджиева С.А.

Тогда как, на момент рассмотрения дела Санджиев С.А. был осужден приговором Целинного районного суда Республики Калмыкия от 26.12.2015 и признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данным приговором установлено, что Санджиев С.А., будучи управляющим дополнительным офисом Калмыцкого регионального филиала банка, ввел в заблуждение работников банка и получил по денежному чеку со счета истца 2500 тыс. рублей, перечисленных на указанный счет по кредитному договору, в отсутствие законного представителя общества и с намерением обратить указанные денежные средства в свою пользу.

Постановлением от 21.06.2016 апелляционный суд отменил решение суда и принял судебный акт аналогичный по содержанию отмененному решению.

По делу № А22-2693/2015 (судья Джамбинова Л.Б.) сельскохозяйственный производственный кооператив «Бага-Бурул» обратился в арбитражный суд с иском к Бага-Бурульскому сельскому муниципальному образованию Республики Калмыкия в лице Администрации Бага-Бурульского сельского муниципального образования Республики Калмыкия о признании права собственности на объект недвижимого имущества: животноводческую стоянку, состоящую из дома животновода, здания кошары, расположенного по адресу: РК, Ики-Бурульский район, Бага-Бурульское СМО.

Решением от 05.10.2015 суд иск удовлетворил.

Не согласившись с принятым решением, 21.09.2016 Магомедова А.Х. обратилась с апелляционной жалобой на решение суда.

Определением суда от 16.11.2016 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции и привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований Магомедову А.Х., Лиджиева А.С. и Лиджиеву Р.К. Апелляционный суд установил, что Магомедова А.Х. проживает на животноводческой стоянке, состоящей из дома животновода, что подтверждается квитанциями об оплате арендной платы.

Между тем, предметом рассмотрения настоящего спора явилось признание права собственности на нежилое недвижимое имущество, на момент рассмотрения данного спора, суд первой инстанции не располагал сведениями об арендных взаимоотношениях СПК «Бага-Бурул» с Магомедовой А.Х.

В настоящее время дело направлено с кассационной жалобой в АС СКО.

Нарушение требований статьи 155 АПК РФ, предъявляемых к протоколу судебного заседания, послужило основанием для отмены по сути правильных 4 решений суда:

- отсутствие протокола судебного заседания в материалах дела и неподписание протокола судебного заседания судьей (№№ А22-2826/2014, А22- 2432/15 судья Джамбинова Л.Б.);

- опечатка номера дела, допущенная в протоколе судебного заседания и отсутствие в материалах дела определения об исправлении опечатки по делу № А22-2362/2014 судья Хазикова В.Н.

По делу № А22-415/2014 (судья Садваев Б.Б.) в нарушении части 2 статьи 176 АПК РФ в судебном заседании от 18.02.2016 суд первой инстанции не объявил резолютивную часть решения. Апелляционный суд установил, что аудиозапись судебного заседания от 18.02.2016 с объявлением резолютивной части решения отсутствует. Акт о частичной утрате по техническим причинам аудиозаписи судебного заседания от 18.02.2016 с объявленной резолютивной частью судом первой инстанции не составлен.

Поскольку в апелляционной жалобе содержались доводы относительно отсутствия аудиозаписи судебного заседания на материальном носителе, в котором объявлена резолютивная часть решения обжалуемого судебного акта, то в соответствии с пунктом 22 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 данное обстоятельство явилось основанием для отмены применительно к п. 6 ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания явилось причиной отмены 3 судебных актов:

- отсутствие в материалах дела доказательств направления и получения третьим лицом ОАО «КалмЭнергоКом» определения от 16.02.2016 о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица и определения от 03.03.2016 (дело № А22-3547/2015 судья Джамбинова Л.Б.);

- отсутствие доказательств извещения участвующих в деле лиц о времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва (дело № А22-3897/15 судья Хазикова В.Н.).

Нарушение порядка доставки ответчику судебных извещений послужило выводом для апелляционного суда о ненадлежащем извещении судом первой инстанции стороны по делу № А22-1393/2015 (судья Хазикова В.Н.). Податель апелляционной жалобы

обратился с ходатайством о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, мотивировав не извещением судом первой инстанции о начавшемся процессе.

Особенности оказания услуг почтовой связи в отношении почтовой корреспонденции разряда «Судебное» установлены Особыми условиями приема, приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» (приложение № 1 к приказу ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343).

В соответствии с п. 3.4 и 3.6 Особых условий при неявке адресата при неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда "Судебное" в течение 3 рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения. Не врученные адресатам заказные письма и бандероли разряда "Судебное" возвращаются по обратному адресу по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

На оборотной стороне регистрируемого почтового отправления делается отметка о дате и времени выписки вторичного извещения, которая подписывается почтовым работником (п. 20.17 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 17.05.2012 № 114-п).

Апелляционный суд установил, что конверты возвращены в арбитражный суд с отметкой об истечении срока хранения, на оборотной стороне которых имеются отметки органа почтовой связи о доставке только вторичного извещения.

Между тем, на сайте «Почта России» имеется информация о доставке адресату первичного извещения, но отсутствует информация о вторичном извещении, что свидетельствует об отсутствии достоверности доставки судебных извещений. При таких обстоятельствах, вывод апелляционной инстанции не соответствует действительности.

Согласно сведениям специализированного отдела по обеспечению установленного порядка деятельности судов по г. Элисте Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Калмыкия в 2016 году вынесено 11 постановлений об административном правонарушении по ст. 13.26 КоАП РФ за нарушение оператором почтовой связи сроков доставки адресату судебных извещений.

По смыслу статьи 176 АПК РФ с момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней; резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна дословно соответствовать объявленной резолютивной части (пункт 14 постановления Пленума ВАС

РФ от 31.10.1996 № 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").

Нарушение указанного требования послужило основанием для отмены 2 судебных актов по делам №№ А22-3479/2015 судья Джамбинова Л.Б., А22-3150/2014 судья Хазикова В.Н.

По делу № А22-3479/2015 02.03.2016 в судебном заседании суда первой инстанции по результатам рассмотрения искового заявления по существу объявлена резолютивная часть решения об удовлетворении иска (аудиозапись судебного заседания от 02.03.2016): **«Обязать АО «ЮМЭК» в лице Калмыцкого филиала заключить с ОАО «ГорЭлектроСбыт» в 7-дневный срок с момента вступления решения суда в законную силу договор купли-продажи электрической энергии в соответствии с проектом договора, приложенным к иску».**

При этом в опубликованных резолютивных частях и имеющихся в материалах дела указано: **«Обязать акционерное общество «Южная межрегиональная энергетическая компания» (ОГРН 1092632000890, ИНН2632094529) в лице Калмыцкого филиала заключить с открытым акционерным обществом «ГорЭлектроСбыт» (ИНН 0816000076, ОГРН 1070816000090) в 7-дневный срок с момента вступления решения суда в законную силу договор купли-продажи электрической энергии, в соответствии с проектом договора купли-продажи электрической энергии (мощности) с приложениями № 1, 2, 3, 4, 5, 6, протоколом разногласий к нему, согласно заявке от 11.08.2015 вх. № 4697».**

По делу № А22-3150/2014 27.04.2015 в судебном заседании по результатам рассмотрения искового заявления по существу объявлена резолютивная часть решения. Определением от 30.04.2015 суд внес изменения в объявленную резолютивную часть решения от 27.04.2015.

Вместе с тем в практике суда имеет место, когда постановление апелляционного суда, отменившее решение суда первой инстанции не было обжаловано стороной в кассационном порядке в установленные сроки.

При рассмотрении споров Администраций районных муниципальных образований о взыскании убытков (выпадающих доходов), возникших в связи с предоставлением льгот сельским медицинским работникам по оплате жилья и коммунальных услуг сложилась единообразная практика. Данные расходы возмещались за счет казны Российской Федерации, поскольку в республике отсутствовали действующие

законодательные акты, регулирующие размер, условия и порядок возмещения расходов на предоставление указанных льгот.

Арбитражным судом рассмотрены два аналогичных спора по взысканию убытков по делам №№ А22-1918/2015 (судья Джамбинова Л.Б.) по иску Администрации Юстинского районного муниципального образования и А22-2096/2015 (судья Садваев Б.Б.) по иску Сарпинского муниципального образования. Решениями суда иски удовлетворены.

Не согласившись с решениями суда, Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия обжаловало их в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении указанных дел решения суда первой инстанции отменил, указав, что финансовое обеспечение расходных обязательств по выплате денежной компенсации, предусмотренной работникам системы здравоохранения, проживающим и работающим в сельской местности, является расходным обязательством Республики Калмыкия.

Однако в последующем, Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия оспорило в кассационном порядке постановление апелляционного суда только по одному делу № А22-2096/2015.

Кассационный суд отменил постановление апелляционного суда, указав, что апелляционный суд, не учел положения части 1 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которым до внесения изменений в федеральные законы и иные нормативные правовые акты в части замены порядка предоставления гражданам льгот по оплате жилья и коммунальных услуг на порядок предоставления в соответствии со статьей 160 Жилищного кодекса Российской Федерации компенсаций сохраняется прежний порядок предоставления указанных льгот, установленный данными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении по делу № А22-2096/2015, решением суда от 28.06.2016, оставленным без изменения вышестоящими инстанциями (постановления 16 АСС от 10.10.2016, АС СКО от 19.01.2017) иски удовлетворены, взысканы убытки с Российской Федерации

в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в доход местного бюджета в лице Администрации.

По делу № А22-1918/2015 Администрация Юстинского районного муниципального образования дважды обращалась с кассационной жалобой. Так, определением суда кассационной инстанции от 17.03.2016 кассационная жалоба возвращена, поскольку подана по истечении срока на обжалование, ходатайство о восстановлении срока отсутствовало. Определением от 08.07.2016 кассационная жалоба вновь возвращена, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

В связи с чем, Администрация Юстинского районного муниципального образования обратилась в Арбитражный суд Республики Калмыкия с иском к Министерству финансов Республики Калмыкия о взыскании суммы убытков за счет средств казны Республики Калмыкия. Определением суда от 05.12.2016 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу № А22-4134/2016 (судья Хазикова В.Н.). Решением от 06.02.2017 суд отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку Министерство финансов Республики Калмыкия является ненадлежащим ответчиком, так как к расходным обязательствам последнего, не отнесено финансирование соответствующих льгот.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что увеличение количества отмен в апелляционной инстанции по безусловным основаниям ухудшает качественные показатели работы суда.

Допущенные судом первой инстанции ошибки обусловлены прежде всего, недостаточной подготовкой дела к судебному разбирательству, определении круга лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты в результате принятия решения; ненадлежащей организации работы в офисе судей, отсутствия контроля при отправке дел в апелляционную инстанцию. Так, технические ошибки, допускаемые одновременно и судьями и секретарями судебного заседания по невнимательности, приводят к отмене сути правильного судебного акта.

В целях улучшения качества рассмотрения дел и сокращения количества отмен судебных актов по безусловным основаниям полагаем необходимым:

- тщательно подготавливать дела к судебному разбирательству, разрешать вопросы о лицах, участвующих в деле и других участников арбитражного процесса имеющих материально-правовую, процессуальную, публичную заинтересованность в деле;

- осуществлять своевременную проверку извещений участвующих в деле лиц о времени и месте судебного разбирательства;
- соблюдать требования АПК РФ, предъявляемые к изготовлению судебных актов и протокола судебного заседания;
- осуществлять контроль по оформлению материалов дела и подготовке дела к направлению в суд апелляционной инстанции;
- провести рабочую встречу по вопросу надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле с участием специализированного отдела по обеспечению установленного порядка деятельности судов по г. Элисте Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Калмыкия, ФГУП Почта России г. Элисты.

Начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики и кодификации
Арбитражного суда РК



А.А. Мухлынова