

Обобщение судебной практики по делам, связанным с применением Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» за 2009 год

В соответствии с утвержденным планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на I полугодие 2010 года проведен анализ рассмотренных судом дел связанным с применением Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ о банкротстве) за 2009 год.

Краткий анализ статистических данных по делам о банкротстве

В прошедшем году отмечается уменьшение на 8,7 % поступающих в суды заявлений о признании должников банкротами. Если в 2008 году в арбитражный суд поступило 124 заявления о несостоятельности (банкротстве), то в 2009 году – 114 заявлений.

Более 59,6 % заявлений о признании должников банкротами (68 заявлений) поступило от уполномоченных органов (2008 г. – 77,4 % или 96 заявлений). Доля заявлений, поданных должниками, увеличилась с 12,9 % в 2008 году (16 заявлений) до 16,6 % в 2009 году (19 заявлений). Доля заявлений поступивших от кредиторов составила 21,9 % или 25 заявлений (2008 год – 8,8 % и 11 заявлений). От конкурсных кредиторов в отчетном периоде поступило 2 заявления или 1,7 % (2008 год – 0).

В истекшем году продолжилось сокращение количества поступивших заявлений о признании банкротами отсутствующих должников. Так, если в 2008 году поступило 61 (49,1 %) заявлений о признании банкротами отсутствующих должников, в 2009 году – 10 или 14,03 % от общего количества поступивших заявлений о несостоятельности (банкротстве).

Анализ статистических данных, касающихся заявлений о банкротстве отдельных категорий должников, показывает, что в отчетном периоде более

чем в два раза увеличилось число поступивших заявлений о банкротстве сельскохозяйственных организаций (2008 год – 3 заявления, 2009 год – 7 заявлений). В семь раз уменьшилось число поступивших в суд заявлений о банкротстве крестьянских (фермерских) хозяйств (2008 год – 7 заявлений, 2009 год – 1 заявление). Вместе с тем более чем в шесть раз увеличилось число переданных на рассмотрение арбитражных судов заявлений о банкротстве индивидуальных предпринимателей: с 2 заявлений в 2008 году до 13 заявлений в 2009 году. В отношении иных организаций и предприятий поступило 93 заявления о признании несостоятельным (банкротом), из них: ГУПов – 7, МУПов - 6.

Для характеристики экономического состояния следует указать государственные и муниципальные предприятия, на которые поступали заявления о признании несостоятельными (банкротами). В скобках указано текущее состояние:

Дело №А22-52/09/14-4 по заявлению ООО «Агромир» о признании РГУП «Восток» несостоятельным (банкротом) (производство прекращено на основании п.1 ст.57 Закона о банкротстве, ст.ст. 49,150 АПК РФ - отказ заявителя от заявления);

Дело №А22-133/09/4-16 по заявлению МРИ ФНС №7 по РК о признании ГУП «Ики-Бурульский групповой водопровод» несостоятельным (банкротом) (конкурсное производство завершено);

Дело №А22-280/09/14-29 по заявлению ООО «Агропромобеспечение» о признании РГУП «Спутник» несостоятельным (банкротом) (в рассмотрении заявления и введении наблюдения отказано в связи с установленным отсутствием задолженности и признаков банкротства, установленных п.2 ст. 33 Закона о банкротстве);

Дело №А22-499/09/14-44 по заявлению ООО «Агропромобеспечение» о признании РГУП «Спутник» несостоятельным (банкротом) (производство прекращено в связи с установленным отсутствием задолженности и признаков банкротства, установленных п.2 ст. 33 Закона о банкротстве);

Дело №А22-1196/09/18-122 по заявлению ФНС России о признании РГУП «Элистинское дорожное управление» несостоятельным (банкротом) (конкурсное производство);

Дело №А22-1239/09/18-138 по заявлению ФНС России о признании РГУП «Лаганское дорожное управление» несостоятельным (банкротом) (конкурсное производство);

Дело №А22-1297/09/13-108 по заявлению ФНС России о признании РГУП «Черноземельское дорожное управление» несостоятельным (банкротом) (производство прекращено на основании п.1 ст.57 Закона о банкротстве, ст.ст. 49,150 АПК РФ - отказ заявителя от заявления);

Дело №А22-419/09/13-37 по заявлению МРИ ФНС России №4 по РК о признании МУП «Коммунальщик» несостоятельным (банкротом) (конкурсное производство);

Дело №А22-494/09/14-43 по заявлению конкурсного управляющего МУП «Кетченеровское МПОКХ» о признании МУП «КСМО Кетченеровский коммунальщик» несостоятельным (банкротом) (в рассмотрении заявления и введении наблюдения отказано в связи с установленным отсутствием признаков банкротства, установленных п.2 ст. 33 Закона о банкротстве);

Дело №А22-1596/09/18-158 по заявлению ОАО «Калмэнергосбыт» о признании МУП «Горводоканал» несостоятельным (банкротом) (производство прекращено на основании п.1 ст.57 Закона о банкротстве, ст.ст. 49,150 АПК РФ - отказ заявителя от заявления);

Дело №А22-1605/09/18-159 по заявлению ИФНС РФ по г. Элиста о признании МУП «ДСРУ» несостоятельным (банкротом) (в рассмотрении заявления и введении наблюдения отказано в связи с установленным отсутствием задолженности и признаков банкротства, установленных п.2 ст. 33 Закона о банкротстве).

Как видно из представленных сведений в основном заявления о банкротстве МУП и ГУП либо прекращаются (оставляются без рассмотрения) либо ведется процедура конкурсного производства. Случаев финансового оздоровления не зафиксировано.

По результатам рассмотрения 114 заявлений, принятых к производству в отчетном периоде, процедура наблюдения была введена по 52 делам. В 61,5% (32 дела) случаев по результатам проведения наблюдения приняты решения о признании должников банкротами и открытии конкурсного производства, и только в 1,9 % случаев – решения о введении процедуры внешнего управления (1 дело).

Всего по результатам рассмотрения дел принято 44 решения о признании должников банкротами и открытии конкурсного производства.

В отчетном периоде завершено производство по 85 делам о признании должников несостоятельными (банкротами). Из них:

- по 2 делам в связи с оставлением заявления без рассмотрения,
- по 50 делам в связи с завершением конкурсного производства,
- по 33 делам производство было прекращено.

В 2009 году по 1 делу о несостоятельности (банкротстве) судом утверждено мировое соглашение.

В рамках дел о банкротстве арбитражным судом рассмотрено 209 заявлений. Это на 10 % больше, чем в 2008 году (190 заявлений).

Из общего количества рассмотренных заявлений 92 или 44,01% составили заявления об установлении размера требований кредиторов, 34 – заявления об освобождении или утверждении, об отстранении арбитражных управляющих (16,2 %), 42 – о продлении срока процедуры банкротства (конкурсное производство – 41, наблюдение – 1), что составило 20,09 %. Также следует отметить, что большая часть (54,5 % от общего количества) заявлений, ходатайств и жалоб рассматривается судами на стадии конкурсного производства. На стадии наблюдения рассматривалось 38,7 % заявлений.

Остаток неоконченных дел на конец отчетного периода составил 76 дел (2008 г. – 58 дел).

Обзор изменений нормативных актов о банкротстве

В отчетном периоде в Закон о банкротстве было внесено четыре изменения федеральными законами от 28.04.2009 № 73-ФЗ, от 19.07.2009 № 195-ФЗ, от 17.12.2009 № 323-ФЗ, от 27.12.2009 №374-ФЗ:

1) Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ внесены поправки, которые направлены на совершенствование регулирования процедур банкротства. В частности усилена ответственность руководителя и органов управления должника, оспаривания сделок должника и привлечения к субсидиарной ответственности по его обязательствам контролирующих его лиц, имеющих или имевших право давать обязательные для должника указания или возможность иным образом определять его действия.

Серьезной переработке подвергнуты положения об оспаривании сделок должника. Он дополнен целой главой по данному вопросу. Причем в ее тексте нашла отражение выработанная в последние годы правовая позиция арбитражных судов по распространению положений об оспаривании сделок на оспаривание действий должника, направленных на исполнение гражданско-правовых обязательств и, более того, обязанностей, установленных другими отраслями законодательства (трудовым, семейным, налоговым, таможенным и пр.).

Формализовано понятие подозрительной сделки. Такая сделка должника при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления. Подозрительная сделка должника, совершенная им в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана недействительной, если она совершена в течение трех лет до принятия упомянутого заявления или после его принятия. В отношении сделок

должника, влекущих оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, установлена возможность признания их недействительными, если они совершены в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, а для некоторых сделок - только если они совершены в течение шести месяцев до принятия указанного заявления.

Установлены также иные особенности оспаривания отдельных сделок должника, определены последствия признания сделки недействительной, указаны особенности судебного рассмотрения, ограничен круг лиц, уполномоченных подавать заявления об оспаривании сделок, названа очередь, в которую удовлетворяются требования по отдельным недействительным сделкам.

2) Федеральным законом от 19 июля 2009 г. № 195-ФЗ продолжено реформирование Закона о банкротстве. Так, внесены изменения в порядок удовлетворения требований, обеспеченных залогом. Также уточнено, что с даты введения наблюдения обращение взыскания на заложенное имущество не допускается (как в судебном, так и во внесудебном порядке). Введена детальная регламентация процедуры реализации предмета залога и устранены задержки, связанные с получением согласований от собрания кредиторов и с решением вопроса о привлечении специализированной организации. Продажа предмета залога в ходе финансового оздоровления и внешнего управления осуществляется организатором торгов (арбитражным управляющим или специализированной организацией). Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом, вправе оставить предмет залога за собой, если повторные торги признаны несостоявшимися. При этом предмет залога оценивается на 10% ниже начальной продажной цены на повторных торгах. При этом часть стоимости оставляемого за собой предмета залога, определяемую в соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 138 Закона о банкротстве, кредитор обязан перечислить в виде денежных средств на

специальный банковский счет должника для погашения требований кредиторов первой и второй очереди, судебных расходов и расходов на вознаграждение арбитражному управляющему и привлеченным им лицам.

Часть поправок коснулась изменения статуса арбитражных управляющих и порядка выплаты им вознаграждения. Размер фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего предусматривается законом и может быть увеличен кредиторами, а не назначается, как ранее, определением арбитражного суда. Кандидатура арбитражного управляющего, а не только саморегулируемой организации также определяется собранием кредиторов. Внесены уточнения в формулировки, касающиеся выплаты процентов на вознаграждение арбитражных управляющих, установлен твердый минимальной размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего в размере 3 млн. руб. в год. Размер страховой суммы определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Установленный п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве состав требований кредиторов по текущим платежам, удовлетворяемых в первую очередь, дополнен требованиями, связанными с задолженностью по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим ранее обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, а также требованиями по взысканию задолженности по оплате деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим является обязательным для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

3) Федеральным законом от 17.12.2009 № 323-ФЗ внесены изменения в регулирование деятельности арбитражных управляющих. С 1 января 2010 года на 1 января 2011 года перенесен срок, с которого должно начаться применение положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ) в

части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя.

Внесены изменения в положения указанного Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", определяющие размер вознаграждения временного управляющего, а также размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности (размер вознаграждения и размер оплаты услуг в отношении определенных случаев увеличен).

4) Федеральным законом от 27.12.2009 № 374-ФЗ пункт 1 статьи 21 Федерального закона о банкротстве дополнен абзацем следующего содержания:

«За включение некоммерческой организации в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих уплачивается государственная пошлина в размерах и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах».

Значительная роль в правильном применении изменений законодательства отведена принятым разъяснениям высшей судебной инстанции. Так, в течение 2009 ВАС РФ принято восемь постановлений и информационных писем, связанных с рассмотрением дел о несостоятельности (банкротстве), в частности:

1) Постановление Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»;

2) Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве".

3) Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"

4) Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве";

5) Постановление Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве";

6) информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14 апреля 2009 г. N 129 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)";

7) информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14 апреля 2009 г. N 128 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)";

8) информационное письмо Президиума ВАС РФ от 4 июня 2009 г. N 130 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)";

Указанные разъяснения призваны способствовать формированию единообразной судебной практики.

Анализ обжалованных судебных актов по делам о банкротстве в 2009 г.

В отчетном периоде в вышестоящих инстанциях было обжалован 21 судебный акт по 12 делам о несостоятельности (банкротстве). Из них в апелляционном порядке – 12 жалоб, в кассационном – 8, надзорном – 1.

В апелляционном порядке отменено (изменено) – 4 судебных акта. В том числе 1 по процессуальным основаниям. Доля отмененных судебных актов в суде апелляционной инстанции составила – 33,33 % ($4/12*100\%$), соответственно, качество – 66,67 %.

В кассационном порядке отмененных (измененных) актов не имеется. Таким образом, доля отмен – 0 %, качество – 100 %.

Всего доля отмен в вышестоящих инстанциях составила – 19,05 % ($4/21*100\%$), качество – 80,95 %.

Общее качество рассмотрения завершенных дел о банкротстве составило – 95,29 % ($4/85*100\%$).

В целях реализации принципа единообразия судебной практики Арбитражного суда Республики Калмыки следует обратить внимание на нижеприведенные дела и судебные акты, которые были предметом рассмотрения вышестоящими судебными инстанциями в отчетном периоде.

1. Дело №А22-645/02-5-74 (судья Конторова Д.Г.) о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Элистинская фабрика ПОШ «Элми».

Решением суда от 22.12.2003 ОАО «Элистинская фабрика ПОШ «Элми» признано несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 18.06.2004 конкурсным управляющим общества утвержден Асанов В.Е.

Определением суда от 16.02.2005 Асанов В.Е. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества.

Определением суда от 10.03.2005 конкурсным управляющим общества утвержден Огнев В.И.

Определением суда от 13.04.2007 суд обязал предпринимателя Асанова В.Е. передать конкурсному управляющему Огневу В.И. имущество общества, переданного на хранение филиалу компании «Дрекстон Индастриал Инвестментс Лтд» (далее - компания) по акту от 30.08.2004.

Конкурсный управляющий Огнев В.И. обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения определения от 13.04.2007.

Определением от 15.05.2009 заявление конкурсного управляющего Огнева В.И. удовлетворено. Суд определил передать от предпринимателя Асанова В.Е. конкурсному управляющему Огневу В.И. имущество общества, переданное на хранение филиалу компании по акту от 30.08.2004.

Не согласившись с данным определением, предприниматель Асанов В.Е. обратился с апелляционной жалобой.

Постановлением апелляционной инстанции от 05.08.09 определение суда от 15.05.09 отменено. При этом апелляционная инстанция указала, что оспариваемое определение вынесено судом без учета требований, предусмотренных ст. 324 АПК РФ; суд первой инстанции не установил иного порядка и способа исполнения определения от 13.04.2007, фактически суд воспроизвел резолютивную часть определения от 13.04.2007, указав вместо слов «обязать предпринимателя передать», слова «передать от предпринимателя».

В соответствии с ч. 1 ст. 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Названная норма не определяет оснований для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливает критерий их определения - затруднительность исполнения судебного акта.

В качестве основания для изменения способа и порядка исполнения определения от 13.04.2007 конкурсный управляющий Огнев В.И. ссылается

на невозможность исполнения названного судебного акта, ввиду уклонения арбитражного управляющего Асанова В.Е. от исполнения возложенной на него судом обязанности.

В силу ст. 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо как на основание своих требований, возлагается на данное лицо.

Заявляя об уклонении Асанова В.Е. от исполнения возложенной на него судом обязанности, конкурсный управляющий не представил доказательства, подтверждающие, что имущество должника, переданное компании по акту от 30.08.2004 на ответственное хранение было возвращено предпринимателю Асанову В.Е.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства подтверждающие наличие у предпринимателя Асанова В.А. имущества переданного по акту от 30.08.2004.

2. Дело №А22-2451/05/10-227 (судья Челябинов Д.В.) о несостоятельности (банкротстве) МУП «Приютненское МПОКХ».

Решением от 06.02.2007 предприятие признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Огнев В.И.

Определением арбитражного суда от 10.04.2009 конкурсное производство завершено.

Не согласившись с указанным определением, конкурсный управляющий обжаловал его в суд апелляционной инстанции и указал, что суд первой инстанции необоснованно завершил конкурсное производство при отсутствии отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства, что является грубым нарушением Закона о банкротстве.

Определением апелляционной инстанции от 15.07.2009 производство по апелляционной жалобе прекращено со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, п. 3 ст. 149 Закона о банкротстве, п. 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Закона «О

несостоятельности (банкротстве)» и мотивировано тем, что 20 апреля 2009 налоговая инспекция, исполнив определение суда о завершении конкурсного производства, приняла решение о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) записи о ликвидации МУП «Приютненское МПОКХ».

Постановлением от 06.10.2009 суд кассационной инстанции определение суда от 10.04.2009 и определение суда апелляционной инстанции от 15.07.2009 оставил без изменений, указав следующее.

Согласно п. 3 ст. 149 Закона о банкротстве определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника. Соответствующая запись должна быть внесена в этот реестр не позднее чем через пять дней с даты представления указанного определения арбитражного суда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. Определение суда о завершении конкурсного производства может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

В п. 48 постановления от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Пленум ВАС РФ разъяснил, что арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с п. 2 ст. 149 Закона о банкротстве (в действовавшей в спорный период редакции) в течение пяти дней с даты получения определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства конкурсный управляющий обязан представить указанное определение в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

Конкурсный управляющий в нарушение порядка, определенного Федеральными законами «О государственной регистрации юридических лиц

и индивидуальных предпринимателей» и Закона о банкротстве, с заявлением о регистрации ликвидации должника в налоговую инспекцию не обращался.

20 апреля 2009 налоговая инспекция приняла решение о внесении записи в ЕГРЮЛ в связи с ликвидацией должника, исполнив определение суда о завершении конкурсного производства.

Аналогичное дело №А22-1458/06/5-192 (судья Шевченко В.И.)

3. Дело №А22-1458/06/5-192 (судья Шевченко В.И.) о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Ландж».

Решением суда от 12.03.2007 ЗАО «Ландж» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурное производство, конкурсным управляющим утвержден Малюков О.И.

Конкурсный управляющий в соответствии со ст. 147 Закона о банкротстве представил суду отчет о результатах проведения конкурсного производства ЗАО «Ландж», с приложением документов, свидетельствующих о выполнении условий, предусмотренных Законом о банкротстве.

Определением суда от 07.04.2009 конкурное производство в отношении должника завершено. Требования кредитора – МРИ ФНС № 7 по РК, неудовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, суд признал погашенными. На конкурсного управляющего ЗАО «Ландж» возложена обязанность в пятидневный срок со дня получения определения представить настоящее определение в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника-организации.

Не согласившись с принятым определением, конкурсный управляющий Малюков О.И. подал апелляционную жалобу, в которой просит определение о завершении конкурсного производства в отношении ЗАО «Ландж» отменить, ссылаясь на нарушение п. 1 ст. 147 Закона о банкротстве.

Постановлением от 28.05.2009 суд апелляционной инстанции производство по апелляционной жалобе прекратил, указав следующее.

Согласно п. 3 ст. 149 Закона о банкротстве определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника. Определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

В силу п. 8 ст. 63 ГК РФ ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц. Гражданское законодательство не предусматривает возможности восстановления ликвидированных юридических лиц. В соответствии с п. 1 ст. 61 ГК РФ ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. В момент завершения ликвидации юридического лица в силу п. 3 ст. 49 ГК РФ прекращается его правоспособность.

В п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

Представитель налогового органа представил суду апелляционной инстанции доказательства ликвидации должника. Так, согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 26.05.2009, запись в Единый государственный реестр юридических лиц о ликвидации ЗАО «Ландж» на основании решения суда внесена 22.04.2009.

Апелляционная жалоба на определение от 07.04.2009 о завершении конкурсного производства согласно штампу на почтовом конверте подана 23.04.2009.

Таким образом, производство по апелляционной жалобе на основании п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ прекращено.

Конкурсное производство завершено 07.04.2009.

4. Дело №А22-732/08/13-62 (судья Шевченко В.И.) о несостоятельности (банкротстве) ООО «Атлант-Трейдинг».

ФНС России в лице УФНС по РК обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника - ООО «Атлант-Трейдинг» задолженности по обязательным платежам в бюджет, пени и штрафов в размере 337 296 137 рублей 96 копеек.

Определением суда от 18.11.2008 в удовлетворении требования налогового органа о включении задолженности в реестр требований кредиторов общества отказано в связи с недоказанностью.

При этом суд первой инстанции указал, что в соответствии с п. 19 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (далее - Постановление) при установлении не подтвержденных судебным решением требований уполномоченного органа по налогам в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности и возможность принудительного исполнения которых в установленном налоговым законодательством порядке на момент их предъявления уполномоченным органом в суд не утрачена.

В соответствии с п. 22 Постановления при проверке обоснованности и размера требований по налогам судам необходимо учитывать, что представляемая уполномоченным органом в обоснование указанных требований справка налогового органа, содержащая данные лицевого счета о размере недоимки на определенную дату, в случае несогласия должника с этими сведениями не может рассматриваться как достаточное доказательство для признания заявленных требований доказанными.

В этом случае уполномоченным органом в обоснование предъявленных требований могут быть представлены документы, содержащие данные об основаниях, моменте возникновения и размере недоимки (например, налоговые декларации налогоплательщика, акты налоговых проверок, решения налогового органа по результатам рассмотрения материалов проверок).

В качестве достаточных доказательств, подтверждающих наличие и размер недоимки, судом могут быть расценены подписанный налоговым органом и законным (уполномоченным) представителем должника акт сверки по лицевому счету налогоплательщика, а также требования налоговых органов об уплате налогов, решения о взыскании недоимки за счет денежных средств и иного имущества при условии, что в отношении требований по обязательным платежам, включенным в указанные документы, должником не заявлены соответствующие возражения по существу данных требований.

Инспекцией в материалы дела представлены реестры неисполненных (частично исполненных) решений о взыскании налога и пени за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банках, соответствующих инкассовых поручений, а также решений о взыскании налога и пени за счет имущества налогоплательщика, переданные ей МРИ ФНС России № 10 по Тверской области, в которой Должник ранее состоял на налоговом учете. Сами ненормативные акты у Инспекции отсутствуют, вследствие чего суд не принимает реестры в качестве доказательств, как противоречащие принципу допустимости доказательств (ст. 68 АПК РФ).

Кроме того, у налогового органа отсутствует информация о том, направлялись ли указанные в реестре постановления о взыскании налога за счет имущества судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения. Налоговые декларации, подтверждающие наличие у общества как налогоплательщика недоимок и документов, обосновывающих начисление пени и штрафов должнику, налоговым органом не представлены.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 11.01.2009 изменил определение от 18.11.2008, заменив в тексте

резолютивной части определения «Межрайонную Инспекцию Федеральной налоговой службы № 7 по Республике Калмыкия» на «Управление Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия». В остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налоговый орган просил отменить определение суда первой и постановление апелляционной инстанций. По мнению налогового органа, судебные акты об отказе во включении в реестр требований кредиторов задолженности общества перед бюджетом не основаны на нормах законодательства и подлежат отмене.

Постановлением от 13.03.2009 суд кассационной инстанции определение от 18.11.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.01.2009 оставлены без изменения, так как суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права и не допустили нарушения норм процессуального права.

5. Дело №А22-732/08/13-62 (судья Челянов Д.В.) о несостоятельности (банкротстве) ООО «Атлант-Трейдинг».

МРИ ФНС России № 7 по РК обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Атлант-Трейдинг» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 19 августа 2008г. в отношении ООО «Атлант-Трейдинг» введено наблюдение, временным управляющим утвержден Вахнин Виталий Валентинович, с ежемесячным вознаграждением в размере 10 000 руб. за счет имущества должника.

Определениями от 19.12.2008 и от 26.01.2009 срок процедуры наблюдения продлен.

Определением суда от 26.03.2009 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества прекращено в связи с тем, что должник является недействующим юридическим лицом, процедура

исключения его из реестра должна проводиться по решению регистрирующего органа.

Арбитражный управляющий Вахнин В.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с МРИ ФНС №7 по РК 70 000 руб. вознаграждения за период исполнения им обязанностей временного управляющего общества с 19.08.2008 по 26.03.2009 и 19 748,48 руб. понесенных расходов.

Определением от 15.05.2009 требования арбитражного управляющего удовлетворены.

Суд первой инстанции установил, что арбитражный управляющий в ходе процедуры наблюдения в отношении ООО «Атлант-Трейдинг» с 19.08.2008г. по 26.03.2009г. понес расходы на общую сумму 19 748,48 руб., в том числе на опубликование сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения в размере 3 399 руб., по госпошлине – 300 руб., банковские услуги – 25 руб., почтовые расходы в размере 1 184 руб. 48 коп., транспортные услуги – 14 840 руб. Кроме того, на основании ст. 24 Закона о банкротстве ему причитается вознаграждение за период с 19.08.2008г. по 26.03.2009г. в размере 70 000 руб. (10 000 руб. x 7 мес.).

В связи с тем, что налоговый орган является заявителем в деле о банкротстве ООО «Атлант-Трейдинг», суд на основании ст. 59 Закона о банкротстве удовлетворил требования арбитражного управляющего. При этом суд указал, что в соответствии с абзацем 4 пункта 3 статьи 24 Закона о банкротстве (в редакции действующей в спорный период) арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, имеет право получать вознаграждение в размерах и порядке, которые установлены Законом. По смыслу Закона о банкротстве, вознаграждение арбитражного управляющего представляет собой специфические процессуальные расходы в деле о банкротстве. Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим по делу о банкротстве определен статьей 59 Закона о банкротстве. Из пунктов 1 и 3 статьи 59 Закона следует, что расходы на выплату вознаграждения арбитражным

управляющим относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения этих расходов, заявитель по делу о банкротстве обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Постановлением апелляционного суда от 12.08.2009 определение от 15.05.2009 отменено в части взыскания с уполномоченного органа 14 840 рублей судебных расходов, в этой части в удовлетворении заявления отказано. В остальной части определение от 15.05.2009 оставлено без изменения. Отказывая во взыскании расходов за транспортные услуги в сумме 14840 руб. суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности необходимости совершения указанных арбитражным управляющим поездок на автотранспорте предпринимателя.

При этом апелляционная инстанция указала, что 29.09.2008 между арбитражным управляющим Вахниным В.В. и предпринимателем Сайфулиной А.Ф. был заключен договор перевозки, по условиям которого предприниматель Сайфулина А.Ф. обязуется осуществить перевозку по маршруту Пенза-Элиста-Пенза (2120 км.) на автомобиле ВАЗ-21114, а арбитражный управляющий обязуется выплатить предпринимателю вознаграждение в размере 14840 руб.

02.10.2008 между сторонами был составлен акт выполненных работ по договору перевозки от 29.09.2008, из которого не усматривается количество поездок, маршруты следования.

Возмещению подлежат документально подтвержденные расходы, признанные судом обоснованными и необходимыми (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 22 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

Доказательств подтверждающих необходимость совершения указанных поездок на автотранспорте Сайфулиной А.Ф., а также невозможность использование иного общественного транспорта, в материалы дела арбитражным управляющим не представлено.

При таких обстоятельствах, заявленные арбитражным управляющим транспортные расходы в размере 14840 руб. не могут быть признаны судом обоснованными, необходимыми и разумными, в связи с чем требования в этой части удовлетворению не подлежат.

Постановлением от 29.10.2009 суд кассационной инстанции постановление апелляции от 12.08.2009 оставил без изменения, указав, что доводы кассационной жалобы уполномоченного органа об отсутствии оснований для взыскания вознаграждения в следствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей, судом кассационной инстанции не принимаются, так как за период исполнения обязанностей временного управляющего общества Вахнин В.В. опубликовал сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения; им приняты меры по розыску имущества должника; уполномоченный орган неоднократно обращался в арбитражный суд с ходатайством о продлении процедуры наблюдения в связи с рассмотрением заявления о включении требований уполномоченного органа в реестр требований кредиторов; уполномоченный орган не обращался с заявлением о признании неправомерными действий (бездействия) арбитражного управляющего при проведении процедуры банкротства должника.

6. Дело №А22-745/08/13-63 (судья Шевченко В.И.) о несостоятельности (банкротстве) ИП Данояна С.К.

ФНС России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Калмыкия (далее - налоговая инспекция, уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Данояна С.К. (далее - предприниматель) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 18.09.2008 в отношении должника введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца, временным управляющим утвержден Шкарупин М.В. с ежемесячным вознаграждением в размере 10 тыс. рублей за счет имущества должника.

Решением суда от 04.03.2009 предприниматель признан несостоятельным (банкротом), в его отношении было открыто конкурсное производство сроком на два месяца, конкурсным управляющим утвержден Шкарупин М.В. с ежемесячным вознаграждением в размере 30 тыс. рублей за счет имущества должника.

Определением от 25.05.2009 процедура конкурсного производства завершена.

Арбитражный управляющий Шкарупин М.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с уполномоченного органа 54 814 рублей 40 копеек вознаграждения и расходов в ходе проведения процедур банкротства.

Определением суда от 16.07.2009 требования арбитражного управляющего удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что в соответствии со ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено законом.

Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим по делу о банкротстве определен ст. 59 Закона о банкротстве. Из п. 1 и 3 ст. 59 Закона следует, что расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения этих расходов, заявитель по делу о банкротстве обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

У должника отсутствуют денежные средства, достаточные для покрытия расходов по делу о банкротстве, поэтому расходы по выплате вознаграждения арбитражному управляющему и иные расходы, связанные с проведением процедур банкротства, возлагаются на уполномоченный орган,

инициировавший процесс банкротства. Расходы конкурсного управляющего подтверждены материалами дела.

В кассационной жалобе налоговый орган, сославшись на ненадлежащее исполнение Шкарупиным М.В. обязанностей арбитражного управляющего просил отменить определение от 16.07.2009 и отказать в удовлетворении его заявления.

Постановлением кассационной инстанции от 02.12.2009 определение от 16.07.2009 оставлено без изменения. При этом кассационная инстанция указала, что в соответствии со ст. 71 АПК РФ, исследовав период осуществления арбитражным управляющим полномочий временного и конкурсного управляющего должника и документы, подтверждающие фактические расходы, понесенные управляющим в процедуре банкротства, суд пришел к обоснованному выводу о необходимости взыскания судебных расходов по делу с уполномоченного органа, по заявлению которого возбуждена процедура несостоятельности (банкротства) общества. Кроме того, из материалов дела видно, что уполномоченный орган обращался в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) по общим правилам Закона о банкротстве, факт неисполнения либо ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей в судебном порядке не установлен.

7. Дело №А22-779/08/13-64 (судья Шевченко В.И.) о несостоятельности (банкротстве) ООО «Фармация».

ФНС России в лице МРИ ФНС №4 по РК обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании должника - ООО «Фармация» несостоятельным (банкротом)

Определением арбитражного суда от 19.08.2008 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим был утвержден Агуреев Н.В. с ежемесячным вознаграждением в сумме 10 000 руб. за счет средств должника.

Решением арбитражного суда от 19.12.2008 в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на три месяца.

Определением арбитражного суда от 19.03.2009 конкурсное производство завершено.

В рамках дела о банкротстве ООО «Фармация» арбитражный управляющий Агуреев Н.В. обратился с заявлением о взыскании с Межрайонной инспекции ФНС № 3 по Республике Калмыкия вознаграждения и расходов арбитражного управляющего в ходе проведения процедуры наблюдения должника на общую сумму 43 569 рублей 45 копеек.

Определением от 21.07.2009, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 10.09.2009, на основании ст.59 Закона о банкротстве заявление удовлетворено со ссылкой на обоснованность предъявленной ко взысканию суммы. Суды также указали, что в силу приказа УФНС по Республике Калмыкия от 10.02.2009 инспекция №3 является правопреемником Межрайонной инспекции ФНС № 4 по Республике Калмыкия (далее -инспекция № 4) - заявителя по делу о банкротстве общества.

МРИ ФНС № 3 по РК обратилась с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 21.07.2009 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2009, что она не является правопреемником по обязательствам инспекции № 4 по несению расходов, связанных с процедурой банкротства должника, так как инспекции № 3 дополнительно не доведены соответствующие лимиты бюджетных обязательств и не увеличены объемы финансирования.

В жалобе инспекция, не оспаривая размер и обоснованность взысканной суммы, указывает, что МРИ ФНС № 3 РК не является правопреемником по обязательствам МРИ ФНС № 4 по несению расходов, связанных с процедурой банкротства должника; у нее отсутствует обязанность по возмещению, так как до нее не доведены соответствующие

лимиты бюджетных обязательств, обеспечивающие несение расходов по процедурам банкротства общества.

Постановлением кассационной инстанции от 11.12.2009 определение от 21.07.2009 и постановление апелляции от 10.09.2009 оставлены без изменения. При этом кассационная инстанция указала, что Приказом УФНС по Республике Калмыкия от 10.02.2009 Межрайонная инспекция ФНС № 6 по Республике Калмыкия переименована в Межрайонную инспекцию ФНС № 3 по Республике Калмыкия; в приказе указано, что инспекция № 3 является правопреемником в отношении задач, функций, прав и обязанностей, а равно имущества и вытекающих из имущественных отношений прав и обязанностей и иных вопросов деятельности Межрайонной инспекции ФНС № 6 и Межрайонной инспекции ФНС № 4 в части ТОРМ (территориально обособленное рабочее место) в п. Цаган-Аман (0811)

В упомянутом приказе от 10.02.2009 фактически речь идет не о правопреемстве инспекции № 3 по отношению к инспекции № 4, а о перераспределении компетенции между государственными органами, которые в силу п. 1 ст. 125 ГК РФ могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности от имени Российской Федерации.

Следовательно, недоведение до инспекции № 3 лимитов бюджетных обязательств, обеспечивающих несение расходов по процедурам банкротства общества, не имеет правового значения.

8. Дело №А22-903/08/14-121 (судья Шевченко В.И.) о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бислюрта».

МРИ ФНС № 8 по РК обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Бислюрта» несостоятельным (банкротом).

Определением от 15.08.2008 в отношении общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Хистный СЮ. с ежемесячным вознаграждением 10 тыс. рублей за счет средств должника.

Определениями от 11.12.2008 и 26.01.2009 срок наблюдения продлен до 16.02.2009.

Решением от 27.02.2009 общество признано банкротом, в отношении его открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим назначен Хистный С.Ю. с ежемесячным вознаграждением 30 тыс. рублей за счет средств должника.

Определением от 25.05.2009 конкурсное производство завершено.

Хистный С.Ю. обратился в арбитражный суд с заявлением о выплате ему как арбитражному управляющему общества вознаграждения за период проведения процедуры наблюдения и конкурсного производства и возмещения затрат, связанных с указанными процедурами, в сумме 42 700 рублей.

Определением от 10.06.2009 с МРИ ФНС № 2 (правопреемник заявителя по делу о банкротстве) по РК в пользу Хистного С.Ю. взысканы расходы на проведение процедур наблюдения и конкурсного производства общества в сумме 42 700 рублей. Суд установил, что Хистный С.Ю. понес расходы по оплате информационных сообщений о введении наблюдения и открытии конкурсного производства, почтовые расходы по направлению запросов в регистрирующие органы, провел анализ финансово-хозяйственной деятельности должника.

В кассационной жалобе инспекция, сославшись на ненадлежащее исполнение обязанностей, просила отменить определение от 10.06.2009 и отказать в удовлетворении заявления Хистного С.Ю. о возмещении расходов.

Постановлением от 09.09.2009 суд кассационной инстанции определение суда от 10.06.2009 оставил без изменения, указав следующее.

Согласно п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и

оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения таких расходов, они в части, не погашенной за счет имущества должника, должны быть погашены заявителем, обратившимся в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве).

Из материалов дела видно, что у общества отсутствуют имущество и денежные средства, за счет которых могут быть погашены расходы по делу о банкротстве. Процедура банкротства в отношении общества инициирована инспекцией.

Право арбитражного управляющего на получение вознаграждения в размерах и порядке, которые установлены Законом о банкротстве, закреплено в п. 3 ст. 24 и в абз. 2 п. 1 ст. 26 этого Закона. При этом вознаграждение арбитражному управляющему может не выплачиваться в случае отстранения арбитражного управляющего арбитражным судом в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

Других законных оснований для лишения арбитражного управляющего вознаграждения в Законе о банкротстве не содержится. В материалах дела отсутствуют доказательства наличия обстоятельств, предусмотренных Законом о банкротстве, для лишения арбитражного управляющего Хистного С.Ю. вознаграждения за исполнение обязанностей временного и конкурсного управляющего.

9. Аналогичное дело №А22-904/08/14-122 (судья Челябинов Д.В.) о несостоятельности (банкротстве) СПК «Возрождение».

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 15.08.2008г., по заявлению ФНС России в лице МРИ ФНС № 8 по РК, в отношении СПК «Возрождение» введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим назначен Вершинин А.В.

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 22.01.2009г. в отношении СПК «Возрождение» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Вершинин А.В.

Определением суда от 28.05.2009 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Определением от 30.09.2009 удовлетворено заявление конкурсного управляющего о взыскании вознаграждения за период ведения конкурсного производства и расходов на опубликование сведений о введении конкурсного производства в размере 53 694,40 руб.

Постановлением кассационной инстанции от 17.12.2009 определение суда от 30.09.2009 оставлено без изменения.

10. Аналогичное дело №А22-1055/08/13-180 (судья Шевченко В.И.) о несостоятельности (банкротстве) ООО «Городовиковский элеватор».

Определением арбитражного суда от 17.11.2008 по заявлению ФНС России в лице МРИ ФНС №1 по РК в отношении ООО «Городовиковский элеватор» введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца, временным управляющим назначен Чичев Н.В.

Решением арбитражного суда от 17.03.2009 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него было открыто конкурсное производство.

Определением от 17.07.2009 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением о возмещении расходов за период исполнения им обязанностей временного управляющего в размере 40000 рублей и 2819 рублей 73 копеек расходов с публикацией сведений о введении процедуры наблюдения.

Определением суда от 06.10.2009 удовлетворено заявление арбитражного управляющего о возмещении расходов за период исполнения им обязанностей временного управляющего

Постановлением апелляционной инстанции от 10.12.2009 определение суда от 06.10.2009 оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции от 26.02.2010 определение суда от 06.10.2009 и постановление апелляционной инстанции от 10.12.2009 оставлены без изменения.

11. Дело №А22-52/09/14-4 (судья Челянов Д.В.) о несостоятельности (банкротстве) РГУП «Восток».

ООО «АгроМир» (общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании РГУП «Восток» несостоятельным (банкротом).

Определением от 26.02.2009 в отношении предприятия введена процедура наблюдения сроком на пять месяцев, временным управляющим утвержден Чичев Н.В. с ежемесячным вознаграждением в размере 30 тыс. рублей за счет средств должника.

До окончания процедуры наблюдения 23.04.2009 общество заявило об отказе от требований о признании должника - РГУП «Восток» несостоятельным (банкротом), в связи с тем, что задолженность РГУП «Восток» погашена.

Определением от 22.05.2009 на основании абз. 5 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве должника прекращено в связи с отказом общества от заявленных требований.

Арбитражный управляющий обжаловал определение от 22.05.2009 в апелляционный суд, ссылаясь на рассмотрение дела в незаконном составе.

Определением от 10.08.2009 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в связи с допущенными процессуальными нарушениями, влекущими безусловную отмену судебного акта (единоличное вынесение судьей определения от 22.05.2009). Дело назначено к рассмотрению по существу.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии с ч. 2 ст. 17 и ч. 2 ст. 223 АПК РФ в первой инстанции арбитражного суда

коллегиальным составом судей рассматриваются дела о несостоятельности (банкротстве), если иное не установлено федеральным законом.

Статьей 52 Закона о банкротстве предусмотрено, что по результатам рассмотрения дела о банкротстве арбитражный суд может вынести определение о прекращении производства по делу.

Согласно статье 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры банкротства. В случае прекращения производства по делу применяются такие же последствия, как и в случае вынесения судом решения об отказе в признании должника банкротом, то есть прекращают действие все ограничения, предусмотренные Законом о банкротстве и являющиеся последствием введения наблюдения.

В указанных статьях Закона о банкротстве отсутствуют указания о вынесении определения о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) судьей единолично. Следовательно, такой судебный акт может быть вынесен только коллегиальным составом суда.

Постановлением апелляционного суда от 14.09.2009 определение от 22.05.2009 отменено. Производство по делу о банкротстве должника, в связи с отказом общества от заявленных требований, прекращено.

12. Дело №А22-133/09/17-7 (судья Карасёва С.Н.) о несостоятельности (банкротстве) ООО «Нефтегазсервис».

ООО «Волга-Дон-Сервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Нефтегазсервис».

Определением суда от 24.03.2009 заявленные требования удовлетворены. В отношении ООО «Нефтегазсервис» введена процедура банкротства - наблюдение сроком на четыре месяца до 10.05.2009, временным управляющим ООО «Нефтегазсервис» утвержден Сизоненко В.В. Суд также обязал временного управляющего включить требование ООО «Волга-Дон-Сервис» с суммой задолженности в размере 263011 рублей 19

копеек в реестр требований кредиторов третьей очереди и опубликовать сведения о введении наблюдения в отношении ООО «Нефтегазсервис».

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Нефтегазсервис» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило определение арбитражного суда от 24.03.2009 отменить, признать требования ООО «Волга-Дон-Сервис» необоснованными, отказать во введении наблюдения, производство по делу прекратить. Требования мотивированы неправильным применением норм материального права.

Постановлением от 05.08.2009 суд апелляционной инстанции определение от 24.03.2009 оставил без изменений, указав следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизации юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В порядке ст. 52 ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и другое) судебный пристав-исполнитель на основании судебного акта, акта другого органа или должностного лица производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

В судебном заседании суда первой инстанции установлено, что ни одна из сторон по договору перевода долга от 21.04.2008 в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве не обращалась, судебный акт о замене должника ООО «Нефтегазсервис» на ООО «Донское геологическое предприятие» не выносился в связи с чем, судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП при ВиАС РК замена должника в исполнительном производстве не производилась.

Довод ООО «Нефтегазсервис» со ссылкой на договор о переводе долга от 21.04.2008 как на освобождение его от исполнения обязанностей по исполнительному производству судом правильно признан как несостоятельный.

Документов, подтверждающих отсутствие задолженности перед кредитором либо погашение этой задолженности представлено не было, сумма просроченной задолженности превысила 100000 рублей, что в соответствии со ст. 3, п. 2 ст. 6, п. 2 ст.33 Закона о банкротстве является основанием для возбуждения дела о банкротстве и введения наблюдения.

Судом принято правильное решение об удовлетворении требования ООО «Волга-Дон-Сервис» о признании должника ООО «Нефтегазсервис» банкротом и на основании п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве требования ООО «Волга-Дон-Сервис» в размере 263011 рублей 19 копеек включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Нефтегазсервис».

13. Дело №А22-442/09/18-69 (судья Ванькаев Б.С.) о несостоятельности (банкротстве) ОАО «ЭДСК».

Налоговый орган обратился в суд с заявлением о признании ОАО «Элистинский домостроительный комбинат» банкротом.

Определением суда от 25.05.2009, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанцией от 30.07.2009 в отношении должника введено наблюдение сроком на 5 месяцев, назначен временный управляющий с ежемесячным вознаграждением. Требование налогового органа на сумму 28 908 836 рублей 68 копеек включено в третью очередь реестра кредиторов должника.

В кассационной жалобе должник просил отменить судебные акты и оставить заявление инспекции без рассмотрения, ввиду нарушения срока обращения в суд с заявлением о банкротстве.

Постановлением от 30.09.2009 суд кассационной инстанции судебные акты оставил в силе, указав следующее.

Уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о признании общества банкротом с пропуском 90-дневного срока, установленного пунктом 2 Положения «О порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» (утв. Постановлением Правительства РФ от 29.05.04 №257). Однако действующее законодательство не предусматривает последствий нарушения этого срока и не содержит указаний на то, что данный срок является пресекательным, поэтому его истечение не влечет за собой утрату права налоговой инспекции на предъявление в суд заявления о признании должника банкротом.

Аналогичную позицию подтвердила и надзорная инстанция в своем Определении от 26.11.2009 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

Рекомендации

1. Принять к сведению Обобщение судебной практики по делам, связанным с применением Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» за 2009 год;

2. Рекомендовать судьям при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) учитывать изменения в законодательстве, постановления Пленума и информационные письма ВАС РФ, а также материалы настоящего Обобщения по делам, отмененным вышестоящими инстанциями.

Судья

Д.В. Челябинов

Ведущий специалист

В.М. Мацаков

