

Обобщение судебной практики по рассмотрению споров по договорам подряда и строительного подряда за 2009 год

В соответствии с утвержденным Планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на II полугодие 2010 года, в целях выявления правоприменительных проблем и спорных вопросов, изучена и проанализирована практика рассмотрения дел, связанных с рассмотрением споров, возникающих по договору подряда и строительного подряда.

Дела по спорам, возникающим из договора подряда, достаточно часто встречаются в арбитражной практике. Это заявления о взыскании задолженности за выполненные работы, заявления о признании договора недействительным, незаключенным, заявления о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и другие.

Правовой базой для разрешения споров, возникающих по договору подряда, в том числе строительного подряда являются нормы ГК РФ: главы 9 («Сделки»), 27 («Понятие и условия договора»), 28 («Заключение договора»), 29 («Изменение и расторжение договора»), другие нормы части первой ГК РФ, регламентирующие положения о сделках, обязательствах и иные общие вопросы; главы 37 («Подряд») части второй ГК РФ.

Позиция Высшего Арбитражного Суда РФ по отдельным вопросам применения законодательства о подряде содержится в информационных письмах Президиума ВАС РФ - от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением и расторжением договоров»; от 24.10.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»; от 25.07.2000 № 56 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с договорами на участие в строительстве»; от 18.01.2001 № 58 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов».

Объектом изучения являлись принятые в 2009 году арбитражным судом судебные акты по спорам, возникающим по договору подряда и строительного подряда.

Статистика в целом по всем субъектам Российской Федерации выглядит следующим образом. Так, в два раза выросло количество дел, связанных с разрешением споров по договорам подряда: с **32 475** дел в 2008 году до **68 475** дел в 2009 году. Рост составил – **52,6 %**. Доля дел по спорам, связанным из договоров подряда составляет **4,85 %** от общего количества дел, рассмотренных судами первой инстанции (**1 409 503**).

Согласно статистическим данным в прошлом году в Арбитражном суде РК отмечалось незначительное увеличение - на **22,2 %** количества рассмотренных дел о неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств по договорам подряда. Если в **2008** году судом рассмотрено **21** дело, то в **2009** году – **27**, что составило чуть более 1% от всех разрешенных дел (**2637**).

Из рассмотренных дел судом было удовлетворено 17, отказано – 2, прекращено производство по 7 делам, оставлено без рассмотрения и передано по подсудности – по 1 делу. По делам этой категории было заявлено к взысканию – 300 212 тыс. рублей. Взыскано – 18 889 тыс. рублей (аналогичный период прошлого года – **47545** и **13600** т.р. соответственно).

Судебные акты по 7 делам данной категории обжаловались в апелляционном порядке. Из них: отменены – **3**, изменены – **1**, оставлены без изменений – **3**.

Качество отправления правосудия по делам данной категории – **85,1 %** ($4/27*100$).

Причиной отмены апелляционной инстанцией двух судебных актов явилось нарушение судом процессуальных норм при рассмотрении спора: в первом случае суд первой инстанцией взыскал задолженность с сельского муниципального образования, которое не является самостоятельным юридическим лицом, администрация в качестве представителя сельского муниципального образования к участию в деле привлечена не была. По

указанным основаниям суд апелляционной инстанцией перешел к рассмотрению по правилам первой инстанции и утвердил мировое соглашение (дело А22-367/2009). Во втором случае, судом при вынесении судебного акта (определения об оставлении искового заявления без рассмотрения) не соблюдена тайна совещания, что не было отражено в протоколе судебного заседания и в силу п. 7 ч. 4 ст. 270 АПК РФ судебный акт апелляционной инстанцией был отменен и рассмотрен по правилам первой инстанции (дело А22-1197/2009).

По делу А22-921/2008 апелляционной инстанцией решение было отменено, поскольку выводы суда первой инстанции не соответствовали представленными в материалы доказательствам. Суд первой инстанции, удовлетворяя иски, исходил из того, что ответчик необоснованно отказался от оплаты выполненных работ по муниципальному контракту на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство сооружений очистки воды для питьевых целей, поскольку проектно-сметная документация изготовлена истцом в полном объеме и соответствует условиям контракта.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 22.04.2009 отменил решение суда первой инстанции на том основании, что часть проекта, посвященная инженерно-техническим мероприятиям гражданской обороны и мероприятиям по предупреждению чрезвычайных ситуаций, признана не соответствующей действующему законодательству. Работа правомерно не принята ответчиком, который предложил устранить истцу имеющиеся недостатки.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.11.2009 позицию суда апелляционной инстанции по отмене решения суда первой инстанции поддержал. Вместе с тем дело направлено на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, в связи с допущенным последним процессуальным нарушением при рассмотрении дела (ненадлежащее извещение истца).

Постановлением апелляционного суда от 21.10.2009 решение от 22.01.2009 отменено, в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2010 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением апелляционного суда от 30.04.2010 решение от 22.01.2009 отменено по аналогичным основаниям, в иске отказано, принят новый судебный акт.

В настоящее время дело рассматривается судом кассационной инстанции.

Судебный акт по делу № А22-1573/2008 судом апелляционной инстанции изменен в части уменьшения судом неустойки ввиду ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства, судом первой инстанции был нарушен порядок применения ст. 333 ГК РФ.

Приведенные статистические данные в соотношении количества рассмотренных и отмененных судебных актов, а также анализ судебных ошибок, допущенных при рассмотрении указанной категории споров, свидетельствует о том, что судом в основном правильно применяются нормы о договоре подряда, строительного подряда. Описанные выше отмены судебных актов по двум делам связаны с несоблюдением требований АПК РФ и по одному делу в связи с неполным исследованием представляемых сторонами доказательств.

Результаты проведенного анализа арбитражной судебной практики по делам исследуемой категории споров позволяют сделать вывод о том, что при их рассмотрении перед судом довольно часто возникают проблемы в области правоприменения.

Подходы к разрешению некоторых из данных проблем, наиболее важных и принципиальных, предлагаются в настоящем обобщении.

Суд должен определить предмет договора, соответствие результата исполнения договора заданию заказчика

Предмет договора является существенным условием, при этом он должен быть обязательно обозначен сторонами; не менее важными положениями в договоре считаются срок и цена, качество работы, порядок оплаты, а также определение начального и конечного срока выполнения работ. При отсутствии соглашения по указанным условиям договор считается незаключенным.

Существенным являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто. По правилам ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работ (промежуточные сроки).

В арбитражной практике в договорах подряда стороны нередко устанавливают сроки выполнения работ в зависимости от какого-либо события (получение подрядчиком аванса, разрешительных документов и т.д.). Суды по-разному оценивают возможность указания сроков подобным образом.

Одни считают, что условие получения подрядчиком аванса без указания точной даты не может быть событием, которое неизбежно наступит. Поэтому сроки выполнения работ в этом случае не согласованы и договор не заключен.

Другие признают договор подряда заключенным исходя из действий стороны по передаче аванса, свидетельствующей о наступлении события, с которого исчисляется начальный срок выполнения работ по договору. Тогда конечный срок выполнения работ определяется истечением периода времени после перечисления аванса.

В результате свою позицию высказал Президиум ВАС РФ, рассмотрев в порядке надзора одно из дел, исходя из толкования ст. 190 ГК РФ

предусматривающей, что срок, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом, определяется календарной датой либо истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может быть определен и указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Президиум ВАС РФ отметил, что требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия установлены для того, чтобы не допустить неопределенность в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода определен указанием на действия стороны или иных лиц, в том числе на момент уплаты аванса, и такие действия к моменту рассмотрения спора совершены в разумный срок, неопределенность в установлении срока производства работ устраняется. Следовательно, условие о периоде выполнения работ считается согласованным, а договор - заключенным.

Таким образом, момент выполнения подрядчиком действия (допустим, получение аванса) может рассматриваться в качестве начального срока выполнения работ, если к моменту разбирательства действие исполнено. И напротив: отсутствие со стороны подрядчика выполненного действия указывает на несогласованность условия и влечет незаключенность договора.

Чтобы избежать риска признания договора подряда незаключенным, лучше конкретизировать срок, ограничив временной момент получения аванса (например, не позднее такой-то даты) (постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 "№" 1404/10).

Отсутствие утвержденной в установленном порядке технической документации не является безусловным основанием для признания договора подряда незаключенным.

В силу п. 1 ст. 740 ГК, п. 1 ст. 743 ГК РФ существенными для договора подряда (в том числе строительного подряда) являются условия о содержании и объеме работ.

В каждом отдельном случае для исследования вопроса о заключенности (незаключенности) договора необходимо учитывать фактические обстоятельства дела, не ограничиваясь лишь текстом самого договора как документа. Имущественные представление и его принятие может пониматься как доказательство достижения соглашения по отсутствующему в тексте договора существенному условию.

Например, в договоре стороны предусмотрели, что в обязанности субподрядчика входит выполнение отделочных работ, предварительное согласование стоимости работ. Суд, оценив условия договора, при наличии в материалах дела графиков поставки материалов и производства работ, которые согласованы сторонами, а также при отсутствии у сторон разногласий по предмету договора и началу его исполнения, может принять указанное в качестве подтверждения заключенности договора.

Результаты выполненных работ не удовлетворяют требованиям ст. 721 ГК РФ, по этой причине не могут считаться надлежаще исполненными, соответственно не дают права требовать исполнения обязательства по оплате указанных в договоре работ в соответствии со ст. 711 ГК РФ.

В этой связи следует упомянуть вышеописанное дело А22-921/2008, отменное судом апелляционной инстанцией и в настоящее время рассматривающееся в суде кассационной инстанции.

При указанных обстоятельствах суд должен был дать оценку возражениям ответчика о ненадлежащем выполнении работ в части раздела, посвященного инженерно-технических мероприятий гражданской обороны и мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций. Работа правомерно не принята ответчиком, который предложил устранить истцу имеющиеся недостатки.

Заверение печатью организации подписи конкретного лица на акте при отсутствии доказательств обратного свидетельствует о полномочности этого лица выступать от имени организации.

Полномочия лица выступать от имени организации обычно подтверждаются доверенностью (ст. 185 ГК РФ). Но полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.) (п. 1 ст. 182 НК РФ). Кроме того, полномочия может подтверждать печать организации, поставленная на подписи конкретного лица.

Заверение печатью организации подписи конкретного лица на акте свидетельствует о полномочиях такого лица выступать от имени организации при отсутствии факта оспаривания заказчиком выполненных работ, поскольку заказчик приобрел имущественный результат работ (постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 № 14824/09).

При наличии двустороннего акта приемки выполненных работ, подписанного без замечаний, заказчик имеет возможность потребовать устранения недостатков работы, соразмерного уменьшения работы или применения иных санкций за ненадлежащее исполнение обязанностей по договору строительного подряда при условии, что докажет некачественность выполненных работ либо выполнение строительных работ не в полном объеме.

Большинство споров, возникающих по договору строительного подряда, вызвано неисполнением или ненадлежащим исполнением сторонами обязанностей по договору.

Одной из причин недостатков выполненной работы являются указанные в п. 1 ст. 754 ГК РФ допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также не достижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе,

таких как производственная мощность предприятия. При этом вводимые в эксплуатацию объекты, как правило, сдаются с недоделками и явными дефектами (недостатками).

В связи с тем, что конкретной санкции за недостатки ст. 754 ГК РФ не предусматривает, заказчик может воспользоваться любой из санкций, предоставленной ему ст. 723 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором – безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены и пр. (ст. 397 ГК РФ).

Анализ судебной практики показал, что стороны в основном обращаются в суд после того, как понесли убытки по устранению недостатков строительства.

По смыслу статей 755-757 ГК РФ подрядчик отвечает в пределах гарантийного срока за недостатки выполненных работ. Предельный гарантийный срок составляет пять лет. Указанные положения разъяснены пунктами 12-13, 16 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики применения разрешения споров по договору строительного подряда».

Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

На основании п. 4 ст. 743 ГК РФ подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной п. 3 ст. 743 ГК РФ об уведомлении заказчика об обнаружении в ходе строительства дополнительных работ, увеличивающих сметную стоимость строительства, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности, в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства. Данное

положение разъяснено п. 10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики применения разрешения споров по договору строительного подряда».

Результаты анализа судебной-арбитражной практики показали, что в тех случаях, когда подрядчик предоставляет доказательства выполнения дополнительных работ, а также их потребительскую ценность, суд, как правило, признает, что между сторонами сложились отношения подряда, и у заказчика возникло денежное обязательство по оплате работ, выполненных подрядчиком.

Выделенных признаков недостаточно для того, чтобы правильно применять нормы гражданского и градостроительного законодательства и избежать судебных споров. Для правильного разрешения споров арбитражные суды выделяют дополнительные признаки договора строительного подряда, которые конкретизируют и отличают его от смежных правовых конструкций.

Анализ практики арбитражных судов по делам исследуемой категории также выделяет иные подходы к разрешению проблем, возникающих при их рассмотрении, в области правоприменения:

- задержка подрядчиком начала выполнения работ является существенным нарушением, дающим право заказчику требовать прекращения договорных обязательств;
- подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик – ее уменьшения;
- в случае если договор подряда в установленном порядке не был расторгнут, и заказчик не предлагал подрядчику устранить допущенные недостатки, суд отказывает в иске о взыскании убытков;
- взыскание стоимости выполненных работ по договору строительного подряда, заключенному неуполномоченным лицом, допускается при последующем одобрении сделки заказчиком;

- в случае прекращения договора подряда требование заказчика о возврате авансового платежа подлежит разрешению согласно нормам главы 60 ГК РФ «Обязательства вследствие неосновательного обогащения».

Таким образом, результаты проведенного анализа позволяют сделать вывод о том, что при разрешении споров по договору подряда, строительного подряда, судьи должны обратить внимание на:

- правильное определение предмета договора;
- условия, определенные сторонами при заключении договора;
- документальное оформление результатов работы, выполненной с отступлениями от договора подряда;
- определение круга и содержания вопросов при назначении экспертизы; оформление документов, подтверждающих некачественное выполнение оговоренных в договоре работ.

Предложения:

1. Принять к сведению результаты настоящего обобщения.
2. Судьям Арбитражного суда РК в целях обеспечения единообразной судебной практики по рассмотрению споров по договорам подряда, строительного подряда необходимо уделять должное внимание оценке представленных доказательств и фактических обстоятельств дела.

Судья

В.Н. Хазикова

Помощник судьи

Э.А. Цадыкова