

Обобщение судебной практики применения главы 15 АПК РФ (примирительные процедуры, мировое соглашение)

В соответствии с утвержденным Планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на I полугодие 2012 года, в целях выявления правоприменительных проблем, изучена судебная практика применения главы 15 АПК РФ (примирительные процедуры, мировое соглашение) за 2010 и 2011 год.

В качестве критерия квалификации примирительных процедур используются этапы возможного урегулирования конфликта. На этом основании примирительные процедуры можно разделить на следующие группы: **досудебные**, судебные, постсудебные.

В качестве **досудебной**, судебной и постсудебной примирительной процедуры выступает мировое соглашение сторон спора и, с недавнего времени, медиативное соглашение.

Мировое соглашение представляет собой наиболее оптимальный способ разрешения конфликта между участниками судебного разбирательства, направленный на урегулирование возникших разногласий.

Особое условие вступления мирового соглашения в силу – после утверждения его арбитражным судом, а также невозможность самостоятельного оспаривания мирового соглашения в отрыве от судебного акта, которым оно было утверждено, сами по себе не свидетельствуют о том, что мировое соглашение не является гражданско-правовым договором. Мировое соглашение заключается на стадиях судебного производства, на которых принимаются процессуальные решения в установленной форме, в связи с чем, оно считается вступившим в силу с момента его утверждения судом. Невозможность же самостоятельного оспаривания мирового соглашения отдельно от судебного акта, которым оно утверждено, обусловлено тем, что в случае

допущения подобной процедуры может возникнуть ситуация, когда одновременно имеются признанное, к примеру, недействительным мировое соглашение и судебный акт о его утверждении, вступивший в законную силу и являющийся обязательным для исполнения.

Из смысла и содержания норм, регламентирующих примирительные процедуры, а также исходя из задач судопроизводства в арбитражных судах следует, что утвержденное судом мировое соглашение по своей природе является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой ликвидацию спора в полном объеме. Часть 2 статьи 9 АПК РФ предусматривает, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Невключение в текст мирового соглашения условий о необходимости выполнения каких-либо дополнительных обязательств означает соглашение сторон о полном прекращении гражданско - правового конфликта и влечет за собой потерю права сторон на выдвижений новых требований, вытекающих как из основного обязательства, так и из дополнительных обязательств по отношению к основному.

Статья 140 АПК РФ, определяющая, какие условия могут быть включены в мировое соглашение, не содержит их исчерпывающего перечня, что в силу принципа свободы договора дает основания включать в него в т.ч. и условия, не имеющие непосредственного отношения к предмету судебного разбирательства.

Стороны мирового соглашения вправе включать в него любые условия, не противоречащие законодательству, которые проверяет суд, не вмешиваясь при этом в процесс их согласования.

Одним из условий для заключения мирового соглашения является его реальная исполнимость.

Заклучение мирового соглашения и утверждение его судом влечет за собой прекращение судебного спора целиком, включая все остальные связанные с ним разногласия, даже если они не были прямо урегулированы при утверждении мирового соглашения, поскольку цель последнего состоит в полном урегулировании конфликта. Стороны не вправе обращаться в суд по тому же предмету и по тем же основаниям.

Вопрос об утверждении судом мирового соглашения рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

Исходя из части 2 статьи 141 АПК РФ вопрос об утверждении мирового соглашения должен рассматриваться арбитражным судом в судебном заседании.

Мировое соглашение не может быть утверждено в предварительном судебном заседании, поэтому в том случае если стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения в предварительном судебном заседании, суд может в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ завершить предварительное судебное заседание, открыть заседание суда в первой инстанции и рассмотреть на нем вопрос о возможности утверждения мирового соглашения (п.27 приложения к информационному письму Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ»).

Лица, участвующие в деле, должны быть извещены не только о том, что по делу будет проведено судебное заседание, но и том, что именно в данном судебном заседании будет рассмотрен вопрос об утверждении мирового соглашения.

В случае неявки лиц, ходатайствующих об утверждении мирового соглашения, в судебное заседание, на котором рассматривается соответствующий вопрос, он может быть рассмотрен только при наличии заявлений от надлежащим образом извещенных сторон спора о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие.

Неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных третьих лиц, участвующих в деле, какого-либо значения не имеет, поскольку АПК РФ предусматривает, что мировое соглашение подписывается только сторонами спора (т.е. истцом и ответчиком);

вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается судом только при неявке, лиц, заключивших мировое соглашение и не подавших соответствующее заявление об утверждении мирового соглашения в их отсутствие.

В судебном заседании по рассмотрению вопроса об утверждении мирового соглашения ведение протокола обязательно, на что прямо указано в части 1 статьи 155 АПК РФ.

В определении о прекращении производства по делу в связи с заключением мирового соглашения суд указывает о возвращении истцу из федерального бюджета половины уплаченной государственной пошлины, за исключением случаев, когда мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта.

Правовые последствия заключения мирового соглашения, являются, что утвержденное судом мировое соглашение не может быть расторгнуто либо признано недействительным. Устранить последствия заключения мирового соглашения можно только путем отмены определения суда об утверждении мирового соглашения в случае, если имеются основания, предусмотренные статьей 288 АПК РФ.

Согласно статистическим данным в Арбитражном суде Республики Калмыкия в 2010 году, в связи с утверждением судом мирового соглашения в ходе судебного разбирательства было прекращено производство по 31 делу, что составляет 1,6% от общего количества рассмотренных дел.

Средний показатель по судам, входящим в юрисдикцию Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, составляет 2,9%.

В 2010 году на стадии исполнительного производства было утверждено 4 мировых соглашения, в утверждении 2 мировых соглашений отказано.

В связи с неисполнением добровольно условий мирового соглашения по ходатайствам сторон, за указанный период судом выдано 9 исполнительных листов на сумму 14 546 511 рублей 84 копеек.

№ п/п	Судья	Количество завершенных дел с заключением мирового соглашения в 2010 году
1	Челянов Д.В.	14
2	Джамбинова Л.Б.	6
3	Ванькаев Б.С.	5
4	Джапов Ю.А.	2
5	Хазикова В.Н.	2
6	Садваев Б.Б.	1
7	Конторова Д.Г.	1

Из 31 дела прекращенного в связи с утверждением судом мирового соглашения, 26 дел (или 83,8%) возбуждены по искам о неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых видов договоров, в том числе по 8 искам (или 25,8%) по договорам купли-продажи, по 8 искам (или 25,8%) по договорам аренды (из них 6 – по договорам аренды земли), по 5 искам (или 16,1%) по договорам подряда, по 5 искам (или 16,1%) по договорам возмездного оказания услуг.

Кроме того, мировое соглашение было заключено по 3 делам о нецелевом использовании бюджетных средств и по 1 делу о понуждении заключить договор.

В 2010 году прекращено одно дело, возникшее из административных правоотношений (дело №А22-1427/2010 по заявлению ОАО «Южная межрегиональная энергетическая компания» в лице Калмыцкого филиала к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия об оспаривании ненормативного правового акта (судья Конторова Д.Г.).

В 2011 году Арбитражным судом Республики Калмыкия, в связи с утверждением мирового соглашения, было прекращено 47 дел, или 2,2% от общего количества рассмотренных дел.

Средний показатель по судам, входящим в юрисдикцию Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, равен 2,1%.

В общем по Российской Федерации указанный показатель составляет 2,7%.

№ п/п	Судья	Количество завершенных дел с заключением мирового соглашения в 2011 году
1	Хазикова В.Н.	22
2	Челянов Д.В.	11
3	Ванькаев Б.С.	4
4	Джамбинова Л.Б.	4
5	Садваев Б.Б.	3
6	Конторова Д.Г.	2
7	Шевченко В.И.	1

В 2011 году на стадии исполнительного производства было утверждено 4 мировых соглашения.

В связи с неисполнением добровольно условий мирового соглашения по ходатайствам сторон, за указанный период судом выдано 8 исполнительных листов на сумму 25 206 113 рублей 80 копеек.

Из 47 дел 38 (или 80,8%) возбуждены по искам о неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых договоров, в том числе 16 исков (или 34%) по договорам аренды (из них 13 – по договорам финансовой аренды - лизинга), 7 исков (или 14,9%) по договорам купли-продажи, 6 исков (или 12,7%) по договорам возмездного оказания услуг, 4 иска (или 8,5%) по договорам подряда, 2 иска (или 4,3%) по договорам страхования, 1 иск по кредитному договору, 1 иск по договору комиссии, 1 иск по договору перевода долга.

Также, мировое соглашение было заключено по 1 делу об истребовании имущества из чужого незаконного владения, по 1 делу о возмещении ущерба, по 1 делу о взыскании неосновательного обогащения, по 2 делам о признании договора недействительным и по 1 заявлению в рамках рассмотрения дела о банкротстве.

Мировой соглашение было заключено по трем делам, возникшим из административных и иных публичных правоотношений.

По делу А22-2664/2009 Комитет по управлению муниципальным имуществом Мэрии г. Элисты обратился с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Калмыкия об отказе в государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним и обязанности зарегистрировать право муниципальной собственности (судья Шевченко В.И.).

По делу №А22-889/2011 индивидуальный предприниматель Редька П.Г. обратился с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №2 по Республике Калмыкия о признании незаконным решения об отказе в осуществлении зачета (возврата) излишне уплаченного налога (судья Конторова Д.Г.).

По делу А22-1271/2011 Министерство внутренних дел по Республике Калмыкия обратилось с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия о признании незаконными решения и предписания (судья Конторова Д.Г.).

Все 13 исков о взыскании задолженности с сельскохозяйственных предприятий и индивидуальных предпринимателей по договорам лизинга подало ОАО «Калмагролизинг» (дело №А22-1764/2010, дело №А22-1765/2010, дело №А22-1766/2010, дело №А22-1767/2010, дело №А22-1768/2010, дело №А22-1769/2010, дело №А22-1770/2010, дело №А22-1885/2010, дело №А22-1887/2010, дело №А22-2081/2010, дело №А22-2082/2010 (судья Хазикова В.Н.); дело №А22-1841/2010, дело №А22-1842/2010 (судья Челянов Д.В.).

Все утвержденные мировые соглашения по данным делам носят типовой характер. Их основными условиями является отказ истца от требований о взыскании штрафов (в некоторых случаях и пени), а также признании ответчиками сумм основного долга с обязательством их выплат в определенный срок.

Применение института мирового соглашения является приоритетным, в том числе, потому, что в данном случае низок риск обжалования судебного акта.

В практике Арбитражного суда Республики Калмыкия за рассмотренный период 2011 года вышестоящей инстанцией было отменено только одно определение об утверждении мирового соглашения.

В рамках дела №А22-400/2010 (судья Челянов Д.В.) о признании несостоятельным (банкротом) ООО «НК-Альянс» его конкурсный управляющий обратился с заявлением к ООО «Светлоярское УБР» о признании недействительной подозрительной сделки должника.

Определением от 22.04.2011 суд утвердил мировое соглашение, согласно которому ответчик передает истцу имущество, полученное по сделке.

Постановлением от 16.07.2011 суд кассационной инстанции отменил определение, сделав вывод о том, что мировое соглашение, заключенное в ходе такого спора, является отчуждением имущества, принадлежащего покупателю, а не возвратом полученного по недействительной сделке.

В этой связи суд, не проверив соответствие сделки ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», не выяснил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, не проверил является ли сделка крупной, а если такие имеются, то имеется ли ее одобрение общим собранием участников Общества или, в определенных случаях, советом директоров (статья 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Указанной позиции придерживаются ФАС Волго-Вятского округа (постановление от 21.08.2009 по делу [N А43-21806/2008](#)), ФАС Центрального округа (постановление от 03.03.2009 по делу 2008), ФАС Уральского округа (постановление от 09.06.2009 по делу [N Ф09-3615/09-С4](#)).

Между тем, постановлением от 27.01.2009 по делу N Ф03-6449/2008 ФАС Дальневосточного округа отметил, что в случае, если мировое соглашение не создает для общества новых обязательств, связанных с отчуждением принадлежащего ему имущества, а направлено на исполнение уже существующих обязательств, доводы о необходимости проверки судом соответствия мирового соглашения порядку заключения крупных сделок не основаны на положениях [п. 1 ст. 46](#) ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Таким образом, в 2011 году по сравнению с 2010 годом наблюдается некоторый рост количества дел, прекращенных судом ввиду утверждения мирового соглашения (с 31 до 47 дел). Необходимо отметить расширение категорий дел, по которым заключались мировые соглашения. В 2011 году в Арбитражном суде Республики Калмыкия количество заверенных по рассматриваемому основанию

дел относительно общего количества рассмотренных дел превысил средний показатель судов, входящих в юрисдикцию Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа.

В то же время в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) мировые соглашения практически не заключаются.

Если мировое соглашение является результатом взаимодействия непосредственно спорящих сторон, то медиативное соглашение заключается при участии независимого физического лица - медиатора, привлекаемого сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора

В связи с принятием ФЗ от 27 июля 2010г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» одновременно принят ФЗ от 27 июля 2010г. №194-ФЗ, которым внесены изменения и дополнения в Гражданский, Гражданско-процессуальный и Арбитражно-процессуальный кодексы РФ.

Согласно Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» решение о применении процедуры медиации стороны могут принять как до возникновения спора (путем заключения письменного соглашения о данном способе разрешения разногласий, которые могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением), так и после возникновения конфликта, в том числе на любой стадии рассмотрения спора в суде до принятия решения по делу.

Практическое применение процедуры медиации в отношении спора или споров, возникших между сторонами, начинается с момента заключения между ними соглашения о проведении процедуры медиации - письменного документа.

Если медиативное соглашение достигнуто сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение

суда, то оно утверждается судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством.

Таким образом, процедура медиации применима только к спорам, затрагивающим частные интересы, т.е. интересы, принадлежащие отдельным лицам, а не обществу, не государству.

Как правило, саморегулируемые организации медиаторов создаются на базе Торгово-промышленных палат, третейских судов, так на территории южного федерального округа имеются при Торгово-промышленной палате Ростовской области - Комитет по примирительным процедурам разрешения экономических споров, Общество с ограниченной ответственностью «Медиатор-Юг», при Третейском суде Краснодарского края - Коллегия посредников. В г. Москва в 2009 г. создано и действует Некоммерческое партнерство Профессиональных Медиаторов, на базе которого учрежден третейский суд – Арбитражная палата по корпоративным спорам.

Как показывает практика рассмотрения медиативных соглашений в судах, входящих в юрисдикцию Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, с начала действия ФЗ от 27 июля 2010г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», медиативные соглашения были рассмотрены только в Пятнадцатом Арбитражном апелляционном суде и Арбитражном суде Ростовской области.

В 2011 году Пятнадцатым Арбитражным апелляционным судом были утверждены медиативные соглашения и прекращено производство по двум делам по договорам поставки продукции (№ А32-35924/2010 15АП-6033/2011, А32-35925/2010 15АП-6031/2011).

С начала 2012 года Арбитражным судом Ростовской области было утверждено два медиативных соглашения по спору о взыскании задолженности по договору поставки (дело А53-4614/2012) и о расторжении договора аренды (дело А53-26414/2011).

Таким образом, ввиду не использования в Арбитражном суде Республики Калмыкия данного института, проблематики с его практическим применением не имеется.

Предложения:

1. Принять к сведению результаты настоящего обобщения.
2. Поскольку развитие института медиации входит в число приоритетных направлений работы Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судьям Арбитражного суда Республики Калмыкия уделять большее внимание при отправлении правосудия вопросу примирения сторон, разъяснять сторонам о праве на обращение за содействием к посреднику в целях урегулирования спора; а также положительные стороны заключения мирового соглашения.

Судья

Л.Б. Джамбинова