

Председателю
Арбитражного суда
Республики Калмыкия

Ю.А. Джапову

С П Р А В К А

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на 2 полугодие 2012 года проведено обобщение практики по рассмотрению судом в 2011 году дел, связанных с нарушением антимонопольного законодательства.

В 2011 году судом рассмотрено 37 дел, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, из которых по 27 делам оспорены решения и предписания антимонопольного органа, по 7 делам оспаривались постановления о привлечении к административной ответственности, а в 3-х случаях рассмотрены дела по инициативе антимонопольного органа, обратившегося в арбитражный суд с исками о признании недействительными сделок, заключенных с нарушением антимонопольного законодательства.

Для сравнения: в 2010 году судом рассмотрено 17 дел исследуемой категории, что свидетельствует о значительном увеличении количества обращений в арбитражный суд по спорам о нарушениях антимонопольного законодательства.

Из всего количества дел обобщаемой категории рассмотрено судьями: Алжеевой Л.А. – 3 дела, Садваевым Б.Б. – 2 дела, Сангаджиевой К.В. – 4 дела, Конторовой Д.Г. – 19 дел, Челяновым Д.В. – 1 дело, Шевченко В.И. – 8 дел.

Требования заявителей, оспаривавших решения, предписания и постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия, удовлетворены по 21 делу, отказано в удовлетворении по 8 делам, в 4 случаях производство по делам было прекращено, по 1 делу заявление оставлено без рассмотрения.

Большинство споров рассмотрено судом, связано с вменением заявителям антимонопольным органом нарушений части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ, устанавливающей, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, а также части 1 статьи 15 того же закона, запрещающей государственным органам, органам местного самоуправления и другим органам принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таких дел рассмотрено судом 16 с удовлетворением заявленных требований по 10 делам.

По 9 делам хозяйствующими субъектами были оспорены решения и предписания антимонопольного органа, зафиксировавшие нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 №94-ФЗ, из которых по 5 делам были удовлетворены требования заявителей.

Судом было рассмотрено 1 дело об оспаривании решения антимонопольного органа о нарушении Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ с отказом в удовлетворении заявления хозяйствующего субъекта.

Постановления антимонопольного органа о привлечении хозяйствующих субъектов к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке), части 1 статьи 14.32 того же кодекса (совершение согласованных действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством) были признаны судом незаконными и отменены по 6 делам.

Обращения антимонопольного органа с иском о признании сделок недействительными по причине несоблюдения антимонопольного законодательства удовлетворены судом по 2 делам.

Обобщение показало, что судьи, установив обстоятельства дела исследуемой категории в каждом конкретном случае, исследовав доказательства по делу и дав им надлежащую правовую оценку, правильно применяли нормы материального права, при этом руководствовались разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» от 30.06.2008 №30 в редакции от 14.10.2010 №52.

В апелляционном порядке было обжаловано 18 судебных актов, в кассационном – 6.

Судами апелляционной и кассационной инстанций решения суда обобщаемой категории дел не отменялись и не изменялись по основаниям неполного выяснения обстоятельств дела, их недоказанности, несоответствия выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, и имеющимся доказательствам, а также нарушения норм материального права.

Вместе с тем имел место единственный факт отмены решения суда в апелляционном порядке по причине нарушения норм процессуального права.

Так, по делу №А22-1867/2010 решением суда от 24.02.2011 (судья Челябинов Д.В.) было отказано в удовлетворении иска антимонопольного органа о признании недействительным договора аренды земельного участка, заключенного между администрацией районного муниципального образования и муниципальным унитарным предприятием.

Судом апелляционной инстанции названное решение суда отменено с переходом к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, поскольку одна из сторон сделки - муниципальное унитарное предприятие, участвовавшее в рассмотрении дела в качестве третьего лица, не было привлечено судом первой инстанции к участию в деле в качестве второго ответчика.

Таким образом, по результатам обобщения можно сделать выводы:

1. практика рассмотрения Арбитражным судом Республики Калмыкия в 2011 году дел, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, соответствовала правовым позициям вышестоящих судебных инстанций по вопросам применения норм материального права.

2. проблемных вопросов правоприменения при осуществлении правосудия по исследованной категории дел не выявлено.

С учетом изложенного, предлагаю:

1. Принять к сведению справку о результатах обобщения судебной практики по рассмотрению в 2011 году дел, связанных с нарушением антимонопольного законодательства.

2. Провести обобщение судебной практики по исследованной категории дел за 2012 год.

Судья

Д.Г. Конторова