

## **Обобщение судебной практики по рассмотрению споров, вытекающих из внедоговорных обязательств в 2011 году**

В соответствии с Планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на II полугодие 2012 года, проведено обобщение судебной практики по рассмотрению споров, вытекающих из внедоговорных обязательств за 2011 год.

Всего в 2011 году Арбитражным судом Республики Калмыкия было рассмотрено 16 дел по спорам, вытекающим из внедоговорных обязательств, или 0,8 % от всех рассмотренных дел. Для сравнения, за 2010 год было рассмотрено 29 дел данной категории (1,5 %).

В ходе проведения обобщения установлено, что в 2011 год Арбитражным судом Республики Калмыкия рассмотрено 7 дел по спорам, вытекающим из внедоговорных обязательств в следствии причинения вреда (в 2010 году – 7).

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для применения ответственности в виде взыскания убытков (ущерба), предусмотренного ст. 15 ГК РФ необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наличие вреда, его размер, противоправность поведения и вину причинителя вреда, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками. Доказыванию подлежит каждый элемент убытков.

Так, например, решением арбитражного суда от 11.10.2011 по делу № А22-1458/2011 (судья Садваев Б.Б.) удовлетворены иски ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная компания» к МУП «Элиставодоканал» о взыскании материального ущерба в размере 99 082,79 руб.

В связи с тем, что в результате повреждения имущества истца противоправными действиями работниками ответчика, истец просил взыскать с ответчика ущерб в размере 99 082,79 руб., составляющий его расходы на восстановление имущества.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей.

В соответствии с ч. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

При рассмотрении дела суд первой инстанции установил, что работник ответчика при проведении земляных работ повредил имущество истца; вина работника ответчика подтверждена вступившим в законную силу постановлением мирового судьи; размер расходов истца на восстановление поврежденного ответчиком имущества подтвержден материалами дела.

В связи с тем, что материалы дела содержат доказательства наличия состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между этими элементами, а также размер причиненного вреда (убытков), суд первой инстанции удовлетворил исковые требования.

Аналогичные исковые требования рассмотрены по делу № А22-1457/2010 (судья Ванькаев Б.С.).

Решением арбитражного суда от 21.04.2011 по делу № А22-1356/2010 (судья Садваев Б.Б.) частично удовлетворены исковые требования компании о взыскании с ответчика материального ущерба, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 240 169 руб.

В связи с тем, что выплаченное страховой организацией страховое возмещение в размере 120 000 руб. недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный ответчиком вред, истец просил взыскать с ответчика разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в размере 286 587 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения и т.п.; осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, изложенным в пунктах 2 и 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 Кодекса).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Суд первой инстанции установил, что работник ответчика, управляя транспортным средством, принадлежащем ответчику, совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были причинены механические повреждения транспортному средству, принадлежащего истцу; вина работника ответчика в совершении ДТП подтверждена протоколом об административном правонарушении и постановлением по делу об административном правонарушении; размер причиненного истцу реального ущерба подтвержден заключением экспертизы, проведенной в рамках дела.

Аналогичные исковые требования рассмотрены по делам №№ № А22-1672/2010 (судья Садваев Б.Б.) А22-715/2011 (судья Джамбинова Л.Б.).

Решением арбитражного суда от 30.06.2011 по делу № А22-714/2011 (судья Джамбинова Л.Б.) удовлетворены исковые требования МВД по РК к ФКУ «Яшалтинская воспитательная колония» УФСИН по РК о возмещении вреда в порядке регрессного требования в размере 363 840 руб., возникшего в результате ДТП.

При этом суд первой инстанции установил, что работник ответчика, управляя транспортным средством, принадлежащем ответчику, совершил дорожно-транспортное происшествие - столкнулся с автомобилем принадлежащим истцу.

В результате ДТП сотрудник МВД РК получил телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью.

Приговором районного суда работник ответчика, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ.

На основании приказа МВД по РК пострадавшему сотруднику милиции выплачено единовременное пособие в размере 363 840 рублей.

В соответствии со ст. 29 Закона Российской Федерации «О милиции» в случае гибели сотрудника милиции в связи с осуществлением служебной деятельности, семье погибшего (умершего) и его иждивенцам выплачивается единовременное пособие в размере десятилетнего денежного содержания погибшего (умершего) из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц. При получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивается единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве

собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В связи с тем, что факт причинения вреда в результате ДТП подтвержден материалами дела, суд первой инстанции удовлетворил иски требования МВД РК.

Аналогичные иски рассмотрены по делу №№ А22-713/2011 (судья Джамбинова Л.Б.).

В ходе проведения обобщения установлено, что в 2011 год Арбитражным судом Республики Калмыкия рассмотрено 9 дел по спорам, вытекающим из внедоговорных обязательств о неосновательном обогащении (в 2010 году – 17).

Так, например, решением арбитражного суда от 13.12.2011 по делу № А22-1505/2011 (судья (Ванькаев Б.С.) удовлетворены иски требования о взыскании неосновательного обогащения в связи с ошибочным перечислением ответчику денежных средств.

При рассмотрении дела суд первой инстанции установил, что истец на основании платежного поручения ошибочно перечислил ответчику денежные средства в размере 501 954 руб.; договорные отношения между сторонами отсутствуют; истец направил ответчику претензию с требованием возвратить ошибочно перечисленные денежные средства в кратчайшие сроки.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или

сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ может быть применен лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательства перед последней.

Таким образом, для применения п.4 ст. 1109 ГК РФ необходимо явное осознание ответчиком отсутствия оснований для перечисления денежных средств в момент их перечисления.

В связи с тем, что ответчиком не представлено каких-либо доказательств того, что в период неосновательного получения денежных средств от истца он извещал его об ошибочности перечисления денежных средств; в материалах дела отсутствуют доказательства подтверждающие, что в период перечисления денежных средств истец явно осознавал неправомерность такого перечисления, суд первой инстанции удовлетворил искивые требования.

Аналогичные исковые требования рассмотрены по делам №№ А22-439/2011 (судья Хазикова В.Н.); А22-1272/2011 (судья Челянов Д.В.).

Решением арбитражного суда от 27.07.2011 по делу № А22-386/2011 (судья Хазикова В.Н.), оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 17.10.2011, удовлетворены исковые требования индивидуального предпринимателя о взыскании суммы неосновательного обогащения в связи с использованием ответчиком асфальтированной дороги, принадлежащей предпринимателю на праве собственности.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения, составляющего плату за пользование принадлежащей предпринимателю асфальтированной подъездной дорогой.

При рассмотрении дела, суд первой инстанции, установил, что истец является собственником подъездной асфальтированной дороги; факт пользования ответчиком дорогой в спорный период ответчиком не оспорен; документы, свидетельствующие о том, что между истцом и ответчиком имелись обязательственные правоотношения по использованию спорной дороги, в материалы дела сторонам не представлены.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного Кодекса.

В соответствии со ст.1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования.



При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу, что ответчик в соответствии со ст.ст. 1102-1103 ГК РФ должен уплачивать истцу как собственнику дороги соразмерную плату за пользование дорогой.

В связи с чем, руководствуясь ст.ст. 1102, 1103,1109 ГК РФ, суд удовлетворил исковые требования предпринимателя.

Аналогичные решения приняты по делам №№ А22-2660/2009 (судья Челябинов Д.В.); А22-1785/2011 (судья Садваев Б.Б.).

Решением арбитражного суда от 29.11.2011 по делу №А22-916/2010 (судья Челябинов Д.В.) с общества с ограниченной ответственностью взыскано 82 819 170 руб. 08 коп. неосновательного обогащения в виде не полученных доходов в размере, соответствующем арендной плате за земельные участки.

Комитет земельных и имущественных отношений обратился в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании неосновательного обогащения в виде не полученных доходов в размере, соответствующем арендной плате за земельные участки и понуждении заключить договоры аренды земельных участков.

В обоснование исковых требований указано, что ответчик без каких - либо правовых оснований использует 16 земельных участка Неоднократные требования истца с предложениями о заключении договоров аренды земли ответчиком игнорируются; ответчик уклоняется от заключения договоров аренды; ответчик на основании ст. 1105 ГК РФ обязан возместить не полученные истцом доходы в виде арендной платы за земельные участки.

При рассмотрении дела, суд первой инстанции, установил, что спорные земельные участки относятся к землям, государственная собственность на которые не разграничена. Распоряжение такими земельными участками осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов. Кроме того, суд установил, что ответчик является собственником объектов недвижимости, расположенных на спорных земельных участках; ответчик, фактически использует спорные

земельные участки; какие-либо правоустанавливающие документы на спорные земельные участки ответчиком не представлены.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ неосновательное обогащение имеет место, когда лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего); в этом случае приобретатель обязан возвратить потерпевшему неосновательно приобретенное имущество.

Согласно ч. 2 ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 ЗК РФ использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

В соответствии с п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В связи с тем, что ответчик, фактически пользующийся участком, как собственник объектов недвижимости, на котором они расположены, обязан возвратить неосновательное обогащение в размере, соответствующем арендной плате, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования о взыскании неосновательного обогащения являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Решением арбитражного суда от 02.12.2011 по делу №А22-1401/2011 (судья Садваев Б.Б.) удовлетворены исковые требования Мэрии г.

Элисты к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении дела суд первой инстанции установил, что вступившими в законную силу судебными актами установлено; общество неправомерно владело и пользовалось спорными объектами муниципальной недвижимости; правовых оснований для признания за ответчиком права собственности на спорные объекты, не имеется.

В соответствии с п. 1 ст. 209 ГК права владения, пользования и распоряжения своим имуществом принадлежат собственнику.

В соответствии со ст. 608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Так как, общество, не являясь собственником объекта муниципальной недвижимости, сдавало его в аренду, суд первой инстанции пришел к выводу, что общество получило сумму неосновательного обогащения в виде арендной платы.

В связи с тем, что денежные средства в виде платы за пользование помещением поступили к лицу, неправомочным распоряжаться данным имуществом и выступать в качестве арендодателя, суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст. 1102, 1105 и п. 2 ст. 1107 ГК РФ, удовлетворили искивые требования мэрии и взыскал с общества суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе проведения обобщения установлено, что в 2011 вышестоящими судебными инстанциями по данной категории дел отменено одно решение по делу № А22-2551/2009.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 146 153 руб. 97 коп.

Исковые требования мотивированны тем, что истец и ответчик, до

момента раздела имущества на основании решения суда, владели на праве общей долевой собственности спорным павильоном, а также земельным участком площадью 2664 кв. м (истец - 1/6 доля; ответчик - 5/6 долей). Вступившими в законную силу судебными актами истцу из спорного объекта недвижимости выделена в натуре доля в размере 1/6, ответчику выделено в натуре из того же объекта 5/6 доли.

В период с 30.11.2002 по 28.02.2009 на основании договоров аренды ответчик предоставлял часть помещений в спорном павильоне в аренду Санджиевой Т.М. При этом соглашение о владении и пользовании спорным павильоном, находящимся в долевой собственности, стороны не заключали, доказательства, подтверждающие согласие истца на распоряжение спорным имуществом, отсутствуют.

В соответствии с п. 1 ст. 246, п. 1 ст. 247, ст. 248 ГК РФ передача имущества в аренду третьим лицам является формой распоряжения имуществом и может осуществляться только с согласия других участников долевой собственности.

Истец, полагая, что ответчиком нарушен порядок распоряжения имуществом, находящимся в долевой собственности, на основании ст. 1102, 1105, 1107 ГК РФ обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в виде полученного ответчиком дохода от использования помещений павильона (извлечение дохода от сдачи имущества в аренду).

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия по делу № А22-2551/2009 от 26.01.2011, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2011, исковые требования удовлетворены в части. Суды взыскали с ответчика в пользу истца сумму неосновательного обогащения в размере 74 181,21 руб. и государственную пошлину в размере 2 245,15 руб. всего 76 426,36 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказали.

При этом суды первой и апелляционной инстанции установили, что,

предоставляя объект в пользование третьему лицу, ответчик как участник долевой собственности должен был получить доход от сдачи спорного имущества в аренду. Плата, полученная ответчиком за пользование частью помещения, приходящейся на долю истца, является неосновательным обогащением ответчика.

Доводы ответчика о том, что в соответствии с условиями договоров аренды передача имущества ответчиком в пользование Санджиевой Т.М. производилась безвозмездно суды первой и апелляционной инстанции отклонили. При этом суды указали, что в соответствии со ст. 606 ГК РФ существенным условием договора аренды является его возмездность; договор аренды безвозмездным быть не может; в силу статьи 168 ГК РФ любые соглашения о безвозмездности договора являются ничтожными, как не соответствующие закону.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2011 судебные акты отменены, в иске отказано полностью.

При этом кассационная инстанция указала, что предметом судебного исследования по настоящему спору является факт получения ответчиком доходов от использования имущества, находящегося в долевой собственности (извлечение дохода от сдачи имущества в аренду), так как истец в обоснование исковых требований указывает на полученный ответчиком доход от использования спорного имущества (помещений павильона), который должен быть возмещен истцу пропорционально его доле.

Возможность извлечения и размер доходов от использования ответчиком неосновательно приобретенного имущества должны быть доказаны истцом (п. 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

ФАС СКО указал, что в соответствии с условиями договоров аренды передача имущества ответчиком в пользование Санджиевой Т.М.

производилась безвозмездно; истец данное обстоятельство не опровергнул; доказательства получения ответчиком встречного предоставления от Санджиевой Т.М. в материалах дела отсутствуют и истцом не представлены. В связи с тем, что отсутствуют признаки платности за предоставленное в пользование имущество иск о взыскании неосновательного обогащения удовлетворению не подлежит.

По результатам проведенного обобщения можно сделать вывод, что проблемные вопросы при рассмотрении Арбитражным судом Республики Калмыкия в 2011 споров, возникающих из внедоговорных обязательств, не возникали.

Судья

Челянов Д.В.