

**Обобщение судебной практики по прекращению производства по делу в соответствии с требованиями Федерального закона от 30.04.2010 № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"**

В соответствии с утвержденным Планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на II полугодие 2010 года изучена и проанализирована практика по прекращению производства по делу в соответствии с требованиями Федерального закона от 30.04.2010 № 69-ФЗ.

Прекращение производства по делу является одной из форм окончания производства по делу без вынесения судебного акта по существу спора.

Правовые основания прекращения производства по делу можно разделить на две группы:

- рассмотрение дела не входит в компетенцию арбитражного суда;
- дело, было правомерно принято к производству, однако его дальнейшее рассмотрение перестало соответствовать задачам судопроизводства.

Основания прекращения производства по делу установлены статьей 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - ФЗ от 30.04.2010 № 69-ФЗ), с учетом которого готовилось настоящее обобщение, вступил в законную силу 04.05.2010.

Согласно статистическим данным в период с 04.05.2010 по 21.09.2010 в Арбитражном суде РК было прекращено 108 дел.

**Наиболее распространено прекращение производства по делу в связи с отказом истца (заявителя) от иска (заявления) (п. 4 ч. 4 ст. 150 АПК РФ) (91дело).**

Так, например, МРИ ФНС России № 2 по РК обратилась с иском к администрации Целинного РМО РК о взыскании налогов и пени (дело № А22-646/2010).

В ходе рассмотрения дела истец ходатайствовал об отказе от иска в связи с тем, что ответчик добровольно погасил задолженность.

Ответчик возражений против прекращения производства по делу не заявил.

Поскольку истец отказался от иска и принятие судом отказа не противоречит закону и не ущемляет права и интересы других лиц, суд, согласно п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, прекратил производство по делу.

**В связи с ликвидацией организации, являющейся стороной по делу, было прекращено 5 дел (п. 5 ч. 4 ст. 150 АПК РФ).**

Так, например, ОАО «Калмнефть» обратилось с иском о взыскании задолженности с ООО «Авиакомпания «Торга» (дело №А22 -583/2010).

Однако ответчик по делу был признан судом несостоятельным (банкротом). Определением суда конкурсное производство было завершено.

Согласно ч. 1 ст. 65 Гражданского кодекса Российской Федерации признание судом юридического лица несостоятельным (банкротом) влечет его ликвидацию и, соответственно, прекращение правосубъектности.

Таким образом, ликвидация ответчика по данному спору явилась основанием для прекращения производства по делу.

**По основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ (дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде) прекращено 5 дел.**

Так, например, ОАО «Калмэнергосбыт» обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю Аляевой Г.П. о взыскании задолженности (дело № А22-773/2010).

В ходе рассмотрения дело суд установил, что ответчик не является индивидуальным предпринимателем и не состоит в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.

При таких обстоятельствах, суд, согласно п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ, прекратил производство по делу.

**В 6 случаях производство по делу было прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.**

Так, ГОУ ВПО Калмыцкий государственный университет с иском к ООО «Старстрой» о понуждении к исполнению обязательств по государственному контракту (дало № А22-668/10).

В ходе рассмотрения дела сторонами было представлено суду мировое соглашение.

Учитывая, что данное мировое соглашение заключено уполномоченными лицами, не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону, арбитражный суд в соответствии со ст. 141 АПК РФ утвердил мировое соглашение, в связи с чем, прекратил производство по делу.

**В связи с имеющимся вступившим в законную силу, принятым по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебным актом арбитражного суда (п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ), было прекращено 1 дело.**

ООО «Газ-Экспресс» обратилось с иском к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия о признании незаконными решения и предписания (дело № А22-624/2010).

Представитель ответчика в судебном заседании просил в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемых ненормативных правовых актов, что подтверждено вступившим в законную силу решением АС РК по делу № А22-2765/2009.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что предмет и основание заявленных требований по настоящему делу и по делу № А22-2765/2009 совпадают, обстоятельства, о которых указывали заявители – одни и те же, спор по делу № А22-2765/2009 рассматривался судом между теми же лицами. Заявленные требования по настоящему делу тождественны с заявленными требованиями по делу № А22-2765/2009.

Вышеперечисленные обстоятельства повлекли прекращение производства по делу (п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).

**Судебные акты о прекращении производства по делу по 6 делам обжаловались в апелляционном порядке. Из них отменены – 2; оставлены без изменений – 4.**

В кассационном порядке судебные акты не обжаловались.

Так, по делу о признании должника несостоятельным (банкротом) производство по заявлению общества о включении задолженности в реестр требований кредиторов в процедуре конкурсного производства было прекращено в связи с отказом общества от заявленных требований (№А22-609/2009).

Постановлением арбитражного апелляционного суда от 30.08.2010 определение первой инстанции отменено с направлением вопроса на новое рассмотрение в АС РК по следующим основаниям.

Заявитель апелляционной жалобы настаивал на том, что отказ от иска не заявлял, заявление об отказе написано неизвестными лицами, а подпись представителя общества фальсифицирована.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что арбитражным судом при прекращении производства по делу в отношении общества допущено нарушение нормы процессуального права – п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, которое привело к необоснованному прекращению производства по заявлению общества.

Имеется также случай отмены судебного акта суда первой инстанции, вынесенного по делу, в котором Заявитель первоначально обращался в суд общей юрисдикции (№ А22-234/2010). При этом апелляционная инстанция сделала вывод о том, что при наличии вступившего в законную силу определения суда общей юрисдикции об отказе в принятии заявления в связи с тем, что оно подведомственно арбитражному суду, арбитражный суд не вправе прекратить производство по делу со ссылкой на не подведомственность.

Так, прекращая производство по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значение, суд руководствовался тем, что к подведомственности арбитражных судов не отнесены дела о признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь (ст.ст. 262, 290, 293 ГПК РФ).

Отменяя судебный акт, апелляционный суд указал, что суд не учел, что заявитель первоначально обратился с исковыми требованиями в районный суд с заявлением о признании магистрального водопровода бесхозным. Определением районного суда от 19.11.2009 заявление оставлено без рассмотрения, по причине наличия спора о праве.

Определение районного суда было обжаловано заявителем. Кассационная коллегия Верховного суда Республики Калмыкия данное определение отменила, в принятии иска отказала, в связи с подведомственностью данного дела арбитражному суду, поскольку спор между указанными лицами носит экономический характер.

Данное обстоятельство предопределило обязанность рассмотрения спора по существу в арбитражном суде с учетом того, что споры по подведомственности между судами не допускаются, нерассмотрение арбитражным судом спора по существу фактически лишает заявителя права на судебную защиту.

Принимая во внимание то, что судом первой инстанции установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, суд апелляционной инстанции отменил определение о прекращении производства и направил дело для рассмотрения по существу.

Аналогичная правовая позиция была высказана в постановлении ФАС СКО от 03.12.2008 № Ф08-7210/2008 по делу № А32-62/2008-48/47 .

Необходимо обратить внимание судей на то, что если исходя из обстоятельств дела и имеющихся документов, дело неподведомственно арбитражному суду, необходимо незамедлительно прекращать производство по делу, чтобы избежать претензий лиц, участвующих в деле, касающихся несоблюдения требований Федерального закона от 30.04.2010 № 69-ФЗ о разумности сроков судопроизводства.

Судья

В.И. Шевченко

Помощник судьи

Б.М. Музраева