

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

СПРАВКА
по результатам анализа причин отмен (изменений)
судебных актов вышестоящими инстанциями
за 2014 год

г. Элиста
2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3 - 5
1. Причины и основания отмены (изменений) судебных актов в апелляционной инстанции.....	
а) по безусловным основаниям	6 -9
б) нарушение или неправильное применение норм процессуального права.....	9-13
в) нарушение или неправильное применение норм материального права.....	13-17
в) несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.....	17-24
г) неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.....	24-29
2. Причины и основания отмены (изменений) судебных актов в кассационной инстанции.....	
д) несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.....	29-35
е) нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права.....	35-38
Вывод.....	38-39

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на I полугодие 2015 год проведен анализ причин отмен (изменений) судебных актов Арбитражного суда Республики Калмыкия вышестоящими инстанциями за 2014 год.

В отчетном периоде судом рассмотрено **6103** дел и заявлений, что на 31,8% больше, чем за аналогичный период прошлого года (далее – АППГ 4347).

Согласно статистическим данным в отчетном периоде в вышестоящих инстанциях рассмотрено **517** жалоб на судебные акты, из них: апелляционной инстанцией – **368** (277- на решения, 91 –на определение); кассационной инстанцией - **149** (71 –на решения, 18 – на определение).

Общее количество отмененных (измененных) судебных актов составляет **126**, без учета отказа от иска -**119** (АППГ – 133), в том числе по административному составу – 38 (АППГ – 55), по гражданскому составу - 88 (без учета отказа от иска 81) (АППГ 78).

Данный показатель соответствует **1,9%** от общего количества рассмотренных дел и заявлений (АППГ 3,1%) или **23%** от общего количества рассмотренных апелляционных и кассационных жалоб.

Приведенные данные свидетельствуют об уменьшении в отчетном периоде количества отмененных (измененных) судебных актов -1,2% от общего количества рассмотренных судом дел и заявлений.

Количество отмен без учета отказа заявителей от своих требований на стадии апелляционного производства составляет **85** судебных актов (53 - решения и 32 - определения) или **1,4%** от общего количества рассмотренных дел и заявлений или 23% от количества рассмотренных судом дел и заявлений.

Для сравнения за АППГ отменено в апелляционной инстанции **83** судебных акта или **1,9%** от общего количества рассмотренных судом дел и заявлений.

Приведенные данные свидетельствуют об уменьшении в отчетном периоде количества отмененных (измененных) судебных актов на **-0,5%** от общего количества рассмотренных судом дел и заявлений.

Из них: отменено (изменено) по административному составу 29 судебных актов (АППГ-37); по гражданскому составу без учета отказа от иска – 56 судебных актов (АППГ-46).

Количество отмененных (измененных) судебных актов по судьям: Алжеева Л.А. – 17 (АППГ –17), Шевченко В.И. - 11 (АППГ-6), Ванькаев Б.С. – 3 (АППГ-5), Джамбинова Л.Б. – 17 (АППГ -13), Челянов Д.В. – 12 (АППГ-12), Садваев Б.Б. – 17 (АППГ-8), Хазикова В.Н. – 8 (АППГ-11).

По делам №№ А22-1490/2013, А22-1754/2013, 1757/2013, 1759/2013 (судья Джамбинова Л.Б.), А22-1796/2013, А22-1886/2013 (судья Хазикова В.Н.), А22-1947/2013 (судья Челянов Д.В.) причиной отмен явился отказ заявителей от своих требований на стадии апелляционного производства.

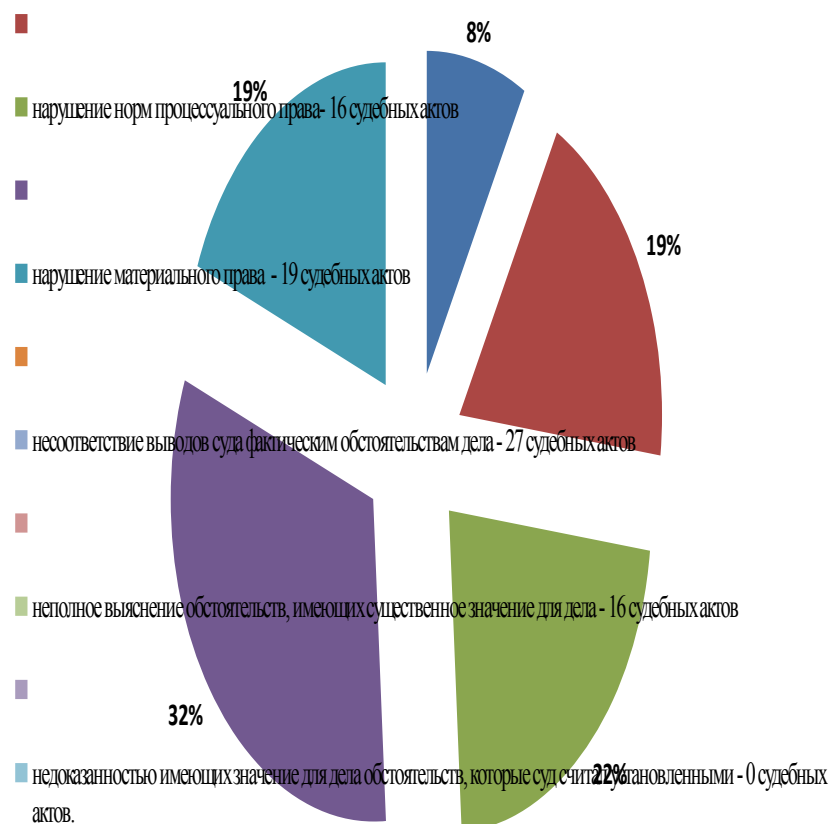
Необходимо отметить, что постановления суда апелляционной инстанции, отменившие решения суда первой инстанции по **6** делам №№А22-1718/2010, А22-1914/2013, А22-1601/2014 (судья Шевченко В.И.), А22-2232/2011(судья Ванькаев Б.С.), №А22-2590/2013 (судья Джамбинова Л.Б.), №А22-749/2014 (судья Садваев

Б.Б., определение от 03.10.2014), отменены судом кассационной инстанции с оставлением в силе судебных актов суда первой инстанции.

Основаниями для отмены и изменения судебных решений (определений) в апелляционном порядке явились:

- по безусловным основаниям - 7 судебных актов, что составляет 8% от числа отмененных (измененных) (АППГ – 12 или 14,5%);
- нарушение норм процессуального права – 16, что составляет 19% от числа отмененных (измененных) (АППГ 9 или 11%);
- нарушение материального права - 19, что составляет 22% от числа отмененных (измененных) (АППГ 7 или 8,4%);
- несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела - 27, что составляет 32% от числа отмененных (измененных) (АППГ 31 или 37%);
- неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела - 16, что составляет 19% от числа отмененных (измененных) (АППГ 19 или 23%);
- недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными – 0 (АППГ 5 или 6%).

Основания отмен судебных актов Арбитражного суда Республики Калмыкия за 2014 год в апелляционной инстанции



Арбитражным судом Северо-Кавказского округа в отчетном периоде рассмотрено **149** кассационных жалоб, из них: 71 - на решения и 18 - на определения Арбитражного суда Республики Калмыкия.

Судом кассационной инстанции отменены (изменены) 34 судебных акта, что составляет **0,6%** от общего количества рассмотренных дел и заявлений или 22,8% от количества рассмотренных кассационных жалоб.

Из них: отменено (изменено) **9** судебных актов судей административного состава (АППГ-16); 25 судебных актов судей гражданского состава (АППГ-27).

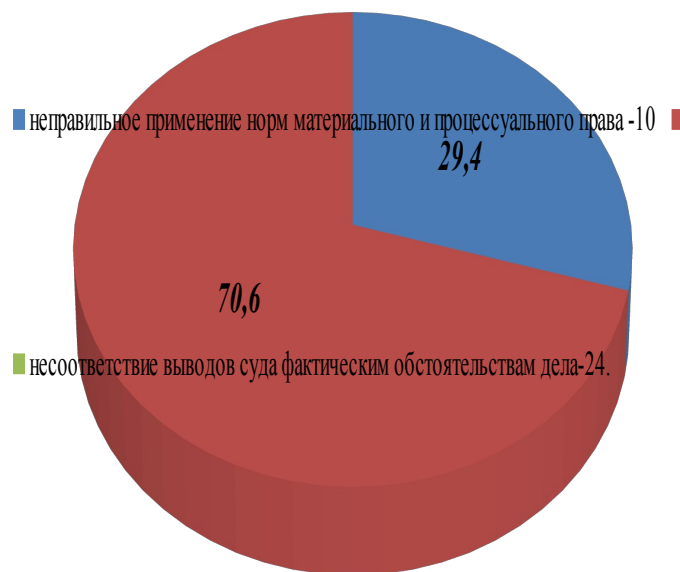
Количество отмененных (измененных) судебных актов по судьям:

Алжеева Л.А. – 6 (АППГ -7), *Шевченко В.И.* – 3 (АППГ - 4), *Ванькаев Б.С.* - 2 (АППГ - 1), *Джамбинова Л.Б.* – 7 (АППГ – 10), *Садваев Б.Б.* – 8 (АППГ -3), *Челянов Д.В.* – 4 (АППГ -1), *Хазикова В.Н.* – 4 (АППГ- 11).

Основаниями для отмены и изменения судебных решений, постановлений в кассационном порядке явились:

- неправильное применение норм материального и процессуального права – 10, что составляет 29,4% от числа отмененных судебных актов;
- несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела -24, что составляет 70,6% от числа отмененных судебных актов.

Основания отмен судебных актов Арбитражного суда Республики Калмыкия за 2014 год в кассационной инстанции



В данной справке проведен анализ отмен (изменений) судебных актов, рассмотренных Арбитражным судом Республики Калмыкия во 2 полугодии 2014 года, так анализ отмен (изменений) как за 1 полугодие 2014 года входило в пункт 2.3 Плана работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на 2 полугодие 2014 года.

Причины и основания отмены судебных актов в апелляционной инстанции

а). По безусловным основаниям апелляционным судом отменено 6 судебных актов по делам №№ А22-749/2014 -2, А22-1919/2012 (судья Садваев Б.Б.); № А22-949/2014 (судья Шевченко В.И.); №№ А22-321/2012 (судья Джамбинова Л.Б.), А22-2582/2012 (судья Алжеева Л.А.).

- 1. Рассмотрение дела в отсутствие лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) явилось причиной отмены судебного акта.*

Дело №А22-749/2014 (судья Садваев Б.Б.) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Восток» временный управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника от исполнения полномочий генерального директора.

Определением от 04.08.2014 в удовлетворении ходатайства временного управляющего отказано ввиду недоказанности факта нарушения руководителем должника требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда апелляционной инстанции от 22.10.2014 определение от 04.08.2014 отменено в связи с отсутствием доказательства надлежащего извещения судом первой инстанции собственника имущества должника – Республики Калмыкия в лице Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - АПК РФ) для рассмотрения дел судом первой инстанции и фактически согласился с правовой позиции суда первой инстанции по рассмотренному спору.

- 2. Не привлечение к участию в деле лиц, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, повлекло отмену 3 судебных актов (пункт 4 части 4 статьи 270 АПК РФ).*

Дело № А22-1919/2012 (судья Садваев Б.Б.) определением от 08.05.2014 в удовлетворении заявления налогового органа о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Аэропорт Элиста» отказано. Во введении процедуры наблюдения в отношении должника отказано. Прекращено производство по заявлению уполномоченного органа о признании должника несостоятельным (банкротом), включении в реестр требований кредиторов третьей очереди задолженности на сумму 130 914 789 рублей 58 копеек.

Определением апелляционного суда от 05.08.2014 определение от 08.05.2014 отменено, в связи с отсутствием доказательств привлечения к участию в деле о банкротстве должника Федеральной службы по тарифам.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дел судом первой инстанции.

Постановлением апелляционного суда от 08.10.2014 в удовлетворении заявления ИФНС России по г. Элисте о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Аэропорт Элиста» и во введении процедуры наблюдения в отношении должника отказано, прекращено производство по заявлению уполномоченного органа о признании должника, несостоятельным (банкротом), включении в реестр требований кредиторов третьей очереди задолженности на сумму 130914 рублей 58 копеек отказано, т.е. апелляционный суд фактически согласился с правовой позиции суда первой инстанции по рассмотренному спору.

Дело № А22-749/2014 (судья Садваев Б.Б.) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЮГ-АГРО» обратилось в арбитражный суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Восток» задолженности 1 736 437 рублей 50 копеек, возникших по договорам цессии, договору о предоставлении денежных средств в порядке авансирования под закупку риса-сырца урожая 2013 года и соглашению к нему.

Определением от 15.08.2014 заявленные требования удовлетворены, временного управляющего ОАО «Восток» обязали включить в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Восток» кредиторскую задолженность перед ООО «ЮГ-АГРО» в размере 1 736 437 рублей 50 копеек.

Определением апелляционного суда от 23.10.2014 определение от 15.08.2014 отменено, в связи с отсутствием привлечения к участию в деле ООО «Восход». Между тем, временным управляющим ОАО «Восток» было заявлено о привлечении к участию в дело участников сделки: Степанова С.В. и ООО «Восход». Однако определением от 02.07.2014 к участию в дело привлечен только Степанов С.В. Мотивированного отказа в привлечении либо о привлечении ООО «Восход» к участию в дело определение суда не содержит.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дел судом первой инстанции.

Постановлением апелляционного суда от 17.12.2014 принят отказ ООО «Юг-АГРО» от требования о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Восток» задолженности в общем размере 1 736 437 рублей 50 копеек. Производство по делу прекращено.

Дело № А22-949/2014 (судья Шевченко В.И.) решением от 03.07.2014 удовлетворено заявление предпринимателя о признании незаконными решения Администрации г. Элисты об отказе в предоставлении земельного участка из земель населенных пунктов, постановления администрации г. Элисты «Об утверждении акта о выборе земельного участка и предварительного согласования места размещения объекта».

Определением от 06.10.2014 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в связи с ненадлежащим процессуальным статусом физического лица (третье лицо, не заявляющее самостоятельных

требований относительно предмета спора). Физическое лицо привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Постановлением апелляционного суда от 05.11.2014 решение от 03.07.2014 отменено, производство по делу прекращено ввиду того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» возражения в отношении вынесенного на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ определения могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Постановлением кассационного суда от 09.02.2015 постановление апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Суд кассационной инстанции указал, что вынося определение от 06.10.2014, апелляционный суд не учел, что изменение процессуального статуса физического лица с третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на соответчика произведено определением суда от 04.06.2014.

Данное дело находится на новом рассмотрении в апелляционной инстанции, судебное заседание назначено на 06.04.2015.

3. Нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения (пункт 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) явилось основанием для отмены решения.

Дело № А22-2582/2012 (судья Алжеева Л.А) решением от 27.05.2014 требования ОАО «Южная межрегиональная энергетическая компания» удовлетворены частично. Бездействие Региональной службы по тарифам Республики Калмыкия по не рассмотрению письма ОАО «ЮМЭК» по восстановлению действия приказа Региональной службы по тарифам Республики Калмыкия №130 - п от 27.12.2011 признано незаконным. В остальной части заявленных требований отказано.

При принятии решения суд первой инстанции нарушил нормы процессуального права, предусмотренные статьями 155, 166, 167 АПК РФ, выразившиеся в том, что судья, окончив судебное разбирательство и объявив об уходе в совещательную комнату, резолютивную часть решения объявил не в тот же день, а спустя несколько дней.

4. Нарушение требований части 5 статьи 170 АПК РФ явилось основанием для отмены судебного акта.

Дело №А22-321/2012 (судья Джамбинова Л.Б.) решением от 31.03.2014 удовлетворены частично исковые требования ООО «Частное охранное предприятие «ОРДА» о взыскании с ООО «ЕвроСибОйл» задолженности по договору услуг по

охране принадлежащего обществу имущества в размере 725 372 руб., судебные расходы по госпошлине в размере 17 507 руб.

Постановлением апелляционного суда от 04.07.2014 решение от 31.03.2014 отменено.

По правилам статьи 170 АПК РФ в мотивировочной части решения должны содержаться обоснования принятых судом решений и обоснования по другим вопросам, указанным в части 5 названной статьи. Резолютивная часть решения должна, в частности, содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований (часть 5 статьи 170 АПК РФ).

Тогда как, из содержания решения от 31.03.2014 в резолютивной части обжалуемого судебного акта не указано об отказе в удовлетворении исковых требований в остальной части (232 260 руб.) или принятию иного решения относительно указанных требований.

б). Наряду с нарушениями, влекущими безусловную отмену судебного акта, судом первой инстанции допущены также иные процессуальные нарушения, которые явились основанием для отмены 6 судебных актов по следующим делам №№ А22-1854/2014 (судья Алжеева Л.А.), А22-466/2014, А22-1577/2013, А22-2491/2014 (судья Садваев Б.Б.), А22-39/2014, А22-1886/2014 (судья Ванькаев Б.С.), А22-824/2014 (судья Джамбинова Л.Б.).

Документы, поданные в электронном виде, фиксируются автоматически и учитываются при рассмотрении вопроса о соблюдении заявителем срока для направления документов в соответствии с частью 6 статьи 114 АПК РФ.

Дело № А22-466/2014 (судья Садваев Б.Б.) определением от 16.07.2014 требование кредитора ООО «Торгово-коммерческая фирма «АгроХимПоволжье» о включении в реестр требований кредиторов должника СПК «Степной» задолженности в общей сумме 1581438 рублей принято к производству с внесением на рассмотрение после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения, ввиду его предъявления по истечении месячного срока, установленного пункта 1 статьи 71 Закона о банкротстве.

Определением от 12.05.2014 в отношении должника введена процедура банкротства наблюдение. Информация о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 24.05.2014.

В силу пункта 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 информационного письма от 26.07.2005 № 93 "О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве", в 30-дневный срок, на который указано в пункте 1 статьи 71 Закона о

банкротстве, включаются нерабочие дни, возможность его восстановления Законом о банкротстве не предусмотрена.

Постановлением апелляционного суда от 18.09.2014 определение суда от 16.07.2014 отменено с направлением на новое рассмотрение.

Основанием для отмены судебного акта явился факт поступления требований кредитора о включении в реестр требований кредиторов в электронном виде через систему «Электронное правосудие» 23.06.2014 в 18 часов 39 минут, о чем имеется уведомление о поступлении документов в систему подачи документов, следовательно, в пределах установленного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве.

При рассмотрении вопроса о принятии требования ООО «Торгово-коммерческая фирма «АгроХимПоволжье» к производству суд первой инстанции исходил из даты указанной в штампе входящей корреспонденции суда (24.06.2014) и сведениями о дате, времени его поступления в электронном виде через систему «Электронное правосудие» (т.е. 23.06.2014 в 18 часов 39 минут) не располагал.

Согласно пункту 2 раздела V Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80, после подачи документов в электронном виде в "личный кабинет" пользователя в системе подачи документов приходит уведомление о поступлении документов в систему подачи документов с указанием даты поступления. Указанная дата учитывается при рассмотрении вопроса о соблюдении заявителем срока для совершения процессуальных действий (часть 6 статьи 114 АПК РФ).

Нарушение правил подсудности послужило основанием для отмены определения суда первой инстанции.

Дело № А22-39/2014 (судья Ванькаев Б.С.) определением от 15.09.2014 требования кредитора о включении в реестр требований кредиторов ЗАО «Объединенная дирекция инвестиций и строительства» требований о передаче жилого помещения – квартиры №106, расположенной по адресу: Московская область, г. Протвино, проспект Академика Сахарова дом 2 корпус 3 и задолженности по уплате неустойки (пени) в размере 846 374 рублей 76 копеек приняты к производству с внесением на рассмотрение после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения не позднее чем через месяц после ведения процедуры.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) суд первой инстанции 15.09.2014 принял заявление кредитора к рассмотрению, тогда как определением от 15.08.2014 дело о несостоятельности (банкротстве) должника передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

Постановлением апелляционного суда от 31.10.2014 определение от 15.09.2014 отменено в связи с нарушением правил подсудности, поскольку дело №А22-39/2014 передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

Таким образом, заявление кредитора было принятое к рассмотрению после вступления в законную силу определения суда о передаче дела по подсудности.

Нарушение правил подведомственности послужило основанием для отмены определения суда первой инстанции.

Дело № А22-1577/2013 (судья Садваев Б.Б.) определением от 13.10.2014 производство по иску ИП Цакировой З.Б. о взыскании с казны Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России убытков в размере 206772 рублей и компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей, а в общем размере 306 772 рублей 00 копеек, прекращено.

Постановлением апелляционного суда от 04.12.2014 определение от 13.10.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя определение суда, суд апелляционной инстанции указал, что в данном случае предметом спора не является оспаривание решения и действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Иск предъявлен предпринимателем о взыскании убытков, причиненных незаконными действиями должностного лица государственного органа – судебного пристава-исполнителя. При таких обстоятельствах, данный спор подведомствен арбитражному суду.

Тот факт, что исполнительное производство возбуждено судебным приставом-исполнителем на основании судебного акта суда общей юрисдикции, в данном случае сам по себе не может свидетельствовать о подведомственности спора суду общей юрисдикции.

По делу № А22-2491/2014 (судья Садваев Б.Б.) конкурсный управляющий СПК «Рассвет» обратился в арбитражный суд с иском о признании права собственности на объекты недвижимого имущества.

Определением от 28.07.2014 иск конкурсного управляющего оставлен без движения в связи с нарушением требований ст.ст.125,126 АПК РФ, в срок до 11.08.2014.

Основанием для оставления иска без движения явилось отсутствие в приложении документов, подтверждающих обстоятельства на которых истец основывает свои требования.

В установленный судом срок истцом представлены ответы публичных образований об отсутствии правопритязаний на спорные объекты и инвентарные карточки, а также заявлено ходатайство об истребовании недостающих технических и кадастровых паспортов в связи с непредставлением документации руководителем должника и отсутствием денежных средств на счетах должника.

Определением от 12.08.2014 иск конкурсного управляющего возвращен, в связи с не устранением в установленный срок обстоятельств послуживших основанием для оставления иска без движения. При этом в удовлетворении ходатайства истцу отказано ввиду отсутствия доказательств самостоятельного получения им необходимых документов, либо отказа в их предоставлении.

Постановлением апелляционного суда от 07.10.2014 определение суда отменено. Апелляционный суд посчитал, что АПК РФ не предполагает возможности оценки судом достаточности представленных документов, подтверждающих

обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования, на стадии принятия заявления к производству.

Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования, могут быть получены в ходе судебного разбирательства.

Дело № А22-1886/2014 (судья Ванькаев Б.С.) ООО «Актион» обратилось в суд с иском к Гашунскому сельскому муниципальному образованию в лице Администрации Гашунского сельского муниципального образования о взыскании за счет казны Гашунского сельского муниципального образования задолженности.

Определением от 23.06.2014 суд прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, сославшись на наличие вступившего в законную силу судебного акта по делу № А22-523/2012, принятого по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям. Судом учтено, что ООО «Нефтегазремстрой», выступавшее истцом по указанному делу заменено на ООО «Актион», в порядке процессуального правопреемства.

Суд апелляционной инстанции отменил определение от 23.06.2014, направил дело на новое рассмотрение, исходя из следующего.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции не учел, что в рамках дела №А22-523/2012 рассмотрен иск ООО «Нефтегазремстрой» (право-предшественник общества) к администрации Гашунского сельского муниципального образования РК о взыскании задолженности за выполненные работы.

В настоящем же деле рассматривается иск, предъявленный не к администрации, а к публично-правовому образованию - муниципальному образованию «Гашунское сельское муниципальное образование Республики Калмыкия», как к самостоятельному участнику гражданских правоотношений, который реализует свою правоспособность через орган публичной власти, такой как администрация Гашунского сельского муниципального образования Республики Калмыкия (статьи 2, 125, 126 ГК РФ).

Истец в данном случае просил взыскать задолженность с ответчика в субсидиарном порядке за счет казны данного муниципального образования.

Таким образом, состав лиц, предмет и основания требований по настоящему делу и делу № А22-523/2012 различны, оснований для применения пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ и прекращения производства по делу, у суда первой инстанции не имелось.

У суда первой инстанции отсутствовали основания для наложения штрафа. На дату вынесения судом определения о наложении штрафа решение суда за неисполнение, которого наложен штраф, отменено судом апелляционной инстанции.

Дело № А22-1845/2014 (судья Алжеева Л.А.) определением от 21.02.2014 с Министерства сельского хозяйства Республики Калмыкия взыскан судебный штраф 100000 рублей в доход федерального бюджета в связи с неисполнением решения суда от 22.10.2013 по данному делу.

Постановлением апелляционного суда от 01.07.2014 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления о наложении штрафа отказано, так как на момент принятия определения о наложении штрафа решение суда, за неисполнение которого налагался штраф, было отменено.

Постановлением апелляционного суда от 28.01.2014, оставлено без изменения кассационным судом от 12.05.2014).

в). Неправильное применение норм материального права послужило причиной отмен 7 судебных актов по следующим делам №№ АА22-1447/2014, А22-1448/2014, А22-1880/2014, А22-824/2014, А22-2912/2013 (судья Джамбинова Л.Б.), А22-3246/2013, №А22-3247/2013 (судья Садваев Б.Б.).

Дела № А22-1447/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) решением от 13.08.2014 в удовлетворении исковых требований ОАО «Калмыцкая энергетическая компания» в лице конкурсного управляющего отказано, ввиду недоказанности истцом нарушения прав и законных интересов, а также не представления оснований для признания указанной оспоримой сделки недействительной.

Постановлением апелляционного суда от 15.12.2014 решение от 13.08.2014 отменено, принят новый судебный акт, об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Отменяя судебный акт, апелляционный суд указал, что суд первой инстанции, рассмотрев требование конкурсного управляющего по правилам искового производства, не учел пункт 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве, по которому заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

В данном случае исковое заявление, которым оспаривается договор уступки права требования подано конкурсным управляющим Общества, следовательно, заявление может быть предъявлено исключительно в деле о банкротстве, а поэтому не может рассматриваться вне его рамок.

Аналогично рассмотрено дело №А22-1448/2014 (судья Джамбинова Л.Б.).

Дело №А22-1880/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) Манджиев Б.Е. обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю - главе КФХ Кекееву Л.М., Калмыцкому региональному филиалу ОАО «Россельхозбанк» о признании кредитного договора от 09.04.2012, заключенного между главой КФХ Кекеевым Л.М. и Банком недействительным.

Вместе с тем, определением суда от 01.07.2014 в отношении главы КФХ Кекеева Л.М. введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий.

Определение от 05.08.2014) иск оставлен без рассмотрения, ввиду того, что такое требование о признании сделки недействительной по настоящему иску должно быть рассмотрено в деле о банкротстве на основании ст. 60 Закона о банкротстве.

Постановлением апелляционного суда от 30.09.2014 определение об оставлении иска без рассмотрения от 05.08.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя судебный акт, суд апелляционной инстанции ссылаясь на разъяснения постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 указал, что заявления о признании сделки должника недействительной по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами, подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности.

Поскольку иск по настоящему делу о признании недействительной сделки заявлен по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (статья 168 ГК РФ) и предъявлен иным, помимо арбитражного управляющего лицом, данный спор подлежит рассмотрению в исковом порядке, а не в рамках дела о банкротстве.

Дело № А22-824/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) определением от 05.08.2014 иск ОАО «Калмавтотранс» к Филиалу ФГБУ «ФКП Росреестра» по РК об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости оставлен без рассмотрения, в связи с нарушением истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком.

Постановлением апелляционной инстанции от 29.09.2014 отменено определение от 05.08.2014. Отменяя судебный акт, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда об обязательном обращении в досудебном порядке в комиссию о пересмотре кадастровой стоимости земельного участка, ссылаясь на нормы статьи 24.19 Федерального закона № 135-ФЗ от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Указанная норма права предоставляет истцу возможность альтернативного обращения за оспариванием результатов определения кадастровой стоимости либо в суд, либо в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

Таким образом, действующим законодательством не установлен обязательный досудебный порядок разрешения спора о результатах путем обращения в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

Суд первой инстанции, повторно рассмотрев заявление истца, 14.10.2014 вынес определение о возвращении искового заявления, в связи с не подведомственностью настоящего дела арбитражному суду (п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК), ссылаясь на то, что иск об оспаривании результатов кадастровой стоимости, поступившее в арбитражный суд, но не принятый судьей по состоянию на 06.08.2014, подлежит возвращению заявителю.

Постановлением апелляционного суда от 10.12.2014 определение от 14.10.2014 отменено, направлено на новое рассмотрение в связи с противоречием правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в письме от 02.10.2014 года № 7-ВС-4473/14.

В случае если дела по спорам о результатах определения кадастровой стоимости были возбуждены на основании заявлений, поданных в арбитражные суды до 6 августа 2014 года (даты вступления в силу Закона № 143-ФЗ), и

производства по ним на эту дату завершены не были, такие дела подлежат рассмотрению арбитражными судами по правилам АПК РФ.

Заявления об оспаривании результатов кадастровой стоимости, которые были поданы в арбитражные суды до 6 августа 2014 года и по которым в соответствии с частью 1 статьи 128 АПК РФ до указанной даты арбитражными судами были вынесены определения об оставлении без движения в связи с нарушением требований, установленных статьями 125 и 126 АПК РФ, а обстоятельства, послужившие основанием для оставления без движения, были устранены заявителями уже после 6 августа 2014 года, также должны приниматься арбитражными судами к своему производству и рассматриваться по правилам АПК Российской Федерации.

Истец обратился в арбитражный суд с иском 11.03.2014, следовательно, на дату подачи иска об установлении кадастровой стоимости у истца имелось право на обращение именно в арбитражный суд и рассмотрение спора по существу.

Дело №№ А22-3246/13 (судья Садваев Б. Б.) определением суда от 04.04.2014 производство иски Министерства внутренних дел по Республике Калмыкия к ЗАО «ТЕХНОСЕРВЪ А/С» о возложении обязанности безвозмездно устранить недостатки работ, выполненных по государственному контракту от 19.11.2012 №597 прекращено в связи отказом от иска. Расходы по оплате государственной пошлины суд взыскал с ответчика в доход федерального бюджета.

Постановлением апелляционного суда от 07.07.2014 определение о прекращении производства в части распределения расходов по оплате государственной пошлины отменено, поскольку судом первой инстанции не учтены особенности уплаты госпошлины при обращении в арбитражные суды, регламентируемые статьей 333.32 НК РФ с учетом положений статей 333.35, 333.37 названного Кодекса.

Министерство не платило при подаче иска госпошлину в федеральный бюджет со ссылкой на пункт 1 статьи 333.37 НК РФ.

Согласно пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117, в случае, когда истец, освобожденный от уплаты государственной пошлины, отказался от иска в связи с тем, что после вынесения определения о принятии искового заявления к производству ответчик удовлетворил его требования добровольно и производство по делу было прекращено, государственная пошлина в бюджет с ответчика не взыскивается.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при отказе истца от иска производство по делу прекращается и решение не в пользу ответчика не принимается.

Необходимо отметить, что информационное письмо от 13.03.2007 № 117 утратило силу в связи с принятием постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах".

Аналогичное разъяснение содержит и пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

Аналогично рассмотрено дело №А22-3247/2013 (судья Садваев Б.Б.)

По делу № А22-2912/2013 (судья Джамбинова Л.Б.) решением от 25.03.2014 с ОАО племенной завод «Кировский» в пользу ЗАО «ГУТА-Страхование» в лице филиала в г. Астрахань взыскано возмещение ущерба 381 475 руб. 74 коп., а также судебные расходы по государственной пошлины в размере 10630 рублей, а всего 392 105 руб. 74 коп.

Постановлением апелляционного суда от 18.08.2014 решение от 25.08.2014 отменено, принят новый судебный акт. В удовлетворении искового заявления Закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» в лице филиала в г. Астрахань к ОАО племенной завод «Кировский» о взыскании возмещение ущерба в порядке суброгации 381 475 рублей 74 копейки, отказать.

Отменяя решение от 25.03.2014, суд апелляционной инстанции указал, что повреждения автомобилю были причинены хотя и в связи с соприкосновением с грузовым автоприцепом ГKB-8350 с государственным регистрационным знаком АА 126 08, но в результате действий водителя автомашины КАМАЗ 532120 государственный номер Е 447 РТ 05 Шарапутдинова Ш.С., которым нарушены Правила дорожного движения и Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации. Следовательно, ответственность за вред, причиненный ненадлежащей эксплуатацией автомобиля КАМАЗ 532120 под управлением Шарапутдинова Ш.С. должна нести страховая компания, в которой застрахована гражданская ответственность водителя Шарапутдинова Ш.С. и виновные в причинении ущерба лица.

Однако истец не заявлял ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков ни страховую компанию ООО «Росгосстрах», в которой застрахована гражданская ответственность водителя Шарапутдинова Ш. С., ни владельца источника повышенной опасности КАМАЗ Магомедова М.А., ни водителя Шарапутдинова Ш.С.

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства грузовой автоприцеп принадлежит на праве собственности ОАО Племенной завод «Кировский», однако был передан в пользование Шарапутдинову Ш.С., о чем свидетельствует выданная 05.12.2012 доверенность на право управление транспортным средством сроком действия на 1 год.

Следовательно, в данном случае грузовой прицеп находился в пользовании и владении Шарапутдинова Ш.С. на законном основании, в том числе и в момент совершения дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, ОАО ПЗ «Кировский» не является ответственным за причиненный вред, а поэтому оснований для удовлетворения заявленных требований к ОАО ПЗ «Кировский» не имеется.

В кассационном порядке постановление апелляции суда не обжаловалось.

г). Судом апелляционной инстанции ввиду несоответствия выводов, содержащихся в решении суда, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам (пункт 3 части 1 статьи 270 АПК РФ) отменены (изменены) 13 судебных актов по следующим делам:

№№А22-1207/2014, А22-972/2014, А22-2599/2014 (судья Челябинов Д.В.), А22-952/2014 (судья Хазикова В.Н.), А22-839/2014, А22-2997/2013, А22-827/2014 (судья Шевченко В.И.), А22-2358/2014, А22-749/2014 (судья Садваев Б.Б.), А22-2549/13, А22-1221/2013 (судья Алжеева), А22-867/2014 (судья Джамбинова Л.Б.), А22-1569/2011 (судья Ванькаев Б.С.).

Дело №А22-1207/2014 (судья Челябинов Д.В.) решением от 09.06.2014 отказано в удовлетворении исковых требований Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия (далее – министерство) о досрочном расторжении с сельскохозяйственным потребительским обслуживающим кооперативом «Агро-Нива» (далее – кооператив) договора аренды земельного участка от 16.08.2012 №95-2012 и обязанности передать спорный земельный участок по акту приема-передачи отказано в связи с погашением кооперативом задолженности, осуществлением им на земельном участке посевной кампании и недоказанностью наличия обстоятельств, свидетельствующих о существенности нарушения арендатором условий договора аренды.

Постановлением апелляционного суда от 31.07.2014 решение от 09.06.2014 отменено, с вынесением нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований. Отменяя судебный акт, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что в связи с погашением кооперативом задолженности и недоказанностью наличия обстоятельств, свидетельствующих о существенности нарушения арендатором условий договора аренды, оснований для расторжения не имеется.

Вместе с тем, до обращения в суд министерство (арендодатель) направляло кооперативу (арендатору) письменное предупреждение о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок, а также предложение расторгнуть договор. Кроме того, факт несвоевременного и неполного внесения ответчиком арендных платежей подтвержден материалами дела. В силу изложенного, факт устранения арендатором нарушения (погашение им задолженности по арендной плате) до принятия судом решения по делу, не лишало арендодателя права требовать расторжения договора аренды.

Постановлением кассационной инстанции от 10.10.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 31.07.2014 оставлено в силе.

Дело №А22-972/2014 (судья Челябинов Д.В.) решением от 29.05.2014 удовлетворен иск Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Калмыкия (далее – Росприроднадзора), с казенного учреждения «Войсковая часть 2666» (далее –

войсковая часть) в пользу Росприроднадзора взыскана плата за негативное воздействие на окружающую среду в период с 2009-2011 годы в размере 2 033 418 рублей 55 копеек.

Постановлением апелляционного суда от 09.09.2014 решение от 29.05.2014 изменено, с войсковой части 2666 в пользу Росприроднадзора взыскана плата за негативное воздействие на окружающую среду за 2011 год в размере 712 280 рублей 69 копеек.

Изменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку обязанность по внесению первого платежа за указанный период у ответчика возникла 20.04.2011 в пределах срока задолженности за 2011 год, в остальной части взыскания за 2010, 2009 годы отказано в связи с пропуском истцом срока давности.

Определением Верховного Суда РФ от 16.03.2015 отказано в передаче кассационной жалобы Росприроднадзора для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Дело № А22-2599/14 (судья Челябинов Д.В.) решением от 06.10.2014 в удовлетворении заявления ИП Никешина В.В. о признании незаконным решения ИФНС по г. Элисте от 25.03.2014 №367 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств отказано, ввиду наличия у предпринимателя Никешина В.В. обязанности по предоставлению налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год.

Отменяя решение от 06.10.2014, суд апелляционной инстанции в постановлении от 04.12.2014 указал, что судом первой инстанции не учтены особенности исчисления земельного налога, налоговые декларации по налогу представляются налогоплательщиками не позднее 1 февраля года, следующего за истекшим налоговым периодом. До окончания налогового периода Никешин В.В. утратил статус предпринимателя и объект налогообложения. Обязанность представлять налоговую декларацию исчезла. Возникла обязанность налогового органа направить налоговое уведомление, что и было исполнено налоговой инспекцией, направившей налоговое уведомление об уплате земельного налога по земельному участку. Исчисленный налоговой инспекцией налог уплачен.

Решение налогового органа не содержит описание нарушения, которое повлекло приостановление по счетам, не соответствует требованиям НК РФ по своему содержанию, нарушает права предпринимателя. В тексте решения налогового органа указано, что основанием послужило непредставление отчетности, какой именно отчетности, не указано.

Ссылка налогового органа на пункт 5 статьи 174 НК РФ о представлении налоговой декларации по НДС не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, несостоятельна. Сведений о том, что заявитель, будучи предпринимателем, совершал операции облагаемые НДС, и являлся лицом, обязанным представлять декларации по НДС, в решении не содержится, сведений о совершении предпринимателем операций, облагаемых НДС, не имеется.

Постановлением кассационной инстанции от 18.03.2015 постановление апелляции от 04.12.2014 оставлено без изменения. Вместе с тем, суд кассационной инстанции признал обоснованным вывод суда первой инстанции, что в силу пункта 1 статьи 398 НК РФ у заявителя возникла обязанность представлять в инспекцию налоговую декларацию по земельному налогу в отношении земельного участка, независимо от прекращения им статуса предпринимателя

Дело №А22-952/2014 (судья Хазикова В.Н.) решением от 10.07.2014 с индивидуального предпринимателя Богзыкова Цевге Сергеевича (далее – ИП Богзыков Ц.С.) в пользу Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации города Элисты (далее – комитет) взыскана задолженности по арендной плате в размере 33 223 рублей 68 копеек, пени в размере 25 420 рублей 70 копеек, а всего 58 644 рублей 38 копеек. Отказано в удовлетворении иска в части взыскания с ответчика пени в размере 100 рублей 24 копеек. Оставлено без рассмотрения требование истца о выселении ответчика из занимаемого помещения. С ответчика взыскана госпошлина в размере 2 345 рублей 78 копеек.

Постановлением апелляции от 19.09.2014 решение от 10.07.2014 отменено в обжалуемой части об оставлении иска о выселении ИП Богзыкова Ц.С. из занимаемого помещения, расположенного по адресу: г.Элиста, улица Илишкина, дом № 1, без рассмотрения. Принят в данной части новый судебный акт, выселить ИП Богзыков Ц.С. из занимаемого помещения, расположенного по адресу: г. Элиста, Республика Калмыкия, ул. Илишкина,1, с него взыскана госпошлина.

Отменяя судебное решение, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда о том, что истцом не приняты во внимание предусмотренные законом меры досудебного урегулирования спора, направление одновременно требования об исполнении обязательства в разумный срок вместе с требованием о расторжении договора аренды. Суд апелляционной инстанции посчитал требование истца о выселении ответчика из занимаемого помещения законным, так как в данном случае не требуется досудебного порядка урегулирования спора, поскольку не ставится вопрос о расторжении договора. Договор аренды расторгнут в одностороннем порядке в соответствии со ст. 7.4.

В кассационном порядке дело не обжаловалось.

Дело №А22-839/2014 (судья Шевченко В.И.) решением от 18.07.2014 заявленные требования ООО «Мастер-Сервис» (далее – Общество) удовлетворены. Признано незаконным и изменено постановление о наложении штрафа по делу №-8-05-195/2014 об административном правонарушении от 19.02.2014 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия (далее – Управление) в части назначения наказания. Суд привлек Общество к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Постановлением апелляции от 01.10.2014 решение от 18.07.2014 изменено, постановление Управления о наложении штрафа по делу об

административном правонарушении от 19.02.2014 №08-05-195/2014 в части назначения наказания в виде штрафа в сумме 100 000 руб., сумма штрафа снижена до 10 000 руб.

Изменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что судом первой инстанции правильно сделан вывод о наличии события административного правонарушения, факта его совершения именно Обществом, его виновности в совершении правонарушения и применения Управлением размера штрафа в пределах санкций, установленной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Вместе с тем, неверно сделан вывод о признании постановления Управления незаконным.

При этом, суд первой инстанции правомерно и обоснованно снизил сумму штрафа, назначив наказание в размере ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 №4-П.

Определением кассационного суда от 11.12.2014 производство по жалобе Управления прекращено в порядке п.1 ч.1 ст. 281 АПК РФ (кассационная жалоба на судебный акт, который не обжалуется в порядке кассационного производства).

Дело №А22-2997/2013 (судья Шевченко В.И.) решением от 24.03.2014 удовлетворено заявление Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Калмыкия (далее – Учреждение) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия (далее – Управление) от 11.11.2013 №08/10-70 и недействительным предписания от 11.11.2013 №08/10-70.

Постановлением апелляционного суда от 05.08.2014 решение от 24.03.2014 отменено, в удовлетворении заявленных требований Учреждения отказано.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции пришел к неправильному выводу о том, что заявка общества не соответствует требованиям извещения. Заявка общества соответствовала требованиям, установленным в документации заказчика. В извещении о проведении запроса котировок указана начальная (максимальная) цена контракта 270 тыс. рублей.

Согласно п.13 извещения в цену контракта включены все расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей. Форма котировочной заявки содержится в приложении 1 к извещению. Поскольку в приложении 1, являющееся неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок, отсутствовало требование о расшифровке включаемых в цену затрат, постольку их отсутствие в котировочной заявке общества не свидетельствует о несоответствии последней требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. В котировочной заявке общества содержится общее указание на включение в предложенную цену всех расходов без расшифровки их по видам.

Постановлением кассационной инстанции от 04.12.2014 постановление апелляционного суда от 05.08.2014 оставлено без изменения.

Дело № А22-1569/2011 (судья Ванькаев Б.С.) решением суда от 26.03.2014 требования ООО «Компьютер Технолоджи» (далее – Общество) о взыскании с Компании «FALCON INC» (далее – Компании) 29 371 200 руб. убытков, из которых 4 106 700 руб. - задолженность по уплате арендных платежей за пользование воздушным судном по истечении действия договора аренды и 25 264 500 руб. - затраты на восстановление и ремонт воздушного судна, удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда от 08.07.2014 решение от 26.03.2014 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда кассационной инстанции от 01.12.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 08.07.2014 изменено, исковые требования удовлетворены частично, с Компании в пользу Общества взыскано 2 527 200 руб. арендных платежей за пользование воздушным судном.

Основанием для отмены апелляционным судом решения суда первой инстанции с учетом постановления кассационного суда явилось следующее.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Общества о взыскании убытков, связанных с разукomплектованностью судна пришел к выводу об обоснованности данного требования и подтверждении размера понесенных истцом убытков. Однако не учтено, что данное требование предъявлено за пределами срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Суд кассационной инстанции, изменяя постановление апелляционного суда и взыскивая арендные платежи в сумме 2 527 200 руб., пришел к выводу о том, что поскольку воздушное судно фактически возвращено в январе 2010 года, а иск подан 02.09.2011, удовлетворению подлежали только требования о взыскании арендной платы за время просрочки с сентября 2008 по декабрь 2009, то есть в пределах трехлетнего срока давности после расторжения договора аренды.

Дело №А22-314/2014 (судья Садваев Б.Б.) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ГУП «Волжский», конкурсный кредитор Манджиев О.Ш. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов ГУП «Волжский» от 30.06.2014 и с ходатайством о принятии обеспечительных мер.

Определением от 30.09.2014 заявление Манджиева О.Ш. принято, возбуждено производство, при этом отказано в удовлетворении ходатайства конкурсного кредитора ГУП «Волжский» Манджиева О.Ш. о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему Хасыковой Л.С. совершать продажу имущества на торгах по продаже имущества должника до рассмотрения дела по существу.

Постановлением апелляционного суда от 28.11.2014 определение от 30.09.2014 отменено, заявление конкурсного кредитора Манджиева О.Ш. о принятии обеспечительных мер удовлетворено. Отменяя определение, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом о том, что заявителем не представлены доказательства совершения конкурсным управляющим ГУП «Волжский»

конкретных действий по реализации имущества должника (публикации сообщения о проведении торгов и т.д.), уменьшения объема имущества должника, равно как и отсутствие представления доказательства того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

При вынесении определения, судом первой инстанции не учтено, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Дело №А22-2358/2014 (судья Садваев Б.Б.) определением от 15.08.2014 приняты обеспечительные меры в виде запрета банку ОАО «Россельхозбанк» списывать с любых банковских счетов главы КФХ «Артем» Потлова П.В. в счет уплаты платежей по кредитному договору №133613/0057 от 27.11.2013.

Постановлением апелляционного суда от 21.11.2014 определение от 15.08.2014 отменено. Отменяя определение суда, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом, посчитал их ошибочным, поскольку целью обращения заявителя с требованием о расторжении договора являлось прекращение между сторонами договорных обязательств. В случае расторжения кредитного договора в судебном порядке, обязательства считаются прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора (часть 3 статьи 156 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку испрашиваемая истцом обеспечительная мера не связана с предметом заявленного требования и не обеспечивает фактическую реализацию целей обеспечительных мер, а также нарушает баланс интересов сторон, оснований для удовлетворения не имелось.

В кассационном порядке дело не обжаловалось.

Дело №А22-867/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) решением от 15.08.2014 в удовлетворении исковых требований Прокурора Республики Калмыкия к Комитету имущественных и земельных отношений Администрации Ики_Бурульского районного муниципального образования Республики Калмыкия (далее – Комитет), индивидуальному предпринимателю – главе КФХ «ЛОН» Лупиногиной О.П. (далее – глава КФХ Лупиногина О.П.) о признании недействительным в силу ничтожности договора аренды земельного участка от 09.11.2012 №20 и применении последствий недействительности ничтожной сделки, отказано.

Постановлением апелляционного суда от 24.11.2014 решение от 15.08.2014 отменено, принят новый судебный акт. Договор аренды земельного участка от 09.11.2012 № 20, заключенный между Комитетом и главой КФХ Лупиногиной О.П. признан ничтожным, применены последствия ничтожности сделки с возложением обязанности на главу КФХ Лупиногину О.П. освободить земельный участок с кадастровым номером 08:02:400201:80.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку Российская Федерация не наделяла администрацию Ики-Бурульского районного муниципального образования Республики Калмыкия полномочиями на совершение распорядительных действий в отношении земельного участка, включающего в себя земли водного фонда, договор, заключенный между Комитетом и главой КФХ Лупиногиной О.П. от 09.11.2012 № 20 признан ничтожным. Признание недействительной только соответствующей части договора аренды земельного участка с сохранением прочих его частей является невозможным, поскольку, последний при заключении договора исходил из наличия на участке озера для его использования в качестве водоема при выпасе скота, что также повлияет на обоснованность арендной платы за земельный участок.

Применено последствие недействительности (ничтожности) сделки в виде возложения на предпринимателя обязанности по освобождению земельного участка, так как глава КФХ Лупиногина О.Н. занимает земельный участок на основании ничтожного договора аренды №20 от 09.11.2012.

Постановлением кассационной инстанции от 24.02.2015 постановление апелляционной инстанции от 24.11.2014 оставлено без изменения.

Дело №А22-1221/2013 (судья Алжеева Л.А.) решением от 02.12.2013 заявленные требования индивидуального предпринимателя Мамоненковой В.В. удовлетворены частично. Признаны незаконными действия Администрации г. Элисты, выразившиеся в не изготовлении акта выбора земельного участка из земель населенных пунктов, государственная собственность на которые не разграничена в г. Элисте, расположенного по адресу: г.Элиста, 7-микрорайон, западнее ТК «Белый Лотос» в метре севернее существующих магазинов, ориентировочной площадью 30 кв.м. для строительства магазина. Суд обязал Администрацию г. Элисты изготовить акт выбора земельного участка из земель населенных пунктов, государственная собственность на которые не разграничена в г. Элисте, расположенного по адресу ориентиру: г.Элиста, 7- микрорайон, западнее ТК «Белый Лотос» в метре севернее существующих магазинов, ориентировочной площадью 40 кв.м. для строительства магазина. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 30.06.2014 решение от 02.12.2013 отменено частично. Принимая новый судебный акт, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении заявления предпринимателя в части признания незаконными действия Администрации г. Элисты, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Изменяя решение, апелляционный суд не согласился с выводом, в котором суд первой инстанции фактически обязал администрации совершить действия без соблюдения установленных земельным законодательством процедур. При этом не учел, что устранение нарушения интересов предпринимателя, даже в том случае, если оно имело место, не должно приводить к предоставлению ему не предусмотренных законодательством преимуществ и ущемлению интересов иных лиц.

Апелляционная инстанция не усмотрела совокупность условий для признания действий администрации и принятого решения в предоставлении земельного участка для строительства и об отказе в изготовлении акта выбора земельного участка из земель населенных пунктов, государственная собственность на которые не разграничена, незаконными.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

5. Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела по 8 делам.

№А22-2995/2013 (судья Шевченко В.И.), №А22-287/2014, №А22-826/2014, №22-43/2014, А22-2590/2013 (судья Джамбинова Л.Б.), №А22-846/2013 (судья Челянов Д.В.), №А22-1039/2014 (судья Хазикова В.Н.), А22-749/2014 (судья Садваев Б.Б.).

Дело №А22-2995/2013 (судья Шевченко В.И.) решением от 13.03.2014 в удовлетворении заявления Войсковой части 2666 о признании недействительным постановления Нижне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в лице Калмыцкого филиала от 23.05.2013 №14/56 о привлечении к административной ответственности, отказано.

Постановлением апелляционного суда от 21.05.2014 решение от 13.03.2014 оставлено без изменения. Постановлением кассационного суда от 28.08.2014 отменено постановление апелляционного суда от 21.05.2014, дело направлено в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении, постановлением апелляционного суда от 06.11.2014 отменено решение суда первой инстанции, принят по делу новый судебный акт, с удовлетворением требований Войсковой части 2666. Отменено постановление Нижне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о привлечении Войсковой части 2666 к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200 000 рублей, производство по делу прекращено. Освободили Войсковую часть 2666 от административной ответственности в связи с малозначительностью и ограничились устным замечанием.

Суд апелляционной инстанции, применяя положения ст. 2.9 КоАП РФ указал, что при рассмотрении дела суд первой инстанции не учел наличие или отсутствие существенной угрозы охраняемым правоотношениям с точки зрения вреда (угрозы вреда), что ответчик является бюджетной (некоммерческой) организацией, отсутствует целевые бюджетные средства для работы должностных лиц по недопущению недостатков в области промышленной безопасности опасного производственного объекта и с учетом обстоятельств совершения правонарушения (впервые, в условиях постоянных проверок боевой готовности, требующих значительных временных затрат должностных лиц).

Дело №А22-43/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) решением от 30.05.2014 в удовлетворении исковых требований ООО «Квадро-Пабблишинг» в лице Межрегионального общественного учреждения по интеллектуальной собственности «Росич» к индивидуальному предпринимателю Велигуре А.И. (далее – ИП Велигура А.И.), Гороховой Н.В. о взыскании 310 000 руб. денежной компенсации за нарушение исключительных смежных прав отказано, производство по делу в части требований к Гороховой Н.В. прекращено.

Постановлением апелляционного суда от 30.09.2014 решение от 30.05.2014 в обжалуемой части отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении. С индивидуального предпринимателя Велигура А.И. в пользу ООО «Квадро-Пабблишинг» взыскано 310000 рублей за нарушение исключительных смежных прав.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда о том, что истец не представил доказательства, подтверждающие реализацию спорного компакт-диска от имени предпринимателя, поскольку продажа товара в каком-либо помещении не является бесспорным доказательством того, что собственником товара является собственник помещения. В подтверждение факта реализации спорного товара истец представил товарный чек от 26.10.2013 и кассовый чек от 26.10.2013 на сумму 100 рублей, выданные продавцом магазина, а также видеозапись процесса продажи спорного компакт-диска MP3.

Указанные доказательства подтверждают факт приобретения спорного компакт-диска у предпринимателя. Доказательства того, что денежные средства, полученные от продажи диска в размере 100 рублей, подтвержденные кассовым и товарными чеками с реквизитами предпринимателя, не были внесены в кассу магазина, т.е. в доход предпринимателя, а присвоены продавцом Гороховой Н.В., предпринимателем не представлено. При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нарушении предпринимателем исключительных смежных прав общества.

Определением суда кассационной инстанции от 20.11.2014 дело передано по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

Постановлением суда по интеллектуальным спорам от 21.01.2015 постановление апелляционного суда от 30.09.2014 оставлено без изменения.

Дело №А22-287/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) решением от 11.06.2014 в удовлетворении исковых требований ООО «Торговый Дом «Дон Агро Сервис» в лице конкурсного управляющего Фарапоновой Е.А. о взыскании с СПК «Южный» задолженности в размере 1 200 000 рублей за недопоставку товара, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 205 425 рублей, с учетом увеличения на день вынесения судебного акта, отказано.

Постановлением апелляционного суда от 14.10.2014 решение суда от 11.06.2014 отменено, принят новый судебный акт, с удовлетворением исковых требований ООО «Торговый Дом «Дон Агро Сервис» и взысканием с СПК «Южный» в пользу ООО «Торговый Дом «Дон Агро Сервис» 1 200 000 рублей долга и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 264 550 рублей.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что документы, подтверждающие исполнение обязательства по поставке оплаченной пшеницы у ответчика отсутствуют, доказательств, свидетельствующих о том, что истцом выдавались ответчику соответствующие заказы на перевозку либо поручения, указывающие на необходимость осуществления перевозки по заданию ответчика, третьими лицами, ответчиком не представлено.

В нарушение пункта 1 статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств о том, что товар был получен истцом. Приобщенные к материалам дела накладные по форме не соответствуют первичным документам, составляемым при осуществлении услуг перевозки. Между сторонами отсутствуют договорные отношения, доказательств возврата перечисленных истцом денежных средств, не представлено.

Постановлением кассационного суда от 05.02.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 14.10.2014 оставлено без изменения.

Дело №А22-846/2013 (судья Челябинов Д.В.) определением от 09.06.2014 в рамках дела о банкротстве в отношении ОАО «КЭЖ», удовлетворено требование Сулейманова З.М. о включении во вторую очередь реестра требований кредиторов задолженность в размере 15 777 659 рублей 49 копеек.

Постановлением апелляционного суда от 13.08.2014 определение отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Отменяя определение, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции и указал, что требования выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, включаются в реестр требований кредиторов арбитражным управляющим или реестродержателем по представлению арбитражного управляющего.

При этом судебного акта о включении указанных требований в реестр требований кредиторов не требуется. В случае разногласий между представителем работников должника и арбитражным управляющим, связанных с очередностью, составом и размером требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, такие разногласия, согласно пункту 11 статьи 16 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Постановлением кассационной инстанции от 08.10.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 13.08.2014 оставлено без изменения.

Дело №А22-1039/2014 (судья Хазикова В.Н.) решением от 25.07.2014 уточненные иски требования ЗАО Нефтяная компания «Калмпетрол» (далее – ЗАО НК «Калмпетрол») о взыскании с СПК «Нива» задолженности по договорам на оказание услуг по приему, подготовке, хранению и отгрузке сырья от 13.01.2011 №13-01-11 и от 02.04.2012 №02-04-12 в размере 257 359 рублей 90 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 42 706 рублей 65 копеек, всего 300 066 рублей 55 копеек удовлетворены частично, в остальной части в иске отказано. Встречный иски требования оставлен без рассмотрения

ввиду того, что должны быть рассмотрены в рамках дела о банкротстве ЗАО НК «Калмпетрол».

Постановлением апелляционного суда от 14.10.2014 решение от 25.07.2014 изменено, с СПК «Нива» в пользу ЗАО НК «Калмпетрол» взыскано 257 359 рублей 90 копеек, 25 891 рублей 48 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 283 251 рублей 38 копеек.

Изменяя судебный акт, суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции рассчитал проценты за пользование чужими денежными средствами (с 09.06.2012 по 03.07.2014), однако проценты следовало исчислять с 15.04.2013 (по истечении 10 дней после получения уведомления об оплате задолженности) по 03.07.2014.

Дело №А22-826/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) решением от 02.06.2014 удовлетворены исковые требования ООО «Бизнес Ланч Экспресс», расторгнут договор купли-продажи племенной продукции от 26.04.2013 б/н, заключенный между ООО «Бизнес Ланч Экспресс» и СПК «Эрдниевский». С СПК «Эрдниевский» в пользу ООО «Бизнес Ланч Экспресс» взыскана задолженность в размере 2 890 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 190 398 рублей 55 копеек, а также судебные расходы по госпошлине в размер 38402 рублей, а всего 3 118 800 рублей 55 копеек.

Постановлением апелляционного суда от 22.10.2014 решение от 02.06.2014 отменено, в иске отказано. Отменяя судебный акт, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку правоотношения сторон прекращены, в связи с исполнением договора от 26.04.2013, заключенного на сумму 2 610 000 рублей, что подтверждается актом приема-передачи животных от 26.04.2013, основания для расторжения договора купли-продажи отсутствуют. В части требований о взыскании 280 000 рублей, основанных на втором заключенном сторонами договоре от 26.04.2014, суд также отказал, так как общество не заявляло требования по данному договору.

Постановлением суда кассационной инстанции от 23.01.2015 постановлением апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Судебное заседание по делу назначено на 13.05.2015.

Дело №А22-2590/2013 (судья Джамбинова Л.Б.) решением от 28.05.2014 исковые требования прокурора Республики Калмыкии к ООО «Астра» и ОАО «Калмагролизинг», 3-лицам о признании договоров уступки права требования недействительными (ничтожными) удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда от 15.09.2014 решение от 28.05.2014 отменено, производство по делу прекращено. Отменяя судебный акт, суд апелляционной инстанции указал, что ООО «Эра», являющееся стороной спорных договоров уступки права требования, ликвидировано 21.02.2013, т.е. его не существовало на момент вынесения решения. Спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из контрагентов.

Постановлением суда кассационной инстанции от 23.12.2014 постановление апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд.

05.03.2015 апелляционным судом принято постановление об оставлении решения суда первой инстанции без изменения.

Дело № А22-749/2014 (судья Садваев Б.Б.) определением от 03.10.2014 удовлетворено заявление ООО «ЮГ-АГРО» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 2 429 373 рубля 02 копейки. Судебный акт мотивирован тем, что уведомление cedentом должника о состоявшейся уступке права (требования) является достаточным доказательством смены кредитора, а поскольку должник не представил доказательств погашения суммы заявленной задолженности, то требования заявителя подлежат удовлетворению.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 определение от 03.10.2014 отменено, в удовлетворении требования ООО «ЮГ-Агро» отказано, по причине отсутствия подтверждающих относимыми, допустимыми, достоверными доказательствами задолженности ОАО «Восток» перед ООО «ЮГ-АГРО», ввиду несогласованности и неопределенности предмета договоров уступки права требования, поскольку не представляется возможным без указания актов выполненных работ установить, право требования оплаты каких выполненных работ по договорам от 26.05.2008 № 10, от 01.06.2009 № 16, от 24.05.2011 № 9, от 22.06.2012 № 7, от 14.06.2013 № 10.

В настоящее время, постановлением кассационного суда от 25.02.2015 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 отменено, при этом определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 03.10.2014 оставлено без изменения.

Причины и основания отмены судебных актов судом кассационной инстанции

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 288 АПК РФ).

№№А22-1626/2013, А22-2240/2013 (судья Шевченко В.И.), А22-768/2012, А22-789/2013, А22-1058/2014 (судья Хазикова В.Н.), А22-1094/2013, А22-1105/2013 (судья Джамбинова Л.Б.), А22-3446/2013 (судья Алжеева Л.А.), А22-3111/2013 (судья Челянов Д.В.), А22-12/2014 (судья Садваев Б.Б.),

Дело №А22-1626/2013 (судья Шевченко В.И.) решением от 17.01.2014, оставленным в силе постановлением апелляционного суда от 23.04.2014, удовлетворены требования ОАО «Ростелеком» (далее – Общество) о признании недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия (далее – Управление) от 08.04.2013 №54 о включении общества в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35% по следующей услуге: «Услуги связи телематические. Услуга доступа к сети Интернет, организованные по способам проводного доступа. ОКПД 64.20.18. ОКВЭД 64.20.5».

Суд кассационной инстанции от 23.07.2014 отменил решение от 17.01.2014 и постановление апелляционного суда от 23.04.2014, дело направил на новое рассмотрение. Отменяя судебные акты, указал, что судами не установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора, не исследованы имеющиеся доказательства, не дана оценка доводам антимонопольного органа, не приведены мотивы, по которым не принято во внимание позиция антимонопольного органа, исключившего из состава субъектов ОАО «ИнфоТекс Элиста Телеком» и ООО «Профессиональная связь», не представившие сведения о своей хозяйственной деятельности в связи с не извещением, один из субъектов - ОАО «ИнфоТекс Элиста Телеком» прекративший свою деятельность, не указано как отсутствие анализа деятельности данных субъектов повлияло на определение доли общества на товарном рынке.

При новом рассмотрении решением суда от 05.02.2015 в удовлетворении заявления ОАО «Ростелеком» отказано.

Дело № А22-768/12 (судья Хазикова В.Н.) решением от 28.01.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.05.2014, исковые требования Опаева Б.Б. удовлетворены, признаны недействительными пункт протокола №1 общего собрания членов СПК «Приманычский» от 24.02.2012 в части решения по реализации животноводческой стоянки №5 старшего чабана Омарова М.Г., договор купли-продажи от 14.03.2012 дома животновода и кошары, заключенного между СПК «Приманычский» и Авадаевым А.М., применение последствия недействительности ничтожной сделки путем приведения сторон в первоначальное положение. Данное решение явилось основанием для внесения изменений в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним.

Постановлением суда кассационной инстанции от 05.09.2014 решение от 28.01.2014 и постановление апелляционного суда от 22.05.2014 в части признания недействительным протокола общего собрания членов СПК «Приманычский» от 24.02.2012 №1 о принятии решения по реализации животноводческой стоянки №5 старшего чабана Омарова М.Г. оставлено без изменения. В остальной части судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя в части, суд кассационной инстанции указал, что суды, рассматривая требование об оспаривании сделки купли-продажи не установили относится ли вопрос о ее заключении к исключительной компетенции общего собрания членов

кооператива и действовал ли председатель кооператива в рамках полномочий, представленных ему уставом кооператива.

Дело №А22-1094/2013 (судья Джамбинова Л.Б.) решением от 25.11.2014, оставленным без изменения апелляционной инстанцией от 26.03.2014, удовлетворены искивые требования ликвидационной комиссии ОАО «Калмагролизинг» к ООО «Астра» о признании договоров уступки права требования от 31.10.2012 и 01.11.2012 недействительными в силу ничтожности.

Постановлением кассационной инстанции от 21.07.2014 решение от 25.11.2014 и постановление апелляционного суда от 26.03.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что задолженность по спорным договорам уступки права требования ранее была передана по договорам уступки права требования третьему лицу – ООО «Эра». При этом, наличие ранее заключенного обществом и ООО «Эра» договора не свидетельствует о недействительности оспариваемых договоров.

Суд кассационной инстанции не согласился в выводом суда апелляционной инстанции о признании договора цессии ничтожным, так как на момент заключения сделок общество не являлось собственником дебиторской задолженности, не имело права распоряжаться ею, так как не установлено, в чем выражалась воля сторон на передачу права по договорам, какие производились действия по передаче подлинных документов, уведомлении должников о состоявшихся уступках.

Вывод суда первой инстанции о недействительности договоров цессии сделан без выяснения обстоятельств, подтверждающих превышение совершенной сделкой (взаимосвязанных сделок), установленной законом (уставом) величины активов общества.

Дело №А22-789/2013 (судья Хазикова В.Н.) решением от 03.04.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 01.07.2014, искивые требования ООО «СтройСервис» (далее – Общество) удовлетворены частично, с ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Калмыкия» (далее – Управление) в пользу Общества взыскано 20 651 687 рублей задолженности по оплате выполненных работ и 124 673 рублей 72 копейки расходов по плате госпошлины. В остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречного иска Управления о взыскании с Общества неосновательного обогащения в размере 5 953 777 рублей, отказано.

Постановлением кассационной инстанции от 07.10.2014 решение от 03.04.2014 и постановление апелляционного суда от 01.07.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов об экспертном заключении от 09.12.2013 как о доказательстве, подтверждающем надлежащее выполнение подрядчиком спорных работ и о необходимости удовлетворения заявленных обществом требований являются преждевременными, так как в исследовательской части заключения отсутствовали сведения об осуществлении

экспертом обмер объекта исследования с применением специальной аппаратуры и приспособлений; не указано, какие методы, методики, технические средства применялись при осуществлении измерений, прохождения данных средств поверки; отсутствовали результаты измерений (данные контрольных обмеров), геометрические параметры объекта исследования, расчеты объемов выполненных работ.

Суд апелляционной инстанции при удовлетворении ходатайства Управления о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств (постановление о возбуждении уголовного дела от 18.04.2014 №401002; постановление о назначении строительно-технического исследования от 01.11.2013; акт исследования от 11.11.2013, проведенного на основании поручения УФСБ России по РК). В представленных доказательствах указывается, что работы согласно актам форма №КС-2 от 23.12.2011 №45, 46 от 19.12.2011, №7, 9, 11, 13, 19 истцом не выполнены, не дал им оценку.

Ограничение предмета доказывания при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, повлекшее принятие ошибочных судебных актов, явилось основанием для направления дела на новое рассмотрение.

Дело А22-3446/2013 (судья Алжеева Л.А.) решением от 14.03.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 03.06.2014 удовлетворено требование ООО «Шансон» (далее – Общество) о возврате излишне взысканных Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Элисте Республики Калмыкия (далее – инспекция) налогов, пеней и штрафов в сумме 954 769 рублей 31 копейки.

Постановлением кассационной инстанцией от 13.10.2014 решение суда от 14.03.2014 и постановление апелляционной инстанции от 03.06.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что суды, установив неоднократное обращение общества к налоговому органу об образовавшейся переплате и необходимости возврата излишне уплаченных сумм налога, пеней, штрафов сослались на акты, которые со стороны налогового органа подписаны с разногласиями. Указав платежные документы, которыми общество оплатило налоги, пени и штрафы и инкассовые поручения, суды не указали, каким образом уплаченные обществом погасили начисленные инспекцией налоги, пени, штрафы, также не приведены доказательства о наличии у Общества переплаты по налогам, пеням и штрафам за спорные периоды,

При новом рассмотрении определением от 18.02.2015 (судья Челябинов Д.В.) производство по делу прекращено в связи с отказом общества от иска.

Дело №А22-3111/2013 (судья Челябинов Д.В.) решением от 27.03.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 30.06.2014, в удовлетворении заявления ОАО «Ростелеком» в лице Калмыцкого филиала к Республике Калмыкия в лице Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия и Управления по развитию

электронного правительства Республики Калмыкия о взыскании в субсидиарном порядке за счет средств казны 7 873 097 рублей 60 копеек задолженности, ранее взысканной в рамках дел №А22-2922/2012 и №А22-379/2013. отказано.

Постановлением кассационной инстанции от 03.10.2014 решение от 27.03.2014 и постановление апелляционного суда от 30.06.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов об отсутствии доказательств невозможности исполнения судебных актов в рамках исполнительных производств, а также документального подтверждения недостаточности имущества предприятия для исполнения вступивших в законную силу решений Арбитражного суда РК по делам.. сославшись на выписку из реестра государственного имущества Республики Калмыкия от 21.01.2014 №299, согласно которой в оперативном управлении предприятия находится имущество балансовой стоимостью 8274139 рублей 16 копеек и остаточной стоимостью 7 782 576 рублей 16 копеек, а также на инвентаризационную опись основных средств предприятия. При этом указали, что на момент рассмотрения дела исполнительное производство от 20.02.2014 в отношении основного должника не завершено.

Судом кассационной инстанции не принята в качестве доказательства передачи имущества в оперативное управление предприятия выписка из реестра государственного имущества с отметкой «реестровый №В088517 от 19.04.2010», при отсутствии документов о передаче спорного имущества в оперативное управление основного должника, а также отсутствие возможности должника погасить долг.

Дело №А22-1058/2014 (судья Хазикова В.Н.) постановлением кассационной инстанции решение суда от 19.06.2014 и постановление апелляционного суда от 02.09.2014 отменены в части взыскания с ОАО «Калмэнергосбыт» в пользу ОАО «МРСК Юга» задолженности в размере 553 800 руб. 07 коп. и распределение расходов по уплате госпошлины. Дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение.

Отменяя судебные акты в части, суд кассационной инстанции указал, что при вынесении решения не установлены и не исследованы существенные обстоятельства по делу, не определено, являлась ли Бауман А.Е., привлеченная в качестве третьего лица, потребителем электроэнергии и услуг по её передаче, применимы ли к новому владельцу, а также к третьему лицу нормы о безучетном потреблении, не выяснены причины непринятия к учету прибора в порядке временной схемы электроснабжения до реализации договора технологического присоединения. Указанные обстоятельства явились причиной отмены судебных решений.

Дело №А22-12/2013 (судья Садваев Б.Б.) решением от 28.10.2013, оставленным без изменения постановлением от 06.08.2014, в удовлетворении исковых требований ООО «Коват» о взыскании с ООО «Фондовая компания «Аш» 6 952 122 рублей 84 копеек стоимости трех трехкомнатных квартир (уточненные требования в порядке ст. 49 АПК РФ) отказано.

Постановлением кассационного суда от 12.11.2014 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кассационный суд указал, что отказывая в удовлетворении исковых требований, суды пришли к выводу о пропуске срока исковой давности исходя из следующего. О нарушении условий договора купли-продажи от 20.03.1995, в том числе и в части передачи квартир, истец должен был узнать с момента оплаты ответчиком пени за нарушение условий договора (платежное поручение от 28.02.1997).

Между тем суды не учли, что в соответствии пунктами 1.2 и 2.2.1 договора купли-продажи от 20.03.1995 компания обязана передать продавцу (обществу) три трехкомнатных квартиры по завершению строительства или предоставить в любом районе города по согласованию с продавцом, то есть возможность требования передачи квартир зависит от момента завершения строительства жилого дома. Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдано 31.12.2009, после чего у общества возникло соответствующее право требования.

Дело № А22-1105/2013 (судья Джамбинова Л.Б.) решением от 28.10.2013, оставленным без изменения постановлением от 06.08.2014, в удовлетворении первоначального иска ООО "Компания "Гарант-Сервис" к ООО "Научно-производственное предприятие "Гарант-Эталон" о взыскании 734 069 рублей 71 копейки неосновательного обогащения и 189 084 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средств и встречного иска ООО "Научно-производственное предприятие "Гарант-Эталон" к ООО "Компания "Гарант-Сервис" о взыскании 501 914 рублей 32 копеек задолженности за услуги, оказанные в мае 2010 года по договору от 11.01.2010 № 7/936/10, и 127 329 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что общество доказало факт оказания услуг, а компания не представила доказательств неосновательного обогащения на стороне ответчика и его размера. Отказ во встречном иске мотивирован пропуском срока исковой давности, о применении которой заявила компания.

Постановлением кассационного суда от 13.10.2014 решение и постановление апелляции суда от 06.08.2014 отменены в части отказа в удовлетворении первоначального иска, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя судебные акты, кассационный суд указал, что истец не оспаривает факт оказания информационных услуг и их качество. Спор между сторонами возник по показателям пяти коэффициентов, применяемых в формуле, по которой рассчитывается стоимость услуг. Без определения показателей по пяти коэффициентам невозможно установить стоимость оказанных услуг. Однако этот вопрос, несмотря на доводы и возражения сторон, в судах первой и апелляционной инстанций не рассматривался.

Дело № А22-2240/2013 (судья Шевченко В.И.) решением от 17.01.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 23.04.2014, в удовлетворении заявленных требований главы КФХ о признании недействительными постановлений администрации Целинного РМО, договора аренды земельного участка и применении последствий недействительности ничтожной сделки, отказано.

Постановлением кассационного суда от 01.09.2014 решение и апелляционное постановление отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что при рассмотрении дела суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с ЗК РФ.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, исключительное право на приватизацию или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица – собственники зданий, строений, сооружений.

Право крестьянских (фермерских) хозяйств на получение земельных участков непосредственно для осуществления сельскохозяйственной деятельности и его расширения в аренду, а также порядок такого предоставления, закреплены в статье 12 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

Представленные с кассационной жалобой документы и пояснения заявителя, свидетельствуют о том, что он является владельцем объектов недвижимости, расположенных на части спорного участка (дома животновода, в котором он проживает с семьей, здания овчарни и сарая), и обращался в администрацию с заявлением о предоставлении в аренду части спорного участка для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства. Процедура осуществления органом местного самоуправления предоставления земельного участка (статья 12 Закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ) была начата.

Заявитель обратился изначально в суд с заявлением, содержащем требование о признании недействительным (ничтожным) договора аренды от 04.12.2012 № 250, заключенного администрацией и главой КФХ Улановым П.В. и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Определением суда первой инстанции от 10.10.2013 данное требование выделено в отдельное производство. Между тем, заявитель ходатайство о выделении какого-либо требования в отдельное производство не заявлял.

При таких обстоятельствах, разъединение заявленных требований, направленных на защиту одного права (приобретения и использования земельного участка) противоречат статьям 2, 49 АПК РФ, не отвечают принципу целесообразности и не способствует быстрому и эффективному разрешению спора.

Нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права повлекло отмену судебных актов по делам:

№№ А22-930/2014, А22-2321/2013 (судья Садваев Б.Б.), А22-921/2014 (судья Шевченко В.И.).

Дело № А22-930/2014 (судья Садваев Б.Б.) Определением от 20.03.2014 заявление ООО «Торгово-коммерческая фирма «АргоХимПоволжье» (далее – общество) о признании СПК «Степной» несостоятельным (банкротом) оставлено без движения в связи с нарушением требований ст. ст. 125-126 АПК РФ, в срок до 09.04.2014.

Определением от 08.04.2014 заявление возвращено обществу на основании статьи 43 Закона о банкротстве. Суд первой инстанции указал, что в установленный срок во исполнение определения от 20.03.2014 документы от общества поступили, однако в производстве Арбитражного суда Республики Калмыкия уже возбуждено два дела о банкротстве кооператива (№ А22-466/2014 и А22-692/2014), которые объединены в одно производство с присвоением № А22-466/2014.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанным выводом суда первой инстанции и указал, что общество не лишено возможности обратиться в арбитражный суд с заявлением о вступлении в дело о банкротстве.

Постановлением кассационного суда от 12.09.2014 судебные акты суда первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения заявления в объединенном деле № А22-466/2014.

При этом кассационный суд указал, что выводы судов сделаны без учета следующих обстоятельств.

В силу статьи 43 Закона о банкротстве судья отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом в случае подачи заявления о признании должника банкротом, в отношении которого арбитражным судом возбуждено производство по делу о банкротстве и введена одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Определением от 12.05.2014 по делу № А22-466/2014 суд признал обоснованным заявление общества и ввел в отношении кооператива процедуру наблюдения.

Таким образом, заявление общества и документы во исполнение определения об оставлении заявления без движения поступили в арбитражный суд до введения процедуры банкротства в отношении кооператива по заявлению иного лица, поэтому у суда первой инстанции отсутствовали основания для возвращения заявления на основании статьи 43 Закона о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если суд принял одно заявление о признании должника банкротом (возбудил дело о банкротстве), то все аналогичные заявления, поступившие позже первого заявления, принимаются судом как заявления о вступлении в то же дело о банкротстве по правилам статей 42 – 44 и

48 Закона о банкротстве, на что указывается в заявлении об их принятии. При наличии одного незавершенного дела о банкротстве, второе дело о банкротстве того же должника возбуждению не подлежит.

Дело № А22-921/2014 (судья Шевченко В.И.) решением суда от 26.09.2014 требования общества о признании недействующим постановления Правительства Республики Калмыкия от 14.08.2013 № 396 «О внесении изменения в Порядок определения размера арендной платы, условий и сроков внесения арендной платы за использование земельных участков, находящихся в собственности Республики Калмыкия, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, утвержденный постановлением Правительства Республики Калмыкия от 29.09.2008 № 329» в период его действия с 01.10.2013 по 17.01.2014, удовлетворены.

Судебный акт мотивирован тем, что оспариваемый нормативный правовой акт правительства нарушает принципы экономической обоснованности и предсказуемости расчета арендной платы, противоречит постановлению Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582.

Постановлением кассационного суда от 04.12.2014 решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено. Отменяя судебный акт, суд кассационной инстанции на основании в соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 29 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 07.06.2013 № 126-ФЗ «О внесении изменений в статьи 29 и 191 АПК РФ») арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если рассмотрение таких дел в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражного суда.

Таким образом, законодатель помимо связи предмета спора с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, определил необходимость установления судом федерального закона, который бы отнес рассмотрение данных дел к компетенции арбитражного суда.

В данном случае заявление об оспаривании постановления поступило в арбитражный суд 17.03.2014 и определением суда от 19.03.2014 принято к производству.

Поскольку на дату принятия заявления к производству 19.03.2014 действовали измененные правила о подведомственности, внесенные в статьи 29 и 191 АПК РФ Федеральным законом от 07.06.2013 № 126-ФЗ, вступившим в силу со дня опубликования - 07.06.2013, то производство по делу следовало прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Дело № А22-2321/2013 (судья Садваев Б.Б.) решением суда от 23.01.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 08.04.2014, исковые требования МУ «Комитет имущественных и земельных отношений администрации Яшкульского РМО» удовлетворены. С истца в пользу ответчика взыскано 1 668 271 рубль 75 копеек задолженности по арендной плате и 98 972 рубля 52 копейки пени по договору аренды от 11.03.2004; 1111 рублей 21 копейка пени по договору аренды от 14.09.2011. В доход федерального бюджета с общества взыскано 5 тыс. рублей государственной пошлины.

Постановлением кассационной инстанции от 05.08.2014 судебные акты суда первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя судебные акты, кассационный суд указал, что при разрешении данного спора суды не учли правовые позиции, изложенные в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.04.2012 № 15837/11, в котором указано, что размер арендной платы за земельные участки, относящиеся к публичной собственности (в том числе муниципальной, собственности субъектов Российской Федерации и земель, государственная собственность на которые не разграничена), не может быть выше ставок, установленных постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 582 для земель, находящихся в федеральной собственности. При рассмотрении гражданско-правовых споров, вытекающих из договоров аренды земельных участков, суд вправе применительно к статье 12 Гражданского кодекса и статье 13 Кодекса давать оценку нормативным актам публичных образований, регламентирующим размеры арендной платы за соответствующие земельные участки, с точки зрения их соответствия принципам и ориентирам, закрепленным в постановлении Правительства РФ от 16.07.2009 № 582.

Постановление Президиума размещено в полном объеме на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 22.09.2012, содержит оговорку о применении судами сформулированной в настоящем деле правовой позиции с момента опубликования данного постановления.

Таким образом, при разрешении данного спора суды не учли правовые позиции, содержащиеся в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 15837/2011. В обжалуемых судебных актах не отражены результаты оценки соответствия подлежащих применению к спорным отношениям правовых актов субъекта Российской Федерации (муниципального образования) нормативным предписаниям постановления Правительства РФ от 16.07.2009 № 582.

По результатам анализа можно сделать следующие выводы:

Судебные акты Арбитражного суда Республики Калмыкия отменяются вышестоящими инстанциями в основном в связи с нарушением или неправильным

применением норм материального и процессуального права; несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела; неполным выяснением обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Анализ допущенных судом ошибок свидетельствует о дальнейшей необходимости постоянного и глубокого изучения действующего законодательства, регулярного обращения к обобщениям судебной практики вышестоящих судов, повышения профессионального уровня и ответственности при отправлении правосудия.

В целях обеспечения защиты прав и интересов лиц, участвующих в деле, необходимо:

- организовывать тщательную подготовку дел к судебному разбирательству, разрешая вопросы о лицах, участвующих в процессе, а также иных участников судебного разбирательства; определение правового статуса сторон и с учетом этого, установление норм права, подлежащих применению;

- обеспечивать соответствие выносимых судебных актов действующему процессуальному законодательству.

Отдел анализа и обобщения
судебной практики и кодификации