

Председателю Арбитражного суда
Республики Калмыкия
Джапову Ю.А.

Справка

Согласно плану работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на первое полугодие 2013 года судьей Джамбиновой Л.Б. была изучена практика разрешения споров в период с 2010 года по 2012 год о взыскании убытков из средств соответствующего бюджета, связанных с реализацией законов о предоставлении льгот отдельным категориям граждан.

За указанный период в судебном составе по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, было рассмотрено **68** дел, из них в 2010 году – 25, в 2011 году – 23, в 2012 году - 20.

Изучив судебную практику по данной категории дел было установлено, что организациями, осуществляющими подачу тепловой и электрической энергии отдельным категориям граждан, а также коммунальных платежей, Администрациями районных муниципальных образований Республики Калмыкия, Министерством здравоохранения и соцразвития Республики Калмыкия подавались иски о взыскании с казны Российской Федерации убытков (выпадающих доходов), возникших в связи с реализацией законов о предоставлении льгот (по оплате коммунальных услуг, право на бесплатную жилую площадь) работникам образования и здравоохранения, проживающим и работающим в сельской местности. Ответчиком по данным делам являлось Министерство Финансов России в лице Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия.

В обоснование исковых требований указано на то, что не полученные доходы должны компенсироваться за счет средств федерального бюджета.

Основным аргументом ответчика являлось то, что расходные обязательства по предоставлению льгот указанным работникам, проживающим в сельской местности, являются обязательства Республики Калмыкия и финансируются за счет средств соответствующего бюджета.

Правовой основой при изучении вышеуказанных споров являлись: Конституция Российской Федерации от 12.12.1993, Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ, Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, Закон Российской Федерации «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1 (в ред. от 12.11.2012), Федеральный закон от 24.06.1999 № 119-ФЗ «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти

Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации», Постановление Правительства Российской Федерации от 27.06.2003 № 377 «Об утверждении Правил предоставления бюджетам субъектов РФ субсидий для возмещения расходов в связи с предоставлением льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан, работающим и проживающим в сельской местности», Закон РСФСР от 21 декабря 1990 года № 438-1 «О социальном развитии села», Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993г. № 5487-1, Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.1997 № 20-П, от 24.05.2001 № 8-П, от 19.06.2002 № 11-П, от 23.04.2004 № 9-П, Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Удовлетворяя иски за счет казны Российской Федерации в лице Минфина России, суд правомерно руководствовался закрепленным действующим законодательством порядком разграничения предметов ведения бюджетов всех уровней.

В соответствии со статьей 72 Конституции Российской Федерации вопросы образования и социальной поддержки являются предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Исходя из изложенного, судьи правильно установили, что Российская Федерация не устранилась до 01.01.2005, когда вступил в силу Федеральный закон от 22.08.2004 N 122-ФЗ, и не устранилась после этой даты от обязанности по финансовому обеспечению предоставления установленного уровня мер социальной поддержки. Финансовые средства, объем которых должен соотноситься с фактической численностью граждан данной категории, ежегодно предусматриваются в федеральном законе о федеральном бюджете.

Поскольку органы государственной власти не обеспечили реализацию льгот, предусмотренных федеральным законодательством, суд правомерно на основании статей 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворял иски за счет казны Российской Федерации в лице Минфина России.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлениях от 17.06.2004 N 12-П и от 15.05.2006 N 5-П, недостаточность собственных доходных источников на уровне субъектов Российской Федерации или муниципальных образований обеспечивается посредством оказания финансовой помощи из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации.

Федерации в целях надлежащего исполнения ими установленных федеральным законодательством расходных обязательств.

В 2010 году Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом было отменено в части по **4-м делам** - №№ А22-1459/2010, А22-1470/2010, А22-1537/2010, А22-1577/2010, Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа изменено в части **1** дело - № А22-1536/2010.

Решения по остальным делам, обжалованным в вышестоящие инстанции, оставлены в силе.

Причинами изменения судебных актов в апелляционной и кассационной инстанции являлось неправильное определение распределения судебных расходов по делу (№ А22-1470/2010, А22-1537/2010), а также определения суммы убытков, подлежащих взысканию (№ А22-1577/2010, А22-1459/2010, А22-1536/2010).

При этом отмен судебных актов по указанным делам судьями не допущено.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций: доказательства надлежащего финансирования субъекта Российской Федерации и муниципального образования из федерального бюджета в спорный период по реализации льгот работникам образования и здравоохранения, проживающим в сельской местности, либо доказательства нецелевого использования субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием денежных средств в материалы дела не представлялось. Следовательно, Российская Федерация не исполняла в полном объеме возложенную на нее обязанность по финансированию соответствующих льгот.

Доводы о том, что расходные обязательства по возмещению коммунальных льгот являются обязательствами Республики Калмыкия, такие льготы определяются органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления и финансируются за счет средств соответствующих бюджетов с последующим возмещением из федерального бюджета, основаны на неправильном толковании норм права. Возможность субъекта Российской Федерации или муниципального образования предусматривать в своем бюджете средства для финансирования мер социальной поддержки работников образования и здравоохранения, проживающих в сельской местности, не исключает обязанности Российской Федерации.

Таким образом, из анализа судебной практики, действующего законодательства следует, что на федеральном уровне работникам образования и здравоохранения, проживающим в сельской местности, права на льготы по оплате жилья и коммунальных услуг, до настоящего времени не определены источники и механизм компенсации расходов предприятий и организаций, оказывающих льготные услуги. По данной

категории дел можем наблюдать единообразие судебной практики, выразившееся в создании судебного прецедента.

Судья Арбитражного суда
Республики Калмыкия

Л.Б.Джамбинова