

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

по вопросам применения срока исковой давности

В соответствии с Планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на I полугодие 2014 года подготовлен обзор судебной практики по вопросам применения срока исковой давности за 2013 год.

Всего в 2013 году Арбитражным судом Республики Калмыкия было рассмотрено 28 дел с применением срока исковой давности, из них по 2 делам в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Для сравнения, в 2012 году было рассмотрено всего 10 дел с применением срока исковой давности.

Институт исковой давности – это система норм законодательства, регулирующих отношения, связанные с защитой гражданских прав, то есть прав, связанных с имущественной самостоятельностью участников, свободой выбора поведения и самостоятельной ответственностью.

Правовая природа исковой давности в гражданском праве имеет цель стабилизировать гражданский оборот, укрепить финансовую и хозяйственную дисциплину в нем, устранить неопределенность в отношениях участников оборота, стимулировать их к осуществлению принадлежащих им прав и к исполнению обязанностей. Отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты гражданских прав приведет к затруднению разрешения гражданских дел в связи с большой вероятностью утраты доказательств, возросшей возможностью неадекватного отражения обстоятельств дела участвующими в нём лицами, тем самым усложнит процесс принятия судами объективного решения по спору.

Нормы закона, регулирующие применение исковой давности, носят императивный характер. Это означает, что стороны гражданско-правового отношения по своей воле (путем заключения соглашения) не вправе ограничивать сферу действия исковой давности, то есть определять, подлежит ли давность применению к тому правоотношению, участниками которого они являются; а также не могут изменять легальные условия ее применения: продолжительность

(величину), порядок исчисления давностных сроков, и основания перерыва, приостановления и восстановления сроков исковой защиты права.

Основные признаки сроков исковой давности заключаются в следующем:

- срок исковой давности служит препятствием к осуществлению материального права в принудительном порядке;
- изменение сроков исковой давности, а также изменение порядка их исчисления соглашением сторон, не допускается;
- законодательством предусмотрены основания приостановления, перерыва, восстановления исковой давности;
- истечение срока исковой давности погашает правомочие лица осуществить свое гражданское право принудительным образом через суд, но не прекращает существования самого материального права, составляющего предмет судебной защиты.

Исковая давность, как разновидность сроков, исчисляется на основе общих требований к срокам. Как правило, она определяется в соответствии с датой того места, где возбуждается производство по рассмотрению спора. Срок исковой давности истекает в конце дня, который соответствует календарной дате исчисления. Если окончание срока исковой давности приходится на такой месяц, в котором нет соответствующей календарной даты, то он истекает в конце последнего дня этого месяца.

Если последний день срока исковой давности приходится на официальный праздник или иной нерабочий день, ввиду чего надлежащие процессуальные действия не могут быть предприняты в том месте, где кредитор возбуждает производство по рассмотрению спора или предъявляет свое требование при прерывании срока в связи со смертью лица, при банкротстве и т.п., срок исковой давности продлевается до конца первого дня, который следует за этим официальным праздником или нерабочим днем и в который такое разбирательство может быть возбуждено или такое требование может быть предъявлено.

Общий и специальные сроки исковой давности

Общий срок исковой давности установлен в статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации продолжительностью в три года применительно ко всем субъектам гражданских правоотношений (как физических, так и юридических лиц).

Так, например, решением Арбитражного суда РК от 25.06.2013 по делу №А22-348/2013 в удовлетворении исковых требований ООО «Инвест-Поддержка» к СПК им. Кирова о взыскании задолженности по договору займа было отказано.

В связи с признанием договора займа от 20.10.2009 № 108-4 ничтожной сделкой, арбитражный суд на основании п. 2 ст. 166 ГК РФ применил последствия недействительности сделки по собственной инициативе.

СПК заявил о применении срока исковой давности к требованиям о применении последствий недействительности сделки. При этом СПК указано, что в соответствии с п. 2 ст. 166 ГК РФ, суд может применить последствия недействительности ничтожной сделки по собственной инициативе; в соответствии с п. 1 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года.

Согласно п. 1 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение сделки.

Как следует из материалов дела и указано в иске, перечисление денежных средств СПК по договору займа от 20.10.2009 № 108-4 (исполнение сделки) произведено 11.11.2009 платежным поручением № 317 на сумму 2 337 602 руб. Следовательно, срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, предусмотренный п. 1 ст. 181 ГК РФ, в данном случае истекает 11.11.2012.

Между тем, исковое заявление ООО «Инвест-Поддержка» о взыскании с СПК задолженности по договору займа от 20.10.2009 № 108-4 в размере 973395,66 руб. поступило в Арбитражный суд Республики Калмыкия в электронном виде 18.02.2013, т.е. по истечении установленного законом (п. 1 ст. 181 ГК РФ) срока исковой давности.

Постановлением 16ААС от 14.10.2013 указанное решение оставлено без изменений.

Аналогичные исковые требования ООО «Инвест-Поддержка» рассмотрены в делах А22-345/2013, А22-344/2013, А22-2828/2012, А22-2827/2012, А22-2826/2012, А22-2848/2012, А222847/2012, А22-2846/2012, А22-2843/2012, А22-2838/2012, в которых по 4 делам в исках было отказано полностью, в 5 делах иски были удовлетворены частично, по 1 делу иск с учетом уточнений истца был удовлетворен в полном объеме.

Такие же требования были заявлены в деле №А22-1781/2013 Министерством сельского хозяйства к сельскохозяйственному кредитному потребительскому кооперативу «Исток» о взыскании задолженности по договору займа в сумме 300000 руб., заключенного между некоммерческой организацией «Фонд поддержки аграрных реформ Республики Калмыкия» и сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативом «Исток».

В связи с пропуском истцом срока исковой давности в удовлетворении заявленных требований Министерства сельского хозяйства РК было отказано полностью.

Решением Арбитражного суда РК от 20.03.2013 в удовлетворении исковых требований ОАО «Калмагролизинг» к СПК племенной репродуктор «Ханата» о взыскании задолженности по договору финансовой аренды (сублизинга) № 2007/СП-2 от 21.02.2007 в размере 902 199 рублей, стоимости утраченного предмета лизинга в размере 902 199 рублей и пени в размере 163 634 рублей, всего на общую сумму 1 968 032 рублей, было отказано полностью.

Суд также в части заявленных требований со сроком уплаты до 09.11.2009 отказал на основании заявления ответчика о применении срока исковой давности взыскания, поскольку иск предъявлен 09.11.2012, т.е. за пределами трехгодичного срока исковой давности.

Аналогичные требования были также заявлены ОАО «Калмагролизинг» в деле №А22-2597/2012.

Суд частично удовлетворил заявленные требования, в части заявленных требований со сроком уплаты до 01.11.2009 суд отказал на основании заявления

ответчика о применении срока исковой давности взыскания, поскольку иск предъявлен 09.11.2012.

Срок исковой давности при перемене лиц в обязательстве

В статье 201 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Так, решением Арбитражного суда РК от 26.12.2013 по делу №А22-1874/2013 в удовлетворении исковых требований ОСАО «Ингосстрах» к Администрации города Элисты о взыскании ущерба в сумме 18520,10 рублей было отказано.

До вынесения судебного акта по делу ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Суд указал, что в силу пункта 2 статьи 966 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет три года (статья 196).

По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Согласно пункту 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" перемена лиц в обязательстве (статья 201 ГК РФ) по

требованиям, которые страховщик в порядке суброгации имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, не влечет изменение общего (трехгодичного) срока исковой давности и порядка его исчисления. При этом срок исковой давности для страховщика, выплатившего страховое возмещение, должен исчисляться с момента наступления страхового случая.

Согласно статье 387 Кодекса суброгация страховщику прав кредитора к должнику - один из видов перемены лиц в обязательстве. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки (пункт 2 статьи 965).

В частности, к суброгационным отношениям применяется правило статьи 201 Кодекса о том, что перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления. В соответствии со статьей 200 Кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В соответствии со статьей 201 Гражданского кодекса Российской Федерации перемена лиц в обязательстве (частным случаем которой согласно пункту 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации является суброгация) не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

Для потерпевшего Боктанова Р.И. срок исковой давности по отношению к причинителю вреда (обществу, несущему ответственность за действия своего работника) начал течь с момента ДТП, так как сторонами не оспаривается, что об аварии Боктанов Р.И. узнал в тот же день. Соответственно и для страховой компании, заменившей кредитора, началом течения трехлетнего срока исковой давности является день причинения ущерба, то есть 06.08.2010.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что срок исковой давности по настоящему требованию истек 06.08.2013, в связи с чем, в иске было отказано.

Постановлением 16ААС от 09.04.2014 указанное решение оставлено без изменений.

Начало течения срока исковой давности

Определение начального момента течения срока исковой давности имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку от этого зависит правильное исчисление срока и, следовательно, адекватная защита нарушенного права.

Так, решением Арбитражного суда РК от 04.09.2013 в удовлетворении исковых требований ОАО «Проектный институт Калмыкии» к ООО «Алтэн» о взыскании задолженности в размере 7 434 643 руб. 19 коп. по договору № 41 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Разработка «ТЭО» - проекта инженерной инфраструктуры Ветроэлектростанции (ВЭС) в п. Песчаный Приютненского района РК было отказано полностью.

Ответчик в судебном заседании заявил о пропуске истцом срока исковой давности и этот довод изложен в отзыве на иск.

В соответствии с пунктом 26 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - постановление N 15/18) при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам.

Статья 203 Кодекса предусматривает, что течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Постановлением № 15/18 разъяснено, что к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций; уплата процентов по основному долгу; изменение договора

уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга; акцент инкассового поручения.

В деле имеется претензия от 30.05.2008, однако признание указанной претензии Ответчиком в целях перерыва течения срока исковой давности Истцом не представлено.

Доводы Истца о том, что счета на оплату и акты выполненных работ были направлены Ответчику лишь 18.01.2013, в связи с чем, срок исковой давности не пропущен, не соответствуют нормам материального права.

Поскольку истец обратился с иском в арбитражный суд лишь 29.04.2013, то есть за пределами трехлетнего срока исковой давности, в иске ОАО «Проектный институт Калмыкии» к ООО «Алтэн» было отказано.

Аналогичные требования были рассмотрены в деле №А22-2590/2012 ФГБОУ ВПО «Калмыцкий государственный университет» к Министерству по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия, Министерству сельского хозяйства Республики Калмыкия о взыскании задолженности на выполнение научно-исследовательских работ в сумме 205 000 рублей.

Решением Арбитражного суда РК по указанному делу А22-2590/2012 было отказано в части заявленных требований по договору от 21.07.2009 № 53/703, т.к. истцом пропущен срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ, т.к. акт сдачи-приемки работ сторонами подписан 21.09.2009, а иск предъявлен 08.11.2012.

Перерыв срока исковой давности связан с волей контрагентов гражданско-правового отношения при наличии предусмотренных в законе оснований.

Согласно статье 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Перерыв срока исковой давности означает, что время, истекшее до наступления обстоятельства, послужившего основанием перерыва, в давностный срок не засчитывается и он начинает течь заново.

Так, например, в деле А22-12/2013 ООО «Коват» обратился в арбитражный суд с иском к ООО Фондовая компания «Аш» об обязанности исполнить условия

договора купли-продажи от 20.03.1995, в виде предоставления в собственность трех трехкомнатных квартир либо, в случае невозможности предоставления квартир в натуре, взыскания среднерыночной стоимости трех трехкомнатных квартир в размере 9 000 000 руб. 00 коп. Истец неоднократно уточнял заявленные исковые требования и, в окончательной редакции своих исковых требований, поступивших 16.07.2013, просил взыскать с ответчика стоимость трех трехкомнатных квартир в размере 6 952 122 руб. 84 коп.

В ходе рассмотрения дела ответчик заявил о пропуске срока исковой давности по заявленным исковым требованиям истца.

В соответствии с п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 314 Кодекса в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок.

Таким образом, срок исковой давности по настоящему договору купли-продажи от 20.03.1995 подлежит исчислению с момента передачи Истцом спорного объекта во владение Ответчика, а поскольку акт передачи незавершенного строительства от 15.06.1995 Истцом не подписан, то суд считает, что срок исполнения обязательств по договору купли-продажи от 20.03.1995 надлежит исчислять с 02.12.1996, т.е. даты заключения Ответчиком договора купли-продажи № 111-12/96 от 02.12.1996 с ЗАО «Фондовый центр НПФ», т.к. лицо, не владеющее объектом, не смогло бы его в дальнейшем перепродать.

Вместе с тем предъявление иска в установленном порядке, а также совершение обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, прерывают течение срока исковой давности (статья 203 ГК РФ). После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 N 18 "О

некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований; уплата процентов по основному долгу; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа); акцепт инкассового поручения.

Из материалов дела следует, что Ответчик по платежному поручению № 33 от 28.02.1997 произвел оплату денежных средств в размере 30 000 000 (тридцати миллионов) неденоминированных рублей на счет Истца, в основании платежа указав «пеня по просроченным платежам с-но договора б/н от 20.03.1995 для зачисления на счет ИНН ООО Коват», в связи с чем, наступил перерыв срока течения исковой давности и новый срок исковой давности надлежит исчислять с 28.02.1997.

При этом, довод Истца о начале течения срока исковой давности взыскания денежных средств с Ответчика с 31.12.2009, т.е. даты строительства спорного дома ООО «Бетонинвест», суд считает ошибочным, поскольку Ответчик строительство проданного ему по договору купли-продажи от 20.03.1995 объекта незавершенного строительства не осуществил, а в последующем продал его ЗАО «Фондовый центр НПФ» по договору купли-продажи № 111-12/96 от 02.12.1996.

Поскольку срок исковой давности по заявленным требованиям Истца подлежит исчислению с 28.02.1997, при этом последний обратился в суд с настоящим исковым требованием 09.01.2013, т.е. за истечением срока исковой давности, то учитывая наличие заявления Ответчика о применении к заявленным требованиям срока исковой давности и их фактическое истечение на момент

подачи иска, суд посчитал исковые требования ООО «Коват» не подлежащими удовлетворению.

Постановлением 16ААС от 03.02.2014 указанное решение было отменено, производство по делу прекращено в связи с ликвидацией Истца.

В рамках рассмотрения споров связанных с корпоративным законодательством также было заявлено стороной о применении срока исковой давности (А22-2080/2011, А22-2081/2011).

Так, Кудряшова Г.Н. обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к Компании «Юнотек Девелопмент инк.», ООО «Веллор» о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале от 19.07.2007 № 1, а также признании не имеющими юридической силы решений общего собрания участников общества от 20.07.2007 и от 09.08.2007.

В обоснование иска Кудряшова Г.Н. указала, что является участником Общества и владеет долей в размере 80 % уставного капитала, а также являлась генеральным директором Общества в течение всего 2007 года.

05.11.2009 Кудряшова Г.Н. узнала о том, что она, 19.07.2007 заключила с Компанией «Юнотек Девелопмент инк.» договор купли-продажи принадлежащей ей доли уставного капитала ООО «Веллор», а на общих собраниях участников ООО «Веллор», оформленных протоколами от 20.07.2007 и от 09.08.2007, договоры купли-продажи долей участниками общества, в т.ч. и истцом, были одобрены.

Вместе с тем, по утверждению Истца, никому свою долю в уставном капитале Общества она не продавала, договор купли-продажи доли № 1 от 19.07.2007 в уставном капитале ООО «Веллор» не подписывала, о проведении общего собрания истца не уведомляли. Общее собрание участников общества не созывалось и не проводилось ни 20.07.2007, ни 09.08.2007, к ней как генеральному директору Общества никто не обращался по поводу организации общего собрания участников Общества, и сама она его не инициировала, указанные документы сфальсифицированы.

ООО «Велорр» не уведомляло участников общества о созыве указанных общих собраний, о времени и месте их проведения, а также о предполагаемой повестке дня. Истец в работе собрания участия не принимала, Протокол общего собрания от 20.07.2007 и Протокол общего собрания от 09.08.2007 истец не подписывала.

По мнению истца, договор купли-продажи доли уставного капитала от 19.07.2007 № 1 является ничтожным в силу ст. 168 ГК РФ, в связи с чем, истец просит признать недействительным договор купли-продажи №1 доли в уставном капитале ООО «Веллор» от 19.07.2007; признать не имеющими юридической силы решения общего собрания участников Общества от 20.07.2007 и от 09.08.2007.

В свою очередь, Компания «Юнотек Девелопмент Инк.» обратилась в арбитражный суд со встречным иском заявлением к Кудряшовой Г.Н. об обязанности передать Компании «Юнотек Девелопмент Инк.» долю в размере 80 % уставного капитала ООО «Велорр», с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ просила признать право собственности на долю размере 80 % уставного капитала ООО «Велорр».

В обоснование встречного иска указано, что представлены все доказательства отчуждения доли – оплата, получение денежных средств по расписке, направление в адрес Кудряшовой Г.Н., как ген директору, почтой с описью вложения договоров купли-продажи, письмо Компании о регистрации долей, переписку между Кудряшовой Г.Н. и Компанией, протокол общего собрания от 06.08.2007, в котором были одобрены решения об отчуждении доли Компании.

Компания «Юнотек Девелопмент Инк.» представила отзыв на исковое заявление, в котором первоначально заявленные требования Кудряшовой Г.Н. не признало, считая их необоснованными, а также просило применить срок исковой давности по всем заявленным требованиям.

Рассмотрев доводы сторон, суд указал следующее.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не

устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 1 статьи 181 Гражданского кодекса срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение сделки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2010 N 456-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб закрытого акционерного общества "Викон" и гражданки Лоховой Алевтины Павловны на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что в порядке исключения из общего правила применительно к требованиям, связанным с недействительностью ничтожных сделок, законодателем в пункте 1 статьи 181 Гражданского кодекса предусмотрена специальная норма, в соответствии с которой течение указанного срока по данным требованиям определяется не субъективным фактором - осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав, а объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения сделки. Такое правовое регулирование обусловлено характером соответствующих сделок как ничтожных, которые недействительны с момента совершения независимо от признания их таковыми судом (пункт 1 статьи 166 Гражданского кодекса), а значит, не имеют юридической силы, не создают каких-либо прав и обязанностей как для сторон по сделке, так и для третьих лиц. Поскольку право на предъявление иска в данном случае связано с наступлением последствий исполнения ничтожной сделки и имеет своей целью их устранение, именно момент начала исполнения такой сделки, когда возникает производный от нее тот или иной неправовой результат, в

действующем гражданском законодательстве избран в качестве определяющего для исчисления давностного срока. Выяснение же в каждом конкретном случае, с какого момента ничтожная сделка начала исполняться, относится к полномочиям соответствующих судов.

Поскольку договор купли-продажи доли от 19.07.2007 № 1 сторонами со дня их заключения не исполнялся, в налоговый орган (ИФНС России № 46 по г. Москве) соответствующие документы (договор от 19.07.2007, протокол общего собрания участников общества «Велорр» от 20.07.2007, 09.08.2007) не предъявлялись, Кудряшова Г.Н. не подписывала ни договор купли-продажи доли уставного капитала ООО «Велорр», ни протоколы общих собраний от 20.07.2007 и 09.08.2007, ни расписки о получении денег, доказательств обратного Компанией не представлено, договор купли-продажи № 1 от 19.07.2007 подписан представителем Компании по доверенности, подпись не расшифрована, доверенность не приложена, в связи с чем, проверить полномочия лица подписавшего договор не представляется возможным.

Более того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.09.2009 по делу № А40-42838/07-106-286, принятым с участием Генова Владислава, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, установлено, что в материалах регистрационного дела отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие о назначении Генова Владислава генеральным директором ООО «Велорр».

Таким образом, суд установил, что Кудряшова Г.Н. обратилась в арбитражный суд 21.11.2011, то есть в пределах допустимого срока исковой давности.

В части признания решений, принятых на общем собрании участников Общества от 20.07.2007, 09.08.2007 недействительными суд указал следующее.

ООО «Велорр» является ответчиком по иску Кудряшовой Г.Н. о признании не имеющими юридической силы решений общего собрания участников общества от 20.07.2007г. и от 09.08.2007. Требования в этой части ООО «Велорр» признает, о применении срока исковой давности по заявленным требованиям не просит.

В силу ст. 119 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Поскольку Компания «Юнотек Девелопмент Инк.» не является ответчиком (стороной в споре) по иску о признании не имеющими юридической силы решений общего собрания участников Общества от 20.07.2007 и от 09.08.2007, заявление данной Компании о применении срока исковой давности по данным исковым требованиям не подлежит удовлетворению.

Кроме того, Кудряшовой Г.Н. в отзыве на встречный иск заявлено о пропуске Компанией срока исковой давности по заявленным требованиям.

Между тем требование о признании за лицом, утратившим долю или часть доли, права на данные долю или часть доли и одновременно о лишении права на данные долю или часть доли добросовестного приобретателя может быть заявлено в течение трех лет со дня, когда лицо, утратившее долю или часть доли, узнало или должно было узнать о нарушении своих прав (абзац третий пункта 17 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Указанный трехлетний срок соответствует общему сроку исковой давности, установленному в статье 196 ГК РФ, и по своей природе не является пресекательным.

В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения решения. Согласно пункту 1 статьи 9 АПК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, включая право заявить в суде об истечении срока исковой давности.

Закон об обществах с ограниченной ответственностью предусматривает специальный способ защиты прав лица, у которого доля в уставном капитале хозяйственного общества изъята по незаконным основаниям. Права лица, считающего себя владельцем спорной доли, подлежат защите вне зависимости от признания недействительными ранее совершенных юридически значимых действий с таким имуществом.

Иск Кудряшовой Г.Н. о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале Общества «Велорр» от 19.07.2007 предъявлен в пределах срока исковой давности, в связи с чем, встречные требования Компании о

признании права собственности на долю в уставном капитале Общества «Велорр» в размере 80 %, приобретенную у Кудряшовой Г.Н. также заявлены в пределах срока исковой давности.

Решением Арбитражного суда РК от 08.07.2013 по указанному делу А22-2081/2011 исковые требования Кудряшовой Галины Николаевны удовлетворены, признаны недействительными договор купли-продажи доли в размере 80 % в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Велорр» (ИНН 7718018046, ОГРН 1027700452670) от 19.07.2007 № 1, а также признаны не имеющими юридической силы решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Велорр» (ИНН 7718018046, ОГРН 1027700452670), оформленные протоколами от 20.07.2007 и от 09.08.2007.

В удовлетворении встречного иска Компании «Юнотек Девелопмент инк.» о признании права собственности на долю в уставном капитале Общества «Велорр» в размере 80 %, приобретенную у Кудряшовой Галины Николаевны – отказано полностью.

Постановлениями 16ААС от 25.11.2013, а также ФАС СКО от 18.04.2014 решение суда первой инстанции от 08.07.2013 по делу №А22-2081/2011 оставлено без изменений.

Аналогичные требования были рассмотрены в рамках дела №А22-2080/2011 по иску Белочкиной Людмилы Петровны к Компании «Юнотек Девелопмент инк.», ООО «Велорр» о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале от 19.07.2007 № 2, а также признании не имеющими юридической силы решений общего собрания участников общества от 20.07.2007 и от 09.08.2007.

Специальные сроки исковой давности

Специальные сроки исковой давности устанавливаются для защиты отдельных, указанных в федеральном законе прав (сокращенные или более продолжительные, чем три года).

В соответствии с ч.2 ст.181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по

указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Так, например, решением Арбитражного суда РК от 12.11.2013 по делу №А22-1609/2013 в удовлетворении исковых требований Санджиева С.Э. о признании договора залога №5710046 от 06.12.2011, заключенного между главой крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуальным предпринимателем Джекиевым Б.А. и ОАО «Росагролизинг» недействительным, было отказано.

Основанием для принятия указанного судебного акта стал пропуск истцом срока исковой давности для признания оспоримой сделки недействительной, доказательств свидетельствующих о том, что истец узнал или должен был узнать о заключенной сделке в пределах срока исковой давности не представлено.

Тождественные обстоятельства, связанные с пропуском истцом срока исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности, были установлены в деле №А22-4/2013.

Так, участник ООО «Отель Город Шахмат» Манцев Э.Э. обратился в арбитражный суд с иском к Аппарату специального Представителя Республики Калмыкия в административно-территориальном образовании «Город Шахмат» Республики Калмыкия о признании недействительным соглашения о прощении долга от 31.12.2009 по государственному контракту на возмездное оказание услуг от 01.01.2006 № 21-06 на сумму 17 030 496,21 рублей, а также применении последствий недействительности указанной сделки.

Как было указано, решением Арбитражного суда РК от 19.06.2013 в удовлетворении исковых требований Манцева Э.Э. было отказано по причине пропуска срока исковой давности.

Оспаривание торгов возможно в течение года, что следует из статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.1998 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Рассматривая дело № А22-394/2012 по иску предпринимателя о признании торгов на право заключения договора аренды от 02.10.2008 несостоявшимися, о признании торгов на право заключения договора аренды от 18.02.2011, договора аренды от 03.03.2011 недействительными, а также признании договора от 17.09.2007 аренды недвижимого имущества площадью 51,14 кв.м., находящегося по адресу: г. Элиста, ул. Чкалова, д. 36 (подвал) возобновленным на неопределенный срок, суд установил следующее.

Ответчиком повторно заявлено о применении последствий пропуска срока исковой давности.

В то же время в рамках настоящего дела истец оспаривает торги от 02.10.2008 и договор аренды от 07.10.2008, ссылаясь на нарушение положений п. 2 ст. 610 ГК РФ, без учета имеющихся в материалах дела дополнительного соглашения от 01.09.2008 к договору от 17.09.2007 и акта приема-передачи от 01.09.2008.

В силу [пункта 44](#) постановления N 10/22 споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги ([статья 449](#) Кодекса).

В силу [пункта 2 статьи 181](#) Кодекса срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

Соответствующий иск может быть предъявлен в суд в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Недействительность договора, заключенного по результатам торгов, может быть связана не только с нарушением правил их проведения, но и с иными нарушениями требований закона и (или) нормативных актов ([статья 168](#) Кодекса). Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки

может быть предъявлено любым заинтересованным лицом ([абзац 2 пункта 2 статьи 166](#) Кодекса). Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки ([пункт 1 статьи 181](#) Кодекса).

Таким образом, поскольку исполнение оспариваемой сделки началось 07.10.2008, с момента заключения договора аренды, то истец пропустил срок исковой давности по заявленным требованиям об оспаривании торгов от 02.10.2008 и договора аренды от 07.10.2008.

Постановлением 16 ААС от 22.01.2014 решение суда от 05.09.2013 по делу А22-394/2012 оставлено без изменений.

Восстановление срока исковой давности

Пропущенный срок исковой давности может быть восстановлен судом. Восстановление срока означает предоставление судом возможности рассмотрения спора в суде и защиты субъективных прав лица по истечении срока исковой давности и заявления об этом (истечении) ответчика.

Природа срока исковой давности и порядок восстановления такового нашли отражение и закрепление в судебной практике.

Так, Мухараева А.Х. обратилась в арбитражный суд с иском к СПК «Юста» и ОАО «Росагролизинг» о признании недействительными договора поручительства от 10.11.2008 № 2008/60-п и договора залога от 27.11.2008 № 2008/ЗРГП-399/1.

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 25.10.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд выяснил, что проявив должную степень осмотрительности, истец мог бы своевременно обратиться в суд с настоящим иском, однако обратился в суд с пропуском исковой давности.

В соответствии с пунктом 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой

давности" если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В силу ст.205 Гражданского кодекса Российской Федерации в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Основанием восстановления срока исковой давности следует считать просьбу (ходатайство) истца-гражданина о восстановлении срока. Обстоятельства же, связанные с личностью истца, должны быть признаны судом основанием и условиями восстановления.

Суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности в исключительных случаях. Приведенный в статье 205 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень обстоятельств, как указано в законе, не является исчерпывающим и подлежит расширительному толкованию, то есть в процессе рассмотрения конкретного дела могут быть выявлены и иные обстоятельства, являющиеся условиями для восстановления, в частности смерть, потеря близких, утрата, повреждение имущества в связи с авариями, террористическими актами, преступлениями, нахождение истца или ответчика в длительной командировке, неизвестность места пребывания должника, сознательное уклонение и затяжка должником возврата долга или имущества. Сами по себе названные и другие подобные обстоятельства не являются условиями

восстановления срока исковой давности. Обстоятельства должны быть рассмотрены во взаимосвязи с личностью истца (но не ответчика), его образовательным и интеллектуальным уровнем, жизненным опытом, конкретными действиями и поступками в связи с нарушением обязательств.

При решении вопроса о восстановлении срока исковой давности суд должен учитывать, что названной нормой юридическому лицу пропущенный срок исковой давности не восстанавливается независимо от обстоятельств, послуживших причиной его пропуска.

При этом доказательств наличия тяжелой болезни, беспомощного состояния, препятствующего подаче иска, истцом в материалы дела не были представлены.

Постановлением 16ААС от 20.03.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения.

Применение сроков исковой давности в банкротстве

Специфика применения правил об исковой давности в процедурах банкротства обусловлена: установленным законодательством о банкротстве специальным порядком предъявления требований кредиторами (имеющими денежные требования к должнику), исключающим предъявление их в общем порядке (например, путем предъявления иска к должнику); осуществлением руководства должником наряду с органами юридического лица независимым управляющим; введением моратория на удовлетворение требований кредиторов и применением соответствующих последствий; ограниченными процессуальными возможностями обжалования определений, принимаемых в процедуре банкротства; наступлением сроков исполнения всех денежных обязательств должника вследствие введения процедуры конкурсного производства.

В Федеральном законе от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» нормы, непосредственно регулирующие сроки исковой давности в банкротстве, отсутствовали.

За указанный период в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) было рассмотрено лишь по 2 делам (А22351/2012, 2260/2012) с применением сроков

исковой давности и только в части требований о включении в реестр кредиторов должника. В связи с пропуском кредиторами сроков исковой давности для включения в реестр требований кредиторов должника, суд отказывал в их включении в реестре требований кредиторов должника.

При составлении настоящего обзора по вопросам применения сроков исковой давности, судебной практики по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, не выявлено.

Таким образом, по результатам обзора судебной практики по вопросам применения срока исковой давности можно сделать следующие выводы:

В большинстве случаев, судьи правильно толкуют и применяют нормы о сроках исковой давности.

Судьям при рассмотрении дел с применением положений о сроках исковой давности следует правильно исчислять давностные сроки, с учетом представленных сторонами доказательств о наличии или отсутствии перерыва в течении срока исковой давности, иначе неизбежны правоприменительные ошибки.

предложение:

принять к сведению настоящий обзор судебной практики по вопросу применения сроков исковой давности за 2013 год.

Судьи

Л.Б. Джамбинова

В.Н. Хазикова