

# ОБОБЩЕНИЕ

## судебной практики по возвращению исковых заявлений в 2009 году

21 апреля 2010 года

г. Элиста

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на первое полугодие 2010 года проведено изучение и обобщение причин и оснований возвращения исковых заявлений, поступивших в суд в 2009 году.

Возвращение искового заявления - одно из действий, которое может быть совершено арбитражным судом при решении вопроса о принятии искового заявления.

Существуют условия, при наличии которых судья не принимает исковое заявление и возвращает его без рассмотрения. Эти условия не свидетельствуют об отсутствии у истца права на иск (права на предъявление иска), а свидетельствуют о том, что исковое заявление не может быть принято к рассмотрению суда по существу до тех пор, пока не будут устранены основания, повлекшие возвращение искового заявления.

Представленный ниже анализ проведён на основании судебных определений, принятых по основаниям и в порядке статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Перечень оснований для возвращения искового заявления сформулирован АПК РФ исчерпывающим образом и расширительному толкованию не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление при наличии следующих обстоятельств:

- дело неподсудно данному арбитражному суду;
- в одном исковом заявлении соединено несколько требований к одному или нескольким ответчикам, если эти требования не связаны между собой;
- до вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от истца поступило ходатайство о возвращении заявления;
- не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

- если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

О возвращении искового заявления арбитражный суд выносит определение.

Часть 2 ст. 129 АПК РФ определяет содержание определения о возвращении искового заявления: в названном определении указываются не только основания для возвращения искового заявления, но и разрешается вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета.

В Арбитражный суд Республики Калмыкия в 2009 году поступило 2933 исковых заявлений, из которых при решении вопроса о принятии к производству возвращено 159 или 5,4% от числа поступивших. В 2008 году поступило 1570 заявлений, из них возвращено 173 (11,01%), что указывает на 5,61% уменьшения количества возврата исковых заявлений.

Из общего числа возвращенных заявлений: 10 – о признании несостоятельным (банкротом), 3 заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, по гражданским делам возвращено 100; по административным делам – 46.

Всего в 2009 году Арбитражным судом РК возвращено 159 исковых заявлений. В апелляционную инстанцию было обжаловано 5 определений о возвращении искового заявления, из которых 3 определения отменены с направлением вопроса о принятии искового заявления на новое рассмотрение в суд первой инстанции, 2 определения о возвращении искового заявления оставлены без изменения. В кассационную инстанцию определения о возвращении исковых заявлений не обжаловались.

Проведенный анализ определений о возвращении исковых заявлений (заявлений) позволил сделать следующие выводы.

**По причине неподсудности дела Арбитражному суду Республики Калмыкия возвращено 7 заявлений.**

В том числе возвращено 1 заявление о привлечении к административной ответственности.

По делу №А22-2501/09 Управление ФРС по РК (далее - управление) обратилось в суд с заявлением о привлечении АУ Гриценко А.Г. к административной ответственности в виде штрафа. Определением заявление управления возвращено, так как местом нахождения юридического лица, совершившего административное

правонарушение, является г. Волгоград, поскольку в соответствии со ст.203 АПК РФ заявление о привлечении к административной ответственности подаётся в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Апелляционная инстанция, оставляя определение суда без изменения, указала на правомерность возврата заявления управления на основании п.1 ч.1 ст.129 АПК РФ и соответствующим нормам процессуального права.

Пунктом 2 части 1 статьи 129 АПК РФ основанием для возвращения искового заявления указано на соединение в одном исковом заявлении нескольких требований к одному или нескольким ответчикам, если эти требования не связаны между собой.

Для соединения в исковом заявлении нескольких требований важно соблюдение двух требований закона. Во-первых, эти требования должны быть обращены к одному и тому же ответчику; во-вторых, требования должны быть взаимосвязаны между собой. Взаимосвязь подразумевает наличие общих доказательств, оснований иска, также взаимосвязь может быть вызвана основаниями возникновения права на иск.

Ввиду несоблюдения истцами названных требований, судом возвращено 8 исковых заявлений.

Так по делу №А22-11/09/13-1 в Арбитражный суд Республики Калмыкия обратился Прокурор РК с заявлением о признании незаконными: распоряжения первого заместителя министра государственного имущества РК о закреплении на праве хозяйственного ведения за ГУП «Надежда» имущества, составляющего казну Республики Калмыкии, распоряжения руководителя Агентства по управлению имуществом РК о передаче имущества ГУП «Надежда» и распоряжения руководителя Агентства по управлению имуществом Республики Калмыкия о даче согласия на совершение ГУП «Надежда» крупной сделки; о признании ничтожными: договора о закреплении государственного имущества за ГУП «Надежда», договора мены, заключенного между ЗАО «Б.В.К» и ООО «Модус», соглашения об отступном, заключенного между ООО «Модус» и ЗАО «НК «Калмпетрол» о и применении последствий недействительности ничтожных сделок.

Определением АС РК исковое заявление возвращено заявителю, поскольку в нём соединено несколько требований к одному или нескольким ответчикам, не связанных между собой. Апелляционная инстанция отменяя определение суда о возврате искового заявления и направляя вопрос о принятии искового

заявления прокурора РК на новое рассмотрение в суд первой инстанции указал, что судом не учтено, что в соответствии с ч.1 ст.130 АПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

Из искового заявления следует, что обращаясь в суд с иском, прокурор оспаривает изданные с нарушением закона акты по распоряжению государственным имуществом, совершенные на основании этих актов сделки с указанным имуществом, а также ставит вопрос о возвращении его в казну Республики Калмыкия. Требования прокурора (о признании незаконными ненормативных правовых актов органа исполнительной власти о распоряжении государственным имуществом, недействительными сделок, заключенных ответчиками на основании этих актов, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок) связаны между собой как основаниями их возникновения, так и представленными доказательствами.

По другому делу №А22-1566/09/4-199 ООО «Кварц» обратилось в Арбитражный суд РК с иском к Аппарату Правительства РК, Министерству территориального развития РК, Мэрии г. Элисты, Финансовому управлению Мэрии г. Элисты, Управлению Федерального казначейства Министерства финансов РФ по РК, Прокуратуре РК, МВД РК, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, относительно предмета спора: Муниципальное казенное унитарное предприятие «Дирекция заказчика-застройщика строительства г. Элисты», Элистинский городской суд о признании муниципального контракта действительным и обеспечении его исполнения.

Определением суда исковое заявление возвращено обществу, поскольку в одном исковом заявлении соединено несколько требований к нескольким ответчикам и эти требования не связаны между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам.

Апелляционная инстанция данное определение отменила и направила вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, указав, что при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления общества к производству, суд не учёл его содержание. Из которого следует, что исковые требования предъявлены не к Прокуратуре РК, МВД РК, а к сторонам Муниципального контракта и их контрагентам. Третье лицо, не заявляющее самостоятельных исковых требований – Элистинский городской суд, также не имеет отношения к названному контракту. Таким образом, у суда отсутствовали основания для возвращения искового заявления, поскольку истцом указаны в качестве ответчиков и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, лица, являющиеся сторонами

Муниципального контракта и их контрагентам. В соответствии с Федеральным законом №205 от 19.07.2009 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» п.2 ч.1 ст.129 признан утратившим силу.

**По ходатайству подателя до возбуждения производства по делу возвращено 13 исковых заявлений (заявлений) по п. 3 ч. 1 ст. 129 АПК РФ.**

Из них по 4 возвращённым заявлениям истцом выступало ОАО «Калмагролизинг» (№№А22-67/2009, А22-68/2009, А22-69/2009, А22-70/2009). Исковые заявления были возвращены в связи с поступлением ходатайств истца об их возврате до принятия судом к производству.

Несоблюдение требований, предъявляемых к форме и содержанию заявления статьям 125, 126 АПК РФ, влечет за собой оставление его без движения.

Арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при решении вопроса о принятии искового заявления установит, что истцом не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Данное основание применимо в двух случаях: когда истцом не были устранены допущенные нарушения в оформлении искового заявления в установленный судом срок; когда истец в установленный судом срок предъявил документы в суд, но они не могут быть приняты во исполнение определения суда в качестве подтверждения устранения допущенных нарушений.

При этом судам необходимо учитывать рекомендации, которые даны в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Согласно пункту 15 названного постановления в определении об оставлении заявления или жалобы без движения судья указывает срок, в течение которого заявитель должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения. При определении продолжительности этого срока должно учитываться время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

В случае неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления данного заявления без движения в срок, установленный арбитражным судом, заявление возвращается заявителю на основании п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ.

По названному основанию возвращено наибольшее количество исковых заявлений - 117 (73,6 % от общего числа возвращенных заявлений).

По делу №А22-1308/09/4-151 ИП Болдырева И.Б. обратилась в суд с иском к ОАО «Элистинский трикотаж» об обязанности общества устранить препятствия в пользовании арендованным нежилым помещением, а также об обязанности предоставить указанное помещение в пользование истцу.

Оставляя исковое заявление без движения, суд указал, что в нарушение ст.ст.125,126 АПК РФ истцом при подаче заявления не представлено документов, подтверждающих обстоятельства, на которых основывает свои требования, заверенные надлежащим образом; доказательств соблюдения порядка урегулирования спора, а именно представления письменного уведомления о заключении договора аренды на новый срок.

Определением исковое заявление возвращено на основании п.4.ч.1 ст. 129 АПК РФ, ввиду неполного устранения обстоятельств в установленный срок, послуживших основаниями для оставления искового заявления без движения, в частности, доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора. Судом указано, что требования истца основаны на договоре аренды от 06.01.2005, при этом доказательств заключения указанного договора на новый срок или доказательств пользования помещением после окончания срока действия договора истцом не представлено.

Отменяя определение о возвращении искового заявления, апелляционная инстанция указала, что обстоятельства, на которые суд первой инстанции сослался, как на основания для возвращения заявления подлежат рассмотрению и могут быть восполнены с помощью суда в ходе подготовки дела к судебному разбирательству.

Установление наличия или отсутствия прав на недвижимое имущество по требованию об устранении препятствий в пользовании недвижимым имуществом входит в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию в процессе рассмотрения спора. Указанное не может быть предreshено на стадии рассмотрения вопроса о принятии искового заявления к производству.

По другому делу №А22-2490/09/14-217 КУ индивидуального предпринимателя Лиджиева С.Б. – Рябов С.А. (далее – истец, КУ) обратился в порядке главы 3.1 ФЗ «О несостоятельности банкротстве» в суд с иском к ЗАО «Тандер» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Определением иск оставлен без движения, т.к. в нарушение п.1 ст. 126 АПК РФ, п. 3 ст. 68.1 ФЗ «О несостоятельности банкротстве» конкурсный управляющий не приложил к заявлению документы, подтверждающие направление кредиторам должника копий искового заявления.

Определением суда заявление возвращено истцу на основании п.4 ч.1 ст.129 АПК РФ, поскольку им не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Апелляционная инстанция определением о возвращении искового заявления оставила без изменения, поскольку в материалах дела не было приложено доказательств направления копий искового заявления в адрес кредиторов должника, в связи с чем судом правомерно оставлено без движения, а впоследствии и возвращено исковое заявление.

В практике Арбитражного суда РК имел место факт, когда два исковых заявления были возвращены в нарушение п.1 ст. 128 АПК РФ, т.е. возвращены заявителям без оставления искового заявления без движения.

По делу №А22-1566/08/9-164 ГОУ высшего профессионального образования «КГУ» обратилось в суд к МРИ ФНС России №7 по РК о признании незаконным и отмене постановления о назначении наказания по делу об административном правонарушении.

Определением суда исковое заявление было возвращено в связи с тем, что к материалам дела не приложено документа, подтверждающего получение заявителем оспариваемого постановления МРИ ФНС России №7 по РК. По делу №А22-1501/08/9-141 определением суда исковое заявление также возвращено.

Если при решении вопроса о принятии заявления о признании нормативного правового акта недействующим судом будет указано на отсутствии сведений об уплате госпошлины, то данное заявление может быть возвращено применительно к основанию, предусмотренному пунктом 2 ст. 126 АПК РФ.

По делу №А22-844/09 предприниматель Максименко С.А. обратился в суд к Октябрьскому РМО о признании решения Соборания депутатов частично незаконным о взыскании упущенной выгоды.

Определением суда заявление было оставлено без движения, поскольку заявителем не была уплачена госпошлина и не приложены к заявлению надлежаще заверенные документы.

Во исполнение определения об оставлении заявления без движения заявителем представлена в суд платёжное поручение об уплате госпошлины.

Однако судом возвращено заявление, поскольку сумма госпошлины недоплачена.

**В соответствии с нормой, изложенной в абз. 2 пункта 4 части 1 ст. 129 АПК РФ, арбитражный суд возвращает исковое заявление, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.**

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 настоящего Кодекса.

В ходатайстве об отсрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче апелляционной жалобы.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты;



2) подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам (пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 марта 1997 года № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине»).

Арбитражный суд не может по своему усмотрению отказывать в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера, если имеются объективные основания для удовлетворения ходатайства.

При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

По названному основанию в 2009 году возвращено 11 исковых заявлений, что составляет 6,9% от общего количества возвращенных исковых заявлений.

Следует отметить, что некоторыми особенностями отличается возвращение заявления о признании должника банкротом. Как указано в части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности рассматриваются арбитражными судами по правилам АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Таким образом, специальные нормы Закона о несостоятельности имеют приоритет по отношению к АПК РФ. Следовательно, при рассмотрении вопроса о возвращении заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) суду необходимо руководствоваться пунктом 1 статьи 44 Закона о несостоятельности, который регулирует, что заявление о признании должника банкротом, не соответствующее требованиям, предусмотренным ст. 37-41 Закона о несостоятельности, возвращается арбитражным судом.

Арбитражным судом РК в 2009 году по названному основанию возвращено 9 заявлений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 43 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (в редакции от 30.12.2008) одним из оснований отказа в принятии заявления о признании должника банкротом является нарушение условий, предусмотренных п.2 ст. 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Одно из заявлений возвращено на основании п.2 ст. 43 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ввиду отсутствия условия неисполнения должником обязательств в течении трёх месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Несмотря на определённое законодательное решение вопросов возвращения исковых заявлений, изучение практики вынесения данных определений судьями Арбитражного суда Республики Калмыкия показало, что некоторые из них вынесены с нарушением закона.

По рассмотрению изложенного, предлагается обратить внимание:

1. На возвращение исковых заявлений строго по основаниям, установленным процессуальным законом;
2. На недопущение случаев лишения права заявителей на обращение в суд за защитой своих интересов.

Отдел анализа и обобщения  
судебной практики Арбитражного суда РК