

## **Обобщение судебной практики применения ст. 132 АПК РФ (предъявление встречного иска) за 2009 год.**

В соответствии с утвержденным Планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на II полугодие 2010 года изучена и проанализирована практика применения ст. 132 АПК РФ (предъявление встречного иска) за 2009 год.

Следует отметить, что встречный иск в судебном процессе в последние годы стал предъявляться чаще. Встречный иск, как способ защиты, все чаще применяют не только по спорам, вытекающим из гражданских правоотношений, но и в административно-правовых отношениях, в частности по спорам с налоговыми инспекциями.

В отчетном периоде в Арбитражном суде РК было рассмотрено 14 встречных исков, что составляет 0,4 % от поступивших исковых заявлений (2933). Статистические данные в целом соответствуют общероссийским показателям.

Из 14 встречных исков Арбитражным судом РК принято – 9 (64,4%), возвращено – 4 (28,5%), отказано в принятии – 1 (7,1%). Ни один судебный акт по вопросу применения ст. 132 АПК РФ не был обжалован.

Статьей 132 АПК РФ установлено, что встречный иск - это самостоятельное материально-правовое требование, предъявленное ответчиком истцу в арбитражный суд по месту рассмотрения первоначального иска для их совместного рассмотрения. Правом предъявления встречного иска обладает только ответчик по первоначальному иску. Если в деле участвуют несколько ответчиков, каждый из них имеет право предъявить встречный иск самостоятельно. При согласованности правовых позиций ответчиков они могут предъявить совместный встречный иск.

Ответчик вправе предъявить истцу (истцам) встречный иск до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Таким образом, хронологические рамки предъявления встречного иска ограничены нахождением дела в суде первой инстанции до момента вынесения судебного акта, который завершает рассмотрение дела, а фактически - до удаления суда в совещательную комнату.

Встречный иск предъявляется в арбитражный суд по месту рассмотрения первоначального иска для совместного их рассмотрения. Это положение продиктовано принципом процессуальной экономии, а также позволяет избежать принятия противоречащих судебных актов по связанным между собой требованиям.

Поскольку предъявление встречного иска подчиняется общим правилам предъявления иска, он должен соответствовать требованиям, предъявляемым процессуальным законодательством к форме и содержанию искового заявления (ст. 125 АПК РФ), с приложением необходимых документов (ст. 126 АПК РФ).

Часть 3 ст. 132 АПК РФ закрепляет условия принятия встречного иска:

1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования. В данном случае требования должны быть однородными (например, по встречным денежным обязательствам сторон);

2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска (например, истец заявил требование о взыскании задолженности по договору, а встречный иск направлен на признание договора недействительным);

3) между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь, и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела. Встречный и первоначальный иски могут быть взаимосвязаны по основаниям возникновения требований или по имеющимся доказательствам. Разрешение вопроса о

целесообразности совместного их рассмотрения оставлено на усмотрение арбитражного суда.

Встречный иск может быть возвращен, если не соблюдено хотя бы одно из условий, предусмотренных ч. 3 ст. 132 АПК РФ. Перечень оснований для возвращения искового заявления (встречного иска) сформулирован исчерпывающе, поэтому недопустимо его расширительное толкование. Возвращение встречного иска оформляется определением, которое может быть обжаловано (ст. 129 АПК РФ).

***Принятие встречного требования направленного  
к зачету первоначального требования (п. 1 ч. 3 ст. 132 АПК РФ)***

При предъявлении встречного иска, в том числе направленного к зачету первоначального требования, сущность действий ответчика состоит не в признании иска, а в предъявлении собственных требований. Поэтому при наличии встречного иска суд в любом случае должен исследовать доводы истца и ответчика, изложенные как в первоначальном, так и во встречном иске. Представление отзыва на исковое заявление, в котором ответчик указывает, что он не признает иски, не исключает подачу встречного иска.

На практике, применительно к зачетным искам, суды принимают их как встречные, как правило, только в тех случаях, когда требования по первоначальному и встречному искам вытекают из оснований, в составе которых имеются одни и те же юридические факты (например, требования из одного и того же договора).

*Судом установлено наличие условия для принятия встречного иска к производству в части одного лишь требования, поскольку требования являются однородными и могут быть зачтены в порядке ст. 410 АПК РФ.*

Администрация Черноземельского РМО РК (истец) обратилась в суд с иском к ОАО «Калмнефть» (ответчик) о взыскании задолженности по арендной плате.

Ответчик заявил встречный иск о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, представленными для эксплуатации нефтяных месторождений, о признании ничтожными договоров аренды земельных участков, об истребовании у Комитета земельных и имущественных отношений истца оригиналов свидетельств на право бессрочного (постоянного) пользования землей.

Определением от 25.02.2010 суд принял встречный иск в части требования ответчика о признании ничтожными договоров аренды земельных участков, так как предметом первоначального иска являлось требование о взыскании задолженности по арендной плате.

Исход дела: Решением от 16.04.2010 требования истца удовлетворены. В удовлетворении встречных требований отказано. Суды апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставили без изменения.

*Дело №А22-2345/2009*

***Принятие встречного иска в случаях, если: удовлетворение встречного иска  
исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между  
встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное  
рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела  
(п.п. 2,3 ч. 3 ст. 132 АПК РФ)***

Если в результате предъявления зачетных и взаимоисключающих встречных исков суды могут принять и рассмотреть их совместно. При этом необходимо различать, имеет ли предъявленный встречный иск второго вида связь с первоначальным и приведет ли их совместное рассмотрение к более быстрому и правильному рассмотрению споров. При наличии взаимной связи между исками и возможности быстрого и правильного

рассмотрения споров суд обязан принять встречный иск. Если же указанной связи между исками нет или их совместное рассмотрение, возможно, усложнит и затянет процесс по первоначальному иску, суд может возвратить встречное исковое заявление и предоставить ответчику возможность предъявить его как самостоятельный иск.

*С учетом того, что удовлетворение встречного иска исключает удовлетворение первоначального иска полностью или в части, между ним и первоначальным иском имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела суд принимает встречный иск и рассматривает его с первоначальным иском.*

ИП Авяев Б.А. (истец) обратился в суд с иском к калмыцкому филиалу ЗАО «Страховая группа «УралСиб» (ответчик) о взыскании страхового возмещения.

Ответчик заявил встречный иск о признании договора страхования автотранспорта недействительным.

Определением от 10.03.2010 суд принял встречный иск со ссылкой на ст. 132 АПК РФ.

Исход дела: Решением от 24.05.2010 требования истца удовлетворены. В удовлетворении встречных требований отказано. Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставил без изменения. 11.11.2010 дело направлено в кассационную инстанцию.

*Дело №А22-2717/2009*

По аналогичным основаниям приняты встречные иски по следующим делам:

- по иску ГУ Региональное отделение Фонда социального страхования РФ по РК (истец) к ФГУП «Ставропольское протезно-ортопедическое предприятие» (ответчик) о признании поставленного товара не соответствующим техническому заданию государственного контракта, и встречному иску о признании недействительным государственного контракта.

Исход дела: определением от 06.05.2009 суд производство по делу прекратил на основании ч. 2 ст.150 АПК РФ (мировое соглашение).

*Дело №А22-4/2009*

- по иску ЗАО «Евро-консалтинг» (истец) к Управлению ФНС по РК (ответчик) о взыскании суммы неосновательного сбережения, и встречного иска о признании обязательства по договору купли-продажи исполненными.

Исход дела: Решением от 02.04.2010 суд удовлетворил требования истца. В удовлетворении встречного иска отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.06.2010 решение суда оставлено без изменения. Постановлением суда кассационной инстанции от 11.10.2010 решение суда и постановление апелляции отменены, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального иска. В остальной части судебные акты оставлены в силе.

*Дело №А22-625/2009*

- по иску ЗАО р «НПП «Джангар» (истец) к ГУ «Редакция газеты «Хальмг Унн» (ответчик) о взыскании основного долга и пени за просрочку уплаты денежных средств по договору, и встречному иску о признании договора недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Исход дела: Решением от 20.01.2010 исковые требования удовлетворены частично. В удовлетворении встречного иска отказано. Определением от 10.03.2010 суд апелляционной инстанции возвратил апелляционную жалобу ответчика в связи с нарушением процессуального срока подачи жалобы.

**Применение правила предъявления встречного иска  
по общим правилам предъявления исков (ч. 2 ст. 132 АПК РФ)**

В судебной практике встречные иски всегда проверяются и на предмет соблюдения требований ст.ст. 125, 126 АПК РФ (форма и содержание искового заявления, и документы, прилагаемые к исковому заявлению). Соответствующая ссылка имеется в ч. 2 ст. 132 АПК РФ.

Данные требования являются как условием для принятия встречного иска, так и основанием для его возвращения.

*Суд пришел к выводу, что встречное исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных статьями 125, 126 АПК РФ.*

Такие выводы содержатся в определениях о принятии встречного иска к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении предварительного судебного заседания по следующим делам:

- по иску Кетченеровского СМО РК (истец) к Гашун-Бургустинскому СМО РК (ответчик) о взыскании денежных средств и встречному иску о признании договора о переводе долга незаключенным, ничтожным, недействительным.

Исход дела: Решением от 22.04.2010 требования истца удовлетворены. В удовлетворении встречного иска отказано.

*Дело №А22-2371/2009*

- по иску Кетченеровского СМО РК (истец) к Чкаловскому СМО РК (ответчик) о взыскании денежных средств и встречному иску о признании договора о переводе долга незаключенным, ничтожным, недействительным.

Исход дела: Решением от 22.04.2010 требования истца удовлетворены. В удовлетворении встречного иска отказано.

*Дело №А22-2410/2009*

- по иску МУП «Октябрь» (истец) к ИП Долдыновой Г.В. (ответчик) об обязанности освободить занимаемое помещение и взыскании задолженности по договору аренды, и встречному иску о признании договора аренды и дополнительного соглашения ничтожными и не порождающих правовых последствий.

Исход дела: Решением от 12.02.2010 требования истца удовлетворены. В удовлетворении встречных требований отказано. Суды апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставили без изменения.

*Дело №А22-2330/2009*

- по иску ИП Шарманджинова Л.Б. (истец) к ОАО «Торгово-коммерческий центр «Калмпотребсоюза» (ответчик) о признании недействительным договора аренды земельного участка, применении недействительности сделки и взыскании денежных средств, и встречного иска о выселении из торгового вагона и взыскании арендной платы за его использование.

Исход дела: Решением от 02.04.2010 суд частично удовлетворил требования истца и ответчика. Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.03.2010 решение суда оставлено без изменения. Постановлением суда кассационной инстанции от 13.07.2010 решение суда и постановление апелляции отменены. Дело направлено на новое рассмотрение.

*Дело №А22-1025/2009*

Требования статей 125, 126 АПК РФ стали причиной оставления без движения и возвращения встречных исков по следующим делам:

- по иску Комитета имущественных и земельных отношений Администрации Ики-Бурульского РМО РК (истец) к ИП Дагенову Д.С. (ответчик) о взыскании задолженности по арендной плате и пени, расторжении договора аренды земельного участка, изъятии земельного участка, и встречному иску о взыскании задолженности в виде неосновательного обогащения.

Исход дела: Решением от 23.11.2009 в удовлетворении требований истца отказано.

*Дело №А22-979/2009*

- по иску ИП Дагенова Д.С. (истец) к Комитету имущественных и земельных отношений администрации Ики-Бурульского РМО РК (ответчик) о взыскании денежных средств, и встречному иску о взыскании задолженности в виде неосновательного обогащения.

Исход дела: Решением от 15.03.2010 требования истца удовлетворены.

*Дело №А22-2547/2009*

***Возвращение встречного иска при отсутствии условий,  
предусмотренных ч. 3 ст. 132 АПК РФ (ч. 4 ст. 132 АПК РФ)***

В практике Арбитражного суда РК имеется два случая, когда встречный иск заявляет не ответчик, а третье лицо.

По нижеуказанным делам третье лицо, вступившее в судебный спор, вначале выбирает неправильную с точки зрения процессуального закона тактику ответчика и дважды заявляет встречный иск. Затем после вторичного возвращения встречного иска, вступает в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, и выигрывает спор в суде первой инстанции.

*Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, суд пришел к выводу о необходимости возвращения встречного искового заявления, поскольку встречный иск заявлен не ответчиком, а третьи лицом, участвующим в деле, для которого препятствия в предъявлении иска в общем порядке отсутствуют.*

Такие выводы содержатся в определениях о возвращении встречного иска по следующим делам:

- по иску ОАО «Калмгаз» (истец) к Администрации Юстинского РМО РК (ответчик) о признании права собственности на недвижимое имущество, и встречному иску ОАО «Калмнефть» (третье лицо) о признании права собственности на недвижимое имущество.

Исход дела: Определением от 01.02.2010 ОАО «Калмнефть» вступило в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Решением от 30.03.2010 суд в удовлетворении требований истца отказал, требования третьего лица удовлетворил. Постановлением от 23.06.2010 суд апелляционной инстанции решение отменил с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований истца и отказе – третьему лицу. Суд кассационной инстанции апелляцию поддержал.

*Дело №А22-1571/2009*

- по иску ОАО «Калмгаз» (истец) к Администрации Ики-Бурульского РМО РК (ответчик) о признании права собственности на недвижимое имущество, и встречному

иску ОАО «Калмнефть» (третье лицо) о признании права собственности на недвижимое имущество.

Исход дела: Определением от 01.02.2010 ОАО «Калмнефть» вступило в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Решением от 31.03.2010 суд в удовлетворении требований истца отказал, требования третьего лица удовлетворил. Постановлением от 23.06.2010 суд апелляционной инстанции решение отменил с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований истца и отказе – третьему лицу. Суд кассационной инстанции апелляцию поддержал.

### **Причины отказа в принятии встречного искового заявления**

*Суд установил отсутствие условий для принятия встречного иска, установленных ч. 3 ст. 132 АПК РФ.*

ИП Кирьянова Л.А. (истец) обратилась в суд с иском к директору ООО «Заря» Пономареву В.Н. (ответчик) о выселении из нежилого помещения или понуждении заключить договор аренды, взыскании задолженности по арендной плате за занимаемое помещение.

Ответчик заявил встречный иск о взыскании затрат, понесенных при производстве неотложного капитального ремонта.

Определением от 12.05.2009 суд отказал в удовлетворении заявления о принятии встречного иска, указав следующее. Требования первоначального и встречного исков не являются однородными и не могут быть зачтены. Также между ними не имеется взаимной связи. Встречные требования являются самостоятельными и имеют самостоятельный предмет доказывания. Таким образом, суд пришел к выводу о нецелесообразности совместного рассмотрения дела, поскольку это не привело бы к более быстрому и правильному урегулированию спора.

Исход дела: Решением от 10.06.2009 суд частично удовлетворил требования истца. Определением от 17.08.2009 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Постановлением от 25.01.2010 принят новый судебный акт.

*Дело №А22-79/2009*

### ***Рекомендации:***

1. При подготовке дела к судебному заседанию или на предварительном судебном заседании, при опросе ответчика в числе прочих прав ему обязательно должно быть разъяснено право предъявления встречного требования по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

2. Следует проверять срок исковой давности по встречному иску, если по требованиям другой стороны он подлежит применению, и этот срок истек.

Судья

Ванькаев Б.С.