

**Обзор судебной практики  
применения Арбитражным судом Республики Калмыкия  
законодательства о возмещении судебных издержек  
по делам, рассмотренным в 2015 - I полугодии 2016 гг.**

В соответствии с пунктом 2.5 плана работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на I полугодие 2016 года подготовлен обзор судебной практики применения законодательства о возмещении судебных издержек по делам, рассмотренным в 2015 – I полугодии 2016 гг.

Вопросы распределения судебных расходов являются одними из распространенных в арбитражном процессе, поскольку решаются судом на каждом этапе судопроизводства (на стадии возбуждения дела, в ходе рассмотрения, при разрешении спора по существу).

Каждый судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, содержит выводы о распределении судебных расходов по делу с учетом положений главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем выборка дел была сделана по связному поиску к главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) за период с 01.01.2015 по 20.06.2016 в Программном комплексе «СУДЕБНО-АРБИТРАЖНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО».

Настоящий обзор содержит анализ применения норм главы 9 АПК РФ по конкретным делам, содержащим неоднозначные выводы о взыскании судебных расходов, либо применении норм, повлекшие изменения, отмены судебных актов вышестоящими инстанциями.

Согласно статье 101 АПК РФ в состав судебных расходов помимо государственной пошлины, входят и судебные издержки.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам; расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте; расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей); расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Перечень судебных издержек, перечисленных в статье 106 АПК РФ, не является исчерпывающим.

В рамках дел сторонами предъявляются требования о возмещении почтовых

расходов; расходов, связанных с получением выписок из Единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; командировочные (проезд, проживание, суточные) и другие расходы.

Требования о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой инстанции, предъявляются лицами, участвующими в деле, как одновременно с исковым заявлением, так и отдельно в порядке статей 112, 159 АПК РФ.

Данная категория заявлений не включена в официальную судебную статистику, определить точное количество таких заявлений, рассмотренных судом в 2015 - I полугодии 2016 гг., невозможно, однако можно сделать вывод о том, что их количество очень велико, поскольку требования о возмещении судебных расходов в виде уплаченной истцом государственной пошлины предъявляются почти в каждом деле.

Обзор судебной практики рассмотрения заявлений по вопросу возмещения судебных расходов по делам, рассмотренным в Арбитражном суде Республики Калмыкия в порядке административного и гражданского судопроизводства в 2015- I полугодии 2016 гг., показало, что случаи отказа в удовлетворении таких заявлений крайне редки.

Основными причинами отказа в удовлетворении заявлений является недоказанность заявителем факта несения судебных издержек и отсутствие оснований для восстановления пропущенного 6-ти месячного срока на подачу заявления.

При рассмотрении заявлений по вопросу возмещения судебных расходов судьи руководствуются нормами главы 9 АПК РФ; правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Определении от 21.12.2004 № 454-О; разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлении от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»; Постановлении от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»; рекомендациями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в информационных письмах от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

При определении разумных пределов судебных расходов суд в каждом конкретном

случае исходит из оценки необходимых установленных нормативов, сложившихся в Республике Калмыкия рыночных цен и фактических обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи.

Наиболее часто, разрешая вопрос о возмещении расходов на оплату услуг представителя, судьи Арбитражного суда Республики Калмыкия исходят из объема оказанных услуг.

Например, отмечается, что при разрешении вопроса о размере расходов на оплату услуг представителя «судом учтены требования закона, фактический объем оказанных представителем услуг, принцип разумности расходов», т.е. судья принял во внимание требования закона: сумма расходов взыскана в разумных пределах, а при определении критериев разумности суд в данном случае исходил из объема проделанной представителем работы.

Существуют также примеры, демонстрирующие, что именно для суда является важным при анализе такого критерия разумности, как «объем оказанных услуг»: время для подготовки искового заявления и документов, занятость представителя истца в судебном заседании.

Представители по гражданским и административным делам обычно оказывают юридическую помощь доверителям в следующих формах: дают консультации и справки по правовым вопросам, составляют документы правового характера, представляют интересы доверителя в различных организациях. В связи с этим суд, определяя разумность расходов на оплату услуг представителя, обоснованно учитывают количество проведенных консультаций, составленных и собранных документов, количество участия в судебных заседаниях, а также время, затраченное на посещение иных организаций.

Следующий критерий разумности расходов на оплату услуг представителя - это сложность и характер спора. На практике данный критерий используется как самостоятельно, так и вместе с другими критериями, например «суд, учитывая сложность дела, считает разумным возместить истцу» расходы по оплате услуг представителя; решение суда подробно мотивировано: «суд учел объем и характер услуг представителя, степень сложности гражданского дела, требования разумности».

Немаловажным критерием разумности пределов является ценность подлежащего защите права. Как правило, этот критерий, как и остальные, учитывается в совокупности с другими.

Анализируя судебную практику, можно выделить еще один критерий определения разумности взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя – это конкретные обстоятельства дела. В ряде случаев суд, сделав в решении ссылку на этот критерий, не

уточняют, какие именно обстоятельства ими учтены, что вызывает сомнение у сторон по поводу оценки судом разумности расходов на оплату услуг представителя.

Между тем, хочется отметить, что судьи уменьшают заявленные расходы на оплату услуг представителя произвольно, даже в случае если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, что не согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 20.05.2008 № 18118/07, от 25.05.2010 № 100/10.

Полагается, что правильнее было бы, если суд, ссылаясь на конкретные обстоятельства дела при решении вопроса о разумности взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя, указывал, какие именно обстоятельства он учел. В каждом деле они будут разными, и суд по своему усмотрению решит, учитывать их или нет.

Сформированная судьями Арбитражного суда Республики Калмыкия практика рассмотрения заявлений о взыскании судебных расходов исходит из того, что лицо, требующее возмещения расходов, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность; освобождение проигравшей стороны от необходимости доказывания своей позиции по вопросу о судебных расходах и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов недопустимо, поскольку нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 АПК РФ, и может повлечь произвольное уменьшение судом размера заявленных к взысканию сумм расходов.

При рассмотрении таких заявлений суд также руководствуется установленным абзацем вторым части 1 статьи 110 АПК РФ принципом отнесения судебных расходов на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Следует отметить, что при рассмотрении заявлений о возмещении судебных расходов судьи Арбитражного суда Республики Калмыкия в обязательном порядке учитывают сложившуюся судебную практику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного суда Российской Федерации и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, не оставлены без внимания и правовые позиции, выработанные иными федеральными арбитражными судами.

Всего за анализируемый период судьями Арбитражного суда Республики Калмыкия было рассмотрено 71 заявления о взыскании судебных расходов. Требования о возмещении судебных расходов были заявлены как в ходе судебного разбирательства, так и после его окончания.

По результатам их рассмотрения:

- удовлетворено 58 заявлений (17 решений, 41 определение);
- отказано в удовлетворении 11 заявлений (4 решения, 7 определений);
- прекращено производство на основании ст. 49 АПК РФ по 1 заявлению (дело №А22-5019/2014) и по 1 делу (№А22-2249/2014).

В апелляционном порядке обжаловано 19 судебных актов, из которых судом апелляционной инстанции возвращена 1 жалоба на определение, 11 судебных актов (2 решения и 9 определений) оставлены без изменений, 5 судебных актов (4 определения и 1 решения) отменены, 2 определения изменены.

В кассационном порядке обжаловано 7 судебных актов, из которых судом кассационной инстанции 4 определения оставлены без изменения, 2 решения и 3 постановления суда апелляционной инстанции отменены (1 постановление направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции).

#### **I. Применение арбитражным судом законодательства по вопросам уплаты государственной пошлины и возмещения судебных расходов, понесенных истцом в связи с уплатой государственной пошлины.**

По результатам анализа судебных актов, вынесенных судьями Арбитражного суда Республики Калмыкия в 2015- I полугодии 2016 гг., можно сделать вывод, что законодательство по вопросам уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд судьи применяют правильно.

Из судебных актов, вынесенных судьями за анализируемый период в части вопросов уплаты государственной пошлины при обращении в суд, предоставления отсрочки (рассрочки) уплаты государственной пошлины, освобождения от уплаты госпошлины, распределения судебных расходов, понесенных стороной в связи с уплатой госпошлины в апелляционный суд обжаловано 1 определение от 28 мая 2015 года по делу № А22-1413/2015. По данному делу суд первой инстанции, принял отказ от исковых требований ОАО «Калмэнергосбыт» к Войсковой части 2666 о взыскании задолженности по оплате потребленной электроэнергии в размере 1645684 руб. 38 коп., производство по делу прекратил, а также в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11 июля 2014 г. № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», взыскал с Войсковой части 2666 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 29456 руб. 84 коп. ввиду оплаты задолженности после принятия искового заявления к производству.

Постановлением от 17 июля 2015 года суд апелляционной инстанции определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 28.05.2015 по делу №А22-1413/2015 оставил без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

## **II. Применение арбитражным судом законодательства по вопросам возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя.**

1. Сторона, заявляющая о возмещении ей судебных расходов по оплате услуг представителя, должна доказать фактическое несение указанных расходов (дело №А22-372/2016).

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к муниципальному казенному учреждению о взыскании задолженности по оплате за поставленный товар и процентов за пользование чужими денежными средствами. Истец также просил суд возместить ему судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 25000 руб.

Решением суда исковые требования индивидуального предпринимателя удовлетворены частично, с муниципального казенного учреждения в его пользу взысканы задолженность по оплате за поставленный товар и расходы по уплаченной государственной пошлине, в удовлетворении остальной части исковых требований и требований о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя предпринимателю отказано.

Судебный акт мотивирован следующим.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В качестве доказательства несения расходов по оплате услуг представителя истцом в материалы дела представлена расписка о получении представителем денежных средств за оказанные услуги.

Иных доказательств, подтверждающих оказание услуг по представлению интересов, истец не представил.

Рассмотрев и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленную копию расписки, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя.

2. В связи с субъективной оценкой при определении критериев разумности размера взыскиваемых судом судебных расходов существует риск переоценки доказательств судами вышестоящих инстанций и отмены либо изменения судебных актов (дело № А22-1339/2013).

При рассмотрении дела о взыскании задолженности истец ходатайствовал о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 121000 руб. Арбитражный суд Республики Калмыкия, принимая во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов по настоящему делу квалифицированный специалист, сложившиеся в регионе расценки оплаты услуг адвокатов, продолжительность рассмотрения и сложность дела, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, учитывая тот факт, что ранее Арбитражным судом Республики Калмыкия в рамках дела №А22-1500/2013 был рассмотрен аналогичный спор, посчитал разумным размером оплаты услуг представителя сумму в 15000 руб.

Суд апелляционной инстанции, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные доказательства, Рекомендации по оплате труда адвоката, утвержденные протоколом Совета Адвокатской палаты Республики Калмыкия от 29.03.2012, доводы жалобы в целях установления баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, а также в целях установления справедливости и защиты интересов сторон, пришел к выводу, что судебные расходы предпринимателя при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции являются обоснованными в сумме 15000 руб., а за рассмотрение дела в апелляционной инстанции следует исходить из условий договора, которым определена цена услуги за участие представителя в суде апелляционной инстанции в размере 5000 руб.

С учетом установленных обстоятельств суд апелляционной инстанции посчитал, что взыскание расходов за оказание юридической помощи в общей сумме 40000 руб. в данном случае будет соответствовать справедливости и единообразию правоприменительной практики в арбитражных судах Северо-Кавказского округа.

Постановление 16 ААС мотивировано тем, что согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 15.03.2012 №16067/11, от 25.05.2010 №100/10, от 09.04.2009 №6284/07, от 20.05.2008 №18118/07, при определении разумности взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Если суд по собственной инициативе признает понесенные стороной судебные расходы

явно завышенными, он, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны с учетом таких факторов, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены.

По мнению апелляционного суда в данном случае суд первой инстанции не обосновал свои выводы о том, по каким основаниям не подлежат возмещению расходы предпринимателя за оказание юридической помощи за ознакомление с материалами дела, составление искового заявления и обращения в суд с иском, за составление кассационной жалобы и участие в суде кассационной инстанции, по каким основаниям расходы предпринимателя являются разумными только в размере 15000 руб., с учетом того обстоятельства, что в Рекомендациях по оплате труда адвоката, утвержденными протоколом Совета Адвокатской палаты Республики Калмыкия от 29.03.2012, установлены минимальные размеры гонораров с указанием о том, что свыше минимальной оплаты труда гонорар назначается при цене иска свыше 300000 руб.

С учетом изложенного резолютивная часть определения суда первой инстанции была изменена и изложена в следующей редакции, согласно которой с Министерства в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы в общей сумме 40000 руб.

По другому делу решением Арбитражного суда РК от 30.09.2013, оставленным без изменений постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.05.2014, исковые требования Министерства были удовлетворены, в связи с чем, суд взыскал с учреждения выплаченную сумму в возмещение вреда, а также в доход федерального бюджета государственную пошлину.

Определением судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда России от 16.03.2015 кассационная жалоба учреждения была удовлетворена, судебные акты были отменены, в удовлетворении исковых требований Министерства было отказано, в связи с чем учреждение обратилось в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела, в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 100000 руб., а также транспортных и командировочных расходов в размере 20671 руб. 72 коп.

В обоснование своих требований заявитель представил договор № 20/ю от 15.07.2013 на оказание юридических услуг, акт приема-передачи оказанных услуг, платежные поручения, проездные и иные документы.

Определением суда первой инстанции от 16.07.2015 заявление учреждения о взыскании судебных расходов удовлетворено, с Министерства в пользу учреждения



взысканы судебные расходы в общей сумме 120671 руб. 72 коп.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы не согласился с выводами суда первой инстанции в части взыскания судебных расходов в размере 35000 руб. по следующим основаниям.

В соответствии с дополнительным соглашением № 3 от 01.11.2014 учреждение (клиент) поручило исполнителю, а исполнитель обязался оказать дополнительно услуги: по составлению кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2014 по гражданскому делу №А22-1103/2013. Стоимость услуг составляет 35000 руб. и составлению заявления об отсрочке исполнения судебного акта и представлении интересов в суде по поддержанию заявления. Стоимость услуг составляет 5000 руб.

Оплата услуг произведена клиентом согласно платежному поручению №818354 от 12.11.2014 за составление жалобы в Верховный суд РФ.

В свою очередь, из содержания кассационной жалобы в Верховный суд РФ от 01.10.2014 в части восстановления пропущенного срока следует, что жалоба составлена немедленно при выходе из больничного юристом учреждения.

Учитывая, что жалоба составлена и направлена в Верховный суд РФ штатным юрисконсультom 01.10.2014, а дополнительное соглашение №3 от 01.11.2014 по составлению кассационной жалобы в Верховный суд РФ и составлению заявления об отсрочке исполнения судебного акта и предоставлении интересов в суде по поддержанию заявления подписано 01.11.2014, соответственно услуги ООО «Юридическая фирма «Корпус права» по составлению указанной жалобы не могли быть оказаны уже после направления ее в Верховный суд РФ.

Таким образом, проанализировав и оценив собранные по делу доказательства, судебная коллегия суда апелляционной инстанции пришла к выводу, что требования учреждения в части взыскания судебных расходов в размере 35000 руб. удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, с учетом установленных по делу обстоятельств, апелляционная жалоба была удовлетворена, определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 16.07.2015 по делу №А22-1104/2013 отменено в части взыскания судебных расходов в размере 35000 руб.

3. Реализация судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя, возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

При определении разумного предела расходов на оплату услуг представителя суд принимает во внимание сложность дела, участие представителя в судебных заседаниях.

Вступившим в законную силу решением суда от 08.04.2016 по делу №А22-4710/2015 с Министерства здравоохранения Республики Калмыкия в пользу индивидуального предпринимателя Руденко Андрея Владимировича взысканы задолженность в размере 633680 руб., неустойка в размере 51930 руб. 08 коп., судебные расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 908 руб. 71 коп., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 руб., судебные расходы по подготовке доверенности в размере 900 руб., транспортные судебные расходы в размере 4033 руб. 65 коп., всего – 706452 руб. 44 коп., в удовлетворении остальной части требований индивидуального предпринимателя о возмещении судебных расходов отказано.

Судебный акт мотивирован следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из частей 1 и 2 статьи 110 АПК РФ следует, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Суд с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 г. № 454-О, определяет размер подлежащих взысканию со стороны расходов, исходя из принципа разумности.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 2 ст. 71 АПК РФ).

Из п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое квалифицированный специалист мог бы затратить на подготовку материалов; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ и правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121, бремя доказывания факта выплаты и размера судебных расходов возлагается на лицо, требующее возмещение расходов на оплату юридических услуг.

Право на возмещение судебных расходов на оплату юридических услуг возникает при наличии следующих условий: фактического оказания услуг и фактического несения затрат стороной по делу.

Из материалов дела следует, что 01.12.2015 между истцом и адвокатом Герасименко Н.В. было заключено соглашение, согласно которому адвокат обязалась оказать истцу юридическую помощь по вопросам взыскания задолженности с ответчика в арбитражном суде.

Стоимость услуг составила сумму 35000 руб.

В качестве доказательства оплаты оказанных юридических услуг истцом в материалы дела представлена квитанция от 03.02.2016 на сумму 35000 руб.

В пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 АПК РФ, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Право на возмещение судебных расходов на оплату юридических услуг возникает при наличии следующих условий – фактического оказания услуг и фактического несения затрат стороной по делу.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек,

исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

На основании изложенного, учитывая продолжительность рассмотрения и уровень сложности дела, тот факт, что наличие задолженности по государственному контракту подтверждается материалами дела и признано ответчиком, суд пришел к выводу, что требование истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя возможно удовлетворить частично в размере 15000 руб.

4. Судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные выигравшей стороной, в случае представления интересов ее штатным сотрудником возмещению не подлежат.

Общество с ограниченной ответственностью «Камазнак» обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному бюджетному учреждению «Городское зеленое хозяйство» о взыскании задолженности по оплате за поставленный товар в размере 395840 руб. 72 коп., неустойки в размере 46236 руб. 29 коп.

В ходе рассмотрения дела от истца поступили уточнения исковых требований, в которых истец просил суд взыскать с ответчика задолженность по оплате за поставленный товар в размере 395840 руб. 72 коп., неустойку в размере 55841 руб. 71 коп. за период с 14.10.2014 по 11.03.2016.

Судом указанные уточнения приняты.

Решением суда от 17.03.2016 уточненные исковые требования общества удовлетворены, с учреждения в пользу общества взысканы задолженность в размере 395840 руб. 72 коп., неустойка в размере 55841 руб. 71 коп., судебные расходы по уплаченной государственной пошлине в размере 12034 руб. и судебные расходы на сумму 9055 руб., всего – 472771 руб. 43 коп., в удовлетворении остальной части требований общества о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя отказано на том основании, что представитель истца является штатным сотрудником ООО «Камазнак», и представление интересов общества, в том числе в судебных разбирательствах, входит в круг его должностных обязанностей.

Проведенный обзор свидетельствует о том, что Арбитражным судом Республики Калмыкия в целом правильно применяется законодательство, регламентирующее рассмотрение вопросов о судебных расходах.

При отсутствии однозначно сформулированных и закрепленных на законодательном уровне четких критериев разумности размера судебных расходов,

заявленных ко взысканию, судебная практика в основном подтверждает необходимость руководствоваться оценкой фактических обстоятельств, устанавливаемых судом по каждому отдельному делу.

В связи с чем, полагаем, что судьям при решении вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителя следует руководствоваться принципами разумности и справедливости.

Поскольку категория разумности является оценочной и оставлена законодателем на усмотрение суда, на практике сложился следующий порядок ее применения.

Суд должен руководствоваться несколькими критериями, которые только в совокупности позволяют создать общее представление разумности размера расходов на оплату услуг представителя и прийти к выводу о допустимости их возмещения в том или ином размере. В связи с чем, суду необходимо еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству истребовать все необходимые документы (при условии, что требование содержится в исковом заявлении, а не подано после вынесения окончательных судебных актов).

Кроме того, судом должны учитываться только реальные и фактически понесенные затраты по конкретному судебному делу, например, какие конкретно услуги оказаны представителем, дать оценку акту приема-сдачи оказанных услуг и т.д.

Объем и сложность выполненной представителем работы оценивается посредством следующих факторов: время, потраченное на подготовку заявления (отзыва) по делу, с указанием количества листов, наличия или отсутствия указания в нем ссылок на нормативную базу; доказательства, собранные представителем для обоснования позиции своего доверителя; какие запросы и куда направлял представитель и т.д.

Относительно имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, следует учитывать сложившуюся правоприменительную практику, согласно которой, решения адвокатских палат носят рекомендательный характер и не применяются без конкретных обстоятельств дела.

При оценке критерия сложности спора суд может учесть отсутствие практики рассмотрения дел данной категории, наличие различного толкования юридических норм, регулирующих спорные правоотношения (отсутствие единообразной практики), сложность правоотношений сторон, объем исследованных правовых вопросов; количество доказательств, необходимых для полного рассмотрения спора; количество привлеченных к участию в деле специалистов (представителей).

При исследовании вопроса о продолжительности рассмотрения дела, суду следует установить, в том числе и количество проведенных судебных заседаний, их

продолжительность, количество отложений и объявлений перерывов в судебных заседаниях с указанием того, по чьей вине были отложены судебные заседания или объявлялись перерывы.

Таким образом, для реализации права стороны на возмещение расходов на оплату услуг представителя суду следует применять в совокупности вышеуказанные критерии, что позволит объективно оценить обоснованность произведенных судебных расходов.

Приведенный обзор составлен для использования в работе судьями, помощниками судей.

Судья

Помощник судьи

Хазикова В.Н.

Аджадыков А.В.