

*Воржышева С.В.  
прошу подчитать  
на заседании. 1*

*Всееленко  
13.11.2014.*

**Обзор судебной практики по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих за 2013 и первое полугодие 2014 года в рамках дел о несостоятельности (банкротстве)**

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на II-ое полугодие 2014 года проведен обзор судебной практики по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) за 2013 и первое полугодие 2014 года.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Арбитражный управляющий – это важный (значительный) субъект конкурсного права, утверждаемый арбитражным судом для проведения соответствующей процедуры банкротства и осуществления иных полномочий. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Действия (бездействие) арбитражного управляющего могут быть признаны незаконными арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве (ст. 20.4 Закона о банкротстве) и могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве в соответствии со ст. 60 Закона о банкротстве. В исковом порядке обжалование действий арбитражного управляющего законодательством не предусмотрено.

За указанный период Арбитражным судом Республики Калмыкия рассмотрено всего 971 заявлений, жалоб, ходатайств, разногласий в рамках дел по банкротству, из них: **20** жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих, что составляет **4,9%**, из них в 2013 году рассмотрено **11** жалоб, в I полугодии 2014 года – **9**.

Из общего количества рассмотренных жалоб: **8** - признаны обоснованными и удовлетворены судом полностью (частично), **11** - признаны необоснованными, в их удовлетворении отказано, **1** - оставлена без рассмотрения (дело №А22-2029/2010 от 13.05.2014).

В апелляционном порядке обжаловано **3** определения суда, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих,

из них: 2 определения суда оставлены апелляционной инстанцией без изменения (по делам № А22-1071/2012 (судья Челябинов Д.В.), № А22-2232/2011 (судья Ванькаев Б.С.), 1 определение суда отменено, производство по жалобе прекращено (дело № А22-1299/2011 (судья Челябинов Д.В.).

Причиной отмены апелляционной инстанцией определения суда от 29.01.2014 по делу № А22-1299/2011 (судья Челябинов Д.В.) явилась подача жалобы ненадлежащим лицом.

Так, в рамках дела № А22-1299/2011 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Автоколонна-1480», определением суда от 29.01.2014 отказано в удовлетворении жалобы Орендаренко Марины Васильевны на действия конкурсного управляющего Гарикова А.А. по разделу принадлежащего должнику земельного участка на два самостоятельных земельных участка.

Суд исходил из того, что действия конкурсного управляющего Гарикова А.А. по разделению земельного участка на два участка осуществлены на основании решения собрания кредиторов должника от 30.01.2013, которое в судебном порядке оспорено не было.

Орендаренко М.В., в нарушение требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не обосновала нарушение своих прав, прав иных кредиторов или должника действиями управляющего по разделу земельного участка на основании решения собрания кредиторов должника.

Между тем, постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 29.01.2014 по делу № А22-1299/2011 отменено, производство по жалобе прекращено, в связи с допущенным процессуальным нарушением. Поскольку, в силу статей 60, 34 и 35 Закона о банкротстве, Орендаренко М.В. не является ни лицом, участвующим в деле о банкротстве, ни лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, следовательно, не имеет право на обжалование действий (бездействия) конкурсного управляющего в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 60 Закона о банкротстве установлено, что заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, либо с нарушением установленного настоящей статьей порядка, подлежат возвращению.

В кассационном порядке обжаловано 2 определения Арбитражного суда Республики Калмыкия и, соответственно, постановления Шестнадцатого арбитражного

апелляционного суда (по делам № А22-1071/2012 (судья Челябинов Д.В.) и № А22-2232/2011 (судья Ванькаев Б.С.), оставленные без изменения.

Из анализа судебных актов по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих за указанный период, следует отметить, что в целом основанием для признания жалоб обоснованными явилось нарушение арбитражными управляющими пункта 4 статьи 14, статьи 20.3, пункта 1 статьи 72, п. 5 ст. 134, статей 129 и 143 Закона о банкротстве, пункта 1 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), а также Правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего», постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», а также Временных Правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №855, а именно:

1. Не проведение в установленные сроки первого собрания кредиторов должника, не исполнение решения первого собрания кредиторов относительно периодичности проведения собрания кредиторов должника, а также при наличии доказательств нахождения должника по месту государственной регистрации, определение местом проведения собрания иное место (дела № А22-2019/2011, А22-1224/2010, А22-2232/2011, А22-2615/2012 (судья Ванькаев Б.С), А22-969/2011 (судья Садваев Б.Б.).

Так, в рамках дела №А22-2232/2011 (судья Ванькаев Б.С.) о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Русская смазочная компания», по жалобе конкурсного кредитора Компания ЭДЕН МЕНЕДЖМЕНТ ЛТД.(EDEN MANAGEMENT LTD.) о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим Крапивиным В.Л. возложенных на него обязанностей.

Судом установлено, что конкурсным управляющим Крапивиным В.Л. допущены нарушения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, выразившееся в защите интересов исключительно одного кредитора – ОАО «АКИБАНК», создание указанному кредитору преимущества перед другими кредиторами, следование исключительно его указаниям и противодействие интересам самого должника, других кредиторов и общества, а именно: назначением собрания кредиторов близко к месту нахождения ОАО «АКИБАНК» (несмотря на то, что место нахождения должника в другом субъекте РФ); фактами

получения и отправки корреспонденции, в том числе судебных актов, по делу о банкротстве не самостоятельно конкурсным управляющим Крапивиным В.Л., а через ОАО «АКИБАНК»; фактами неоднократного направления конкурсным управляющим почтовой корреспонденции с использованием почтовых конвертов ОАО «АКИБАНК» (отпечатанные данные отправителя «ОАО «АКИБАНК» заклеены и поверх нанесены от руки данные отправителя «ОАО Русская смазочная компания»); фактами неоднократного направления конкурсным управляющим почтовой корреспонденции из г. Набережные Челны (место нахождения ОАО «АКИБАНК»), а не из г. Елабурга (место нахождения конкурсного управляющего Крапивина В.Л.); фактами направления обратных уведомлений о вручении почтовой корреспонденции, отправленной конкурсным управляющим, напрямую по адресу ОАО «АКИБАНК»; фактами неоднократного предоставления конкурсным управляющим третьим лицам копии решения о введении конкурсного производства, полученной ОАО «АКИБАНК» (на копии решения – отметка отдела делопроизводства ОАО «АКИБАНК», входящий номер 103/2-3952 от 06.06.2012, виза руководителя с поручением Хуснуллину М.Ф. – начальнику департамента правового обеспечения ОАО «АКИБАНК»).

Вышеперечисленные доказательства, подлинные экземпляры которых исследовались судом в ходе судебного заседания (обращения конкурсного управляющего, приложения к ним, почтовые конверты, обратное уведомление и т.д.), дали основание полагать, что конкурсным управляющим, в нарушение пункта 5 статьи 20.3 Закона о банкротстве, часть возложенных на него функций по обеспечению ведения процедуры конкурсного производства была передана третьим лицам, более того одному из кредиторов должника, что свидетельствует о предпочтительности отношений конкурсного управляющего с одним из кредиторов.

Указанные обстоятельства в своей совокупности поставили суд под сомнение в добросовестности и независимости действий конкурсного управляющего Крапивина В.Л. в рамках процедуры конкурсного производства и в способности надлежащего ведения им процедуры конкурсного производства в интересах должника и всех кредиторов.

Определением от 20.02.2013 Арбитражный суд Республики Калмыкия отстранил конкурсного управляющего Крапивина В.Л. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО «Русская смазочная компания» и утвердил конкурсным управляющим Очирова Д.Г.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.09.2013 постановлением Шестнадцатого апелляционного арбитражного суда от 20.06.2013 и

определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 20.02.2013 по вышеуказанному делу оставлено без изменения.

2. Неисполнение и ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, а именно несоблюдение постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего», постановления Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», а также Временных Правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №855 (дело № А22-1071/2012).

В рамках дела № А22-1071/2012 (судья Челябинов Д.В.) о несостоятельности (банкротстве) ООО «Терра», определением суда от 27.02.2013 по жалобе конкурсного кредитора ООО «Актив Лизинг» о признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего ООО «Терра» Реднякова Алексея Геннадьевича и отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего установлено, что конкурсным управляющим не предпринимаются меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, (не организовал проведение уборочных работ сельскохозяйственной продукции ООО «Терра», в связи с чем, данная продукция не была включена в конкурсную массу должника), не предприняты все меры, направленные на получение документации должника от бывшего руководства ООО «Терра», нарушены требования пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве, Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367, а также Временных Правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №855 (не проведен анализ финансового состояния должника, результатов его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности, не составлено заключение о наличии/отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства; бухгалтерская отчетность и сделки должника не исследованы), несвоевременное опубликованы сведения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, нарушен порядок ведения реестра требований кредиторов должника, преимущественное удовлетворение требования одного

кредитора перед другими кредиторами, не представление кредиторам и суду информации о произведенном в ходе конкурсного производства расходовании денежных средств должника.

Вышеперечисленные обстоятельства в своей совокупности дали суду основание сомневаться в добросовестности и независимости действий конкурсного управляющего Реднякова А.Г. в рамках процедуры конкурсного производства по указанному делу и в способности надлежащего ведения им процедуры конкурсного производства в интересах должника и всех кредиторов, в связи с чем, жалоба конкурсного кредитора была судом удовлетворена, конкурсный управляющий отстранен от исполнения возложенных на него обязанностей.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2013 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2013 и определение арбитражного суда Республики Калмыкия от 27.02.2013 по указанному делу оставлены без изменения.

3. Отсутствие передачи арбитражным управляющим документации и имущества должника вновь утвержденному конкурсному управляющему должника (дело № А22-571/2011). В рамках дела № А22-571/2011 (судья Челябин Д.В.) о несостоятельности (банкротстве) СПК «Имени Эрдни Деликова-2», определением суда от 04.04.2013 при рассмотрении жалобы конкурсного управляющего Тазовой Елены Александровны на действия (бездействия) арбитражного управляющего Дыбкина Ю.С. установлено, что определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 19.07.2012 конкурсный управляющий Дыбкин Ю.С. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего СПК «Имени Эрдни Деликова-2» по собственному заявлению, определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 01.08.2012 конкурсным управляющим СПК «Имени Эрдни Деликова-2» утверждена Тазова Елена Александровна.

Арбитражный управляющий Дыбкин Ю.С., в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего должника, инвентаризацию имущества должника не провел; доказательства передачи Тазовой Е.А. бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника, арбитражным управляющим Дыбкиным Ю.С. суду не представлено, доказательства (письма, заявления, обращения и т.п.), подтверждающие заблаговременное уведомление конкурсного управляющего СПК «Имени Эрдни Деликова – 2» Тазову Е.А. об отсутствии запрашиваемых документов, также не представлено.

Суд признал бездействие арбитражного управляющего СПК «Имени Эрдни Деликова-2» Дыбкина Ю.С., выразившееся в не проведении инвентаризации имущества СПК «Имени Эрдни Деликова-2» и не передаче конкурсному управляющему СПК «Имени Эрдни Деликова-2» Тазовой Е.А. документации и имущества должника незаконным.

Определение суда от 04.04.2013 по делу № А22-571/2011 в вышестоящие инстанции обжаловано сторонами не было.

4. Отсутствие перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) при оплате труда работников, продолжающих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства, а также принятых на работу в ходе конкурсного производства, в нарушение требований пункта 5 статьи 134 Закона о банкротстве и п. 1 ст. 226 НК РФ по делу № А22-142/2010 (судья Челябин Д.В.).

В рамках дела № А22-142/2010 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Смена», определением суда от 10.02.2014 признаны незаконными действия конкурсного управляющего ООО «Смена» Гарикова А.А., выразившиеся в не перечислении налога на доходы физических лиц в ходе конкурсного производства.

Согласно пункту 5 статьи 134 Закона о банкротстве при оплате труда работников должника, продолжающих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства, а также принятых на работу в ходе конкурсного производства, конкурсный управляющий должен производить удержания, предусмотренные законодательством (алименты, подоходный налог, профсоюзные и страховые взносы и другие), платежи, возложенные на работодателя в соответствии с названным Федеральным законом.

Плательщиками НДФЛ признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации (статья 207 НК РФ).

Должник является налоговым агентом, на которого возлагается обязанность по удержанию начисленной суммы налога из доходов налогоплательщика при их фактической выплате и перечислении в бюджет (пункт 1 статьи 226 НК РФ).

Между тем, судом установлено, что конкурсный управляющий, обладающий полномочиями руководителя ООО «Смена», выплатил работникам должника в период конкурсного производства заработную плату, но при этом не перечислил в бюджет НДФЛ в полном объеме.

Определение суда от 10.02.2014 по делу № А22-142/2010 в вышестоящие инстанции сторонами обжаловано не было.

Из анализа судебных актов по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих за указанный период, основанием для признания жалоб необоснованными явилось неверное избрание кредиторами способа защиты нарушенного права, отсутствие обоснования и представления доказательства нарушения прав кредиторов или должника обжалуемыми действиями (бездействиями) арбитражных управляющих, причинения или возможного причинения убытков должнику и кредиторам (дела № А22-1071/2012, № А22-571/2011, № А22-659/2013, № А22-158/2012, № А22-1085/2012, № А22-1334/2012, №А22-1159/2013, № А22-1863/2010, № А22-742/2011).

Так в рамках дела № А22-1071/2012 (судья Челябин Д.В.) о несостоятельности (банкротстве) ООО «Терра», при рассмотрении жалобы ООО «Объединение» на действия конкурсного управляющего Цимринг Е.Е. судом установлено, что исходя из сформулированных требований кредитора, последний фактически не согласен с порядком организации и проведении собрания кредиторов должника - ООО «Терра», состоявшегося 30.08.2013.

Вместе с тем пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве предусмотрено право кредитора обжаловать решения собрания кредиторов в случае, если принятые решения нарушают права кредитора. Обжалование решений собрания кредиторов возможно в случае нарушения порядка его созыва и проведения, а также нарушения компетенции собрания кредиторов.

Таким образом, нарушения, допущенные конкурсным управляющим при созыве и проведении собрания кредиторов, должны быть оспорены специальным способом защиты, путем обжалования принятых решений.

Из содержания статьи 12 Закона о банкротстве следует, что порядок организации и проведения собрания кредиторов подлежит оспариванию в рамках оспаривания решения собрания кредиторов. Поэтому в случае установления нарушений порядка организации и проведения собрания кредиторов способом защиты прав кредиторов будет являться признание решений собраний кредиторов недействительными и предоставление кредитору возможности реализовать право на принятие решения.

Установив, что ООО «Объединение» фактически оспаривает собрание кредиторов по процедуре его организации и проведении, при этом удовлетворение жалобы на действия конкурсного управляющего (без оспаривания решения собрания кредиторов) не



приведет к восстановлению прав ООО «Объединение» ввиду избрания им неверного способа защиты, действия конкурсного управляющего, связанные с организацией собрания кредиторов, относятся к порядку его проведения и не могут быть оценены вне рамок рассмотрения вопроса об оспаривании решений собрания кредиторов, в связи с чем, удовлетворение такой жалобы вступит в противоречие с принятыми решениями собранием кредиторов, определением суда от 23.10.2013 в удовлетворении жалобы кредитора было отказано.

Определение суда от 23.10.2013 по делу № А22-1071/2012 в вышестоящие инстанции сторонами обжаловано не было.

В рассматриваемый период заявителями жалоб в 11 случаях являлся уполномоченный орган – Управление Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия, в 7 случаях – конкурсные кредиторы (собрание кредиторов) и в 2 случаях – иные лица (вновь утвержденный конкурсный управляющий и не процессуальное лицо).

Из общего количества жалоб поданных Управлением Федеральной службы по Республике Калмыкия: в 2013 году из 4-х жалоб судом признаны обоснованными и удовлетворены только 2, в 1 полугодии 2014 года из 5-ти жалоб признаны обоснованными 3.

Анализ судебной практики Арбитражного суда Республики Калмыкия по рассмотрению заявлений о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего позволяет выделить ряд обстоятельств, необходимых для принятия во внимание при рассмотрении таких заявлений: наличие у заявителя права на оспаривание действий (бездействия) арбитражного управляющего, соблюдение им предусмотренного законом порядка обращения в суд с соответствующим заявлением; наличие оснований для признания действий (бездействия) арбитражного управляющего незаконными.

Таким образом, задача суда в спорах, связанных с обжалованием действий (бездействия) арбитражных управляющих, состоит в проверке соответствия предмета оспаривания нормам права.

В случае установления несоответствия деятельности арбитражного управляющего, суд в каждом конкретном случае согласно заявленному предмету и основанию требования дает оценку оспариваемым действиям (бездействию), выявляет допущенные управляющим нарушения с учетом их характера и того, насколько они идут вразрез с охраняемыми законом интересам лиц, в отношении которых он несет обязанность действовать добросовестно и разумно как субъект профессиональной деятельности.

Следует также отметить о необходимости усиления контроля за ходом проведения процедур банкротства и исполнением арбитражными управляющими возложенных на них полномочий со стороны уполномоченных органов, а именно:

- Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия, представляющего в делах о банкротстве интересы Российской Федерации, на основании пункта 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 г. N 506 и являющегося лицом, участвующим в деле о банкротстве, в силу статьи 35 Закона о банкротстве;

- Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Калмыкия, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в силу пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 N 52, Указа Президента Российской Федерации от 25.12.2008 N 1847, имеющего право участвовать в собрании кредиторов без права голоса и выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

В целом судебная практика Арбитражного суда Республики Калмыкия по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих единообразна и соответствует сложившейся практике и разъяснениям вышестоящих судебных инстанций.

Вопросы, по которым имеется правовая неопределенность и требуется выработка правовой позиции, не установлены.

Судья



Б.Б. Садваев