

Справка
по результатам проведенного анализа причин
отмен (изменений) судебных актов
Арбитражного суда Республики Калмыкия за 2015 год

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на I полугодие 2016 года проведен анализ причин отмен (изменений) судебных актов за 2015 год.

Целью проведения анализа является выявление допущенных судьями суда ошибок при отправлении правосудия и исключении их в последующей работе, формировании единообразного подхода к применению норм для наиболее качественного рассмотрения дел и вынесения законных и обоснованных судебных актов. В связи с этим, проведен выборочный анализ судебных актов отмененных (измененных) за указанный период по процессуальным и материальным основаниям.

За анализируемый период Арбитражным судом Республики Калмыкия году рассмотрено 5679 дел и заявлений.

Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом рассмотрено 394 апелляционные жалобы, из них 300 жалоб на решения и 94 - на определения Арбитражного суда Республики Калмыкия, из которых отменено (изменено) **81** судебный акт (55 решений и 26 определений).

По 10 делам: №№ А22-3503/2014, А22-2551/2015 (судья Челябинов Д.В.), А22-4368/2014, А22-3148/2014, А22-3120/2014 (судья Шевченко В.И.), А22-3920/2014, А22-1642/2013 (судья Хазикова В.Н.), А22-4238/2014, А22-5059/2014, А22-5051/2014 (судья Садваев Б.Б.) причиной отмен явился отказ заявителей от своих требований на стадии апелляционного производства.

Необходимо отметить, что постановления суда апелляционной инстанции, отменившие решения суда первой инстанции по **9** делам: №№ А22-1539/2015 (судья Анжукаева Е.А.), А22-1390/2013, А22-2249/2014, А22-2349/2014 (судья Шевченко В.И.), А22-915/2015, А22-916/2015, А22-826/2014 (судья Джамбинова Л.Б.), А22-749/2014 (судья Садваев Б.Б.), А22-3146/2014 (судья Хазикова В.Н.) впоследствии **отменены кассационным судом с оставлением в силе судебных актов суда первой инстанции.**

Количество отмен без учета отказа заявителей от своих требований на стадии апелляционного производства составляет **71** судебный акт (45 решений и 26 определений) или 1,25% от общего количества рассмотренных дел и заявлений. Вместе с тем данный показатель от числа рассмотренных апелляционных жалоб составляет 18%. Из них: отменено (изменено) по гражданскому составу **58** судебных актов; по административному составу **13** судебных актов.

Для сравнения за аналогичный период прошлого года (далее—АППГ) фактическое число отмен (изменений) в апелляционной инстанции составило **85** судебных актов или 1,4% от общего количества рассмотренных дел и заявлений.

Приведенные данные свидетельствуют об уменьшении количества отмененных (измененных) судебных актов на 0,15% от общего количества рассмотренных дел и заявлений.

Количество отмененных (измененных) судебных актов по судьям с учетом ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) в апелляционной инстанции и восстановленных судебных актов кассационной инстанцией:

Анжукаева Е.А. –	0
Шевченко В.И. –	5 (АППГ- 8)
Челянов Д.В. -	4 (АППГ 12)
Ванькаев Б.С. -	3 (АППГ-2)
Джамбинова Л.Б. –	19 (АППГ -16)
Садваев Б.Б. -	- 19 (АППГ-16)
Хазикова В.Н. –	12 (АППГ-5).

Основаниями для отмены (изменения) судебных актов явились:

- отмены по безусловным основаниям – 9, что составляет 14,5 % от числа отмененных (измененных) (АППГ -7 или 8%);

- нарушение или неправильное применение норм процессуального права – 14, что составляет 22,5% от числа отмененных (измененных) (АППГ 16 или 19%);

- нарушение материального права - 12, что составляет 19,4% от числа отмененных (измененных) (АППГ 19 или 22%);

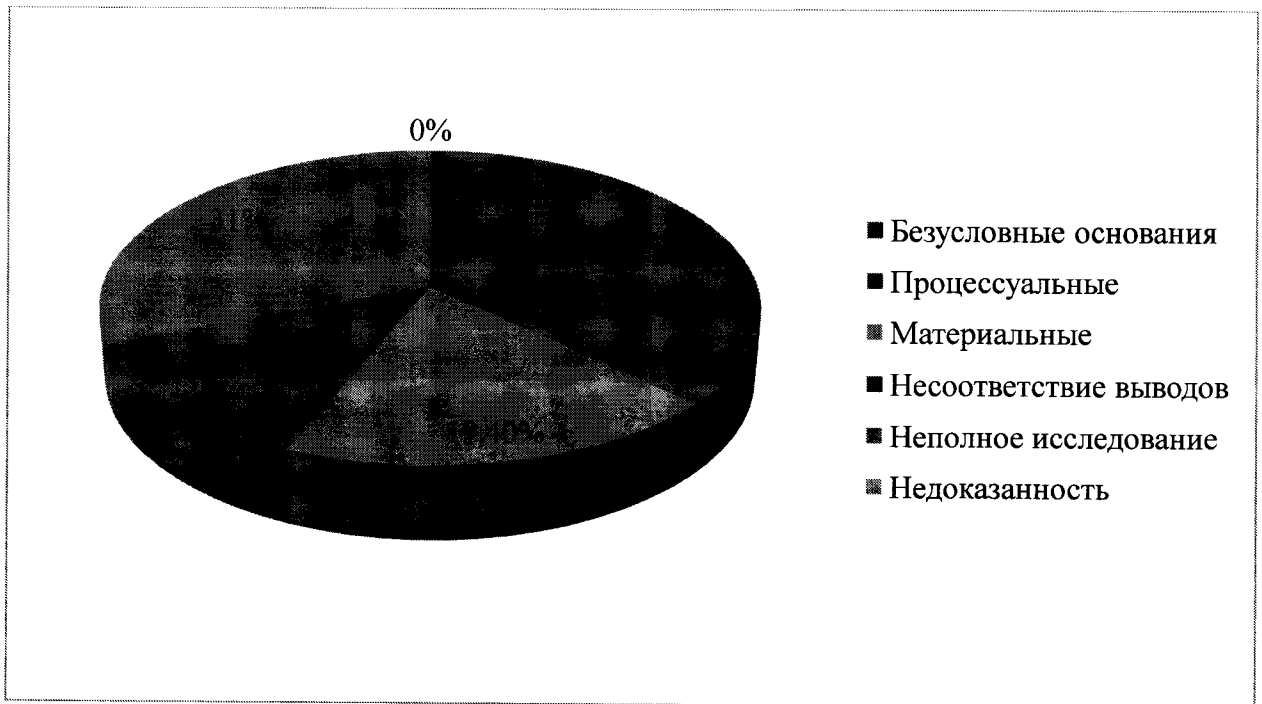
- несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела - 8, что составляет 13% от числа отмененных (измененных) (АППГ 27 или 32%);

- неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела - 19, что составляет 31% от числа отмененных (измененных) (АППГ 16 или 19%);

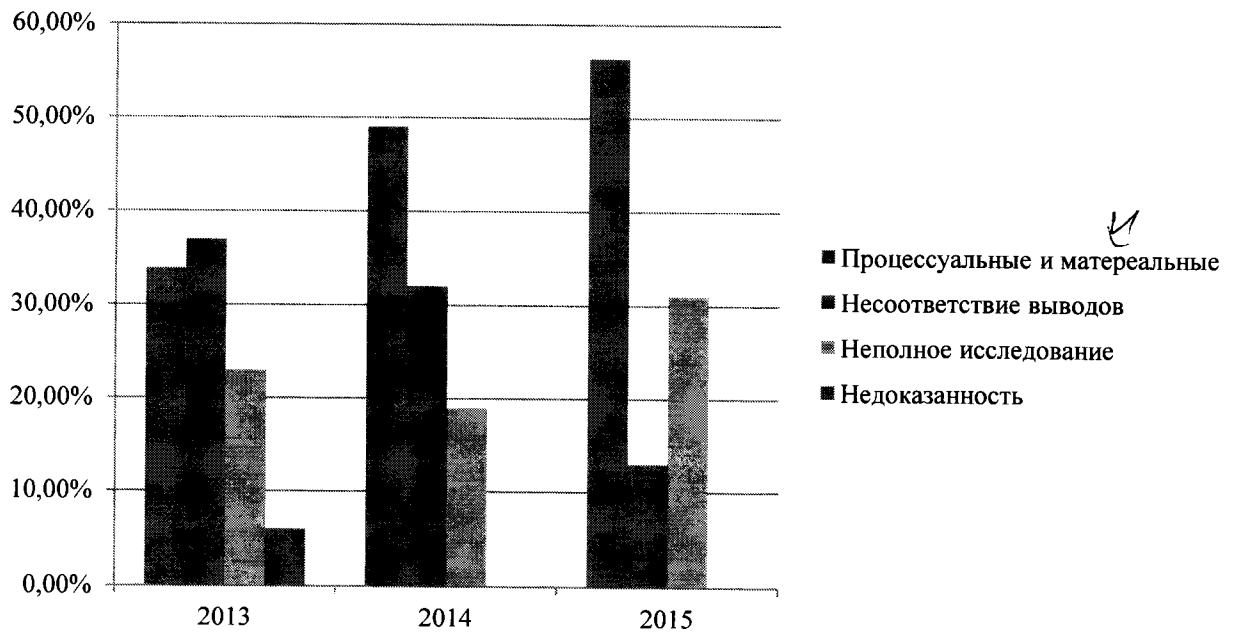
- недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными – 0 (АППГ 0).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что существенную долю отмен (изменений) судебных актов составляют отмены по процессуальным и материальным основаниям.

**Основания отмен (изменений) судебных актов
Арбитражного суда Республики Калмыкия
за 2015 год в апелляционной инстанции**



Основания отмен судебных актов с 2013 по 2015 г.г.



Таким образом, с 2013 года наблюдается рост количества отмен, связанных с нарушением или неправильным применением норм материального права и процессуального права.

Судебные акты отменены по безусловным основаниям.

Не привлечение к участию в деле лиц, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, повлекло отмену 5 судебных актов (пункт 4 части 4 статьи 270 АПК РФ).

По делу №А22-2252/2014 (судья Шевченко В.И.) решением АС РК от 25.11.2014 в удовлетворении заявленных требований ООО «Монтажгазспецстрой» к ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Калмыкия» о признании недействительным электронного аукциона «Проведение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство Ики-Бурульского группового водопровода с подключением к Северо-Левомукумскому месторождению подземных вод, Республики Калмыкия» (Строительство системы технологической водоподготовки по очистке подземных вод Северо-Левомукумского месторождения в п. Южный Республики Калмыкия и с. Величаевское Ставропольского края)» отказано.

Постановлением от 08.04.2015 апелляционный суд, отменил решение от 25.11.2014 в виду нарушения норм процессуального закона, отказал ООО «Монтажгазспецстрой» в удовлетворении требований. Определением от 04.03.2015 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел судом первой инстанции в связи с привлечением к участию в деле в качестве соответчика ООО «СК XXI век». Как указала апелляционная инстанция, суд первой инстанции неправоммерно рассмотрел дело без привлечения ООО «СК XXI век» как победителя оспариваемого конкурса к участию в деле в качестве соответчика. Установленные обстоятельства являются существенным нарушением норм процессуального права и в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются безусловным основанием для отмены решения.

Аналогично отменено решение АС РК от 15.12.2014 по делу №А22-2155/2014 (судья Шевченко В.И.) по заявлению ЗАО «Инженерный центр ВНИИГ» к ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Калмыкия» о признании недействительным двухэтапного конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проектной и рабочей документации в одну стадию по объекту: «Реконструкция Приозерного канала Черноземельской обводнительно-оросительной системы (II этап), Республика Калмыкия».

По делу №А22-2344/2013 (судья Садваев Б.Б.) решением АС РК от 28.03.2014 уточненные иски требования ОАО «Фармация» удовлетворены. У ООО «Айсберг» и индивидуального предпринимателя Сангаевой В.В. истребованы подвальное помещение аптеки № 1 общей площадью 146,39 кв. м, вход в подвальное помещение (№ 9), ООО «Айсберг» и индивидуальный предприниматель Сангаева В.В. обязаны освободить

подвальное помещение аптеки № 1, вход в подвальное помещение (№ 9), и передать указанное имущество ОАО «Фармация».

Постановлением апелляционного суда от 20.02.2015 решение от 28.03.2014 отменено, в удовлетворении иска ОАО «Фармация» отказано. Отменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что судом первой инстанции при рассмотрении заявления допущено нарушение процессуальной нормы права при принятии судебного акта, а именно спор рассмотрен в отсутствие учредителей муниципального учреждения Музея скульптурных работ профессора Саксыкова В.А. «Скульптуры природы», не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что является безусловным основанием для отмены судебного акта. Нарушение принципа состязательности и равноправия сторон при судопроизводстве в арбитражном суде является грубым нарушением статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Учитывая, что привлеченные к участию в деле в качестве ответчиков - ООО «Айсберг» и ИП Сангаева В.В. не имеют притязаний на спорное имущество, экономического спора о праве в отношении этого имущества между истцом и ответчиками не имеется, ООО «Айсберг» и ИП Сангаева В.В. являются арендаторами и в отношении указанного объекта являются ненадлежащими ответчиками, при наличии зарегистрированного права за музеем. Предъявление иска к ненадлежащему ответчику является самостоятельным основанием для отказа в иске.

По делу №А22-2127/2011 (судья Садваев Б.Б.) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) СПК «Рассвет», определением от 09.06.2015 заявленные требования Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия удовлетворены частично, признаны незаконными действия (бездействия) конкурсного управляющего СПК «Рассвет» Финько М.С. , в удовлетворении требований об отстранении арбитражного управляющего Финько М.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего СПК «Рассвет» отказано.

Определением от 04.09.2015 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел судом первой инстанции. Как указала апелляционная инстанция, в момент осуществления полномочий конкурсного управляющего должника Финько М.С. являлся членом Ассоциации МСРО «Содействие». Между Финько М.С. и ЗАО «Страховая группа «Макс» заключен договор обязательного страхования ответственности. Поскольку факт признания незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего, подтвержденный вступившим в законную силу судебным актом, является одним из необходимых условий для установления состава деликтной ответственности арбитражного управляющего, порождающего у страховой компании обязанность произвести страховую выплату, а у саморегулируемой организации – выплату из компенсационного фонда, то обжалуемый

судебный акт принят о правах и обязанностях указанных лиц. При этом, страховая компания не привлечена к участию в деле о банкротстве должника, а в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения как страховой компании, так и саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий Финько М.С., о рассмотрении в суде первой инстанции жалобы на его действия (бездействие).

По делу №А22-718/2010 (судья Ванькаев Б.С.) в рамках дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «БНД», определением от 28.01.2015 удовлетворено требование Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия о снижении суммы вознаграждения конкурсного управляющего ООО «БНД» Колесникова Г.П. на 318 387 руб., суд признал расходы конкурсного управляющего в размере 670 000 руб. необоснованными и незаконными, взыскал в пользу уполномоченного органа убытки в размере 701 754 руб. 77 коп.

Определением от 13.04.2015 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел судом первой инстанции, в связи с отсутствием доказательств извещения органа по контролю (надзору) о времени и месте рассмотрения судом заявления уполномоченного органа о взыскании с конкурсного управляющего убытков.

Неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении (п.5 ч.4 ст. 270 АПК РФ).

По делу №А22-2358/2014 (судья Садваев Б.Б.) определением от 16.08.2015 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел судом первой инстанции. Как указал суд апелляционной инстанции, при принятии к производству искового заявления предпринимателя главы КФХ «Артем» Потлова П.В. настоящему делу присвоен номер №А22-2358/2014. В протоколе судебного заседания от 07.04.2015, по результатам которого принято обжалуемое решение, указан номер дела №А22-2358/2014. Между тем, имеющиеся в материалах дела резолютивная часть решения суда от 07.04.2015 и решение суда от 14.04.2015 приняты по делу №А22-2358/2015. При этом, материалы дела не содержат определения об исправлении опечатки. Фактически в материалах дела отсутствует резолютивная часть и полный текст решения по настоящему делу, которому присвоен номер №А22-2358/2014, что подпадает под признаки существенного нарушения норм процессуального права, предусмотренного пунктом 5 части 4 статьи 270 АПК РФ.

Отсутствие в протоколе судебного заседания или подписания его не теми лицами, которые указаны в статье 155 АПК РФ по 2 судебным актам (п.6 ч.4 ст. 270 АПК РФ).

По делу №А22-846/2013 (судья Садваев Б.Б.) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «КЭК», определением суда от 22.01.2015 удовлетворено требование Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия о включении в реестр требований кредиторов ОАО «КЭК» задолженности в размере 28 370 551 руб.26 коп.

Определением апелляционного суда от 27.03.2015 суд перешел к рассмотрению дела по правилам для рассмотрения дел судом первой инстанции, в связи с отсутствием подписи судьи в протоколе судебного заседания от 20.01.2015.

По делу №А22-1577/2013 (судья Садваев Б.Б.) решением от 30.04.2015 исковые требования индивидуального предпринимателя Цакировой З.Б. удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации в пользу индивидуального предпринимателя Цакировой З.Б. взысканы убытки в размере 76 521 руб. В удовлетворении оставшейся части исковых требований индивидуального предпринимателя Цакировой З.Б. по взысканию с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации стоимости разрушенного киоска (павильона) с навесом в размере 80 251 руб., стоимости нового приобретенного киоска (павильона) в размере 130 000 руб., упущенной выгоды в размере 170 000 руб., стоимости торгового оборудования в киоске (павильоне) с навесом в размере 50 000 руб., убытков в виде арендных платежей за земельный участок за 2013 год и 1 полугодие 2014 года в размере 21 391 руб. 88 коп., стоимости вывоза разрушенного киоска (павильона), доставки и установки нового киоска в размере 5 000 руб., стоимости уборки, вывоза строительного мусора в результате демонтажа торгового павильона в размере 3 000 руб., моральный вред в размере 100 000 руб., всего в размере 559 642 руб. 88 коп. отказано.

Определением от 17.07.2015 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел судом первой инстанции в связи с тем, что протокол судебного заседания от 28.04.2015 не подписан председательствующим в судебном заседании, что равнозначно отсутствию протокола судебного заседания.

Рассмотрение требований истца без учета ранее принятых уточнений (ч. 4 ст. 270 АПК РФ)

По делу №А22-1203/2013 (судья Садваев Б.Б.) решением АС РК от 20.01.2015 в принятии уточнения ОАО «Русь» в лице конкурсного управляющего Беляева Д.В. исковых требований путем изменения предмета иска по делу отказано, исковые требования ОАО «Русь» в лице конкурсного управляющего Беляева Д.В. удовлетворены. У главы крестьянского (фермерского) хозяйства Полякова В.Н. в пользу ОАО «Русь» истребованы по договору возмездного оказания услуг сельскохозяйственные животные.

Постановлением от 03.07.2015 апелляционный суд, отменил решение от 20.01.2015 ввиду допущенного судом нарушения норм процессуального закона. Суд апелляционной инстанции указал, что заявляя об уточнении иска и взыскании с ответчика убытков, общество тем самым изменило лишь предмет иска, основание иска осталось тем же. Руководствуясь пунктом 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции и рассмотрел спор по уточненным исковым требованиям, удовлетворив частично, поскольку суд первой инстанции необоснованно отказал истцу в уточнении исковых требований и принял решение без учета заявленных изменений.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права явилось основанием для отмены (изменения) 14 судебных актов (№№А22-481/2013, А22-3466/2013, А22-3956/2014, А22-1264/2015 (судья Хазикова В.Н.), А22-749/2014, А22-4307/2014 (судья Садваев Б.Б.),А22-3062/2015 (судья Шевченко В.И.), А22-3560/2014, А22-2601/2014, А22-2705/2014, А22-2745/2014, А22-44/2015, А22-217/2015, А22-2876/2014 (судья Джамбинова Л.Б.)

Предъявление иска к ненадлежащему ответчику.

По делу № А22-481/2013 (судья Хазикова В.Н.) решением от 10.12.2014 производство по делу в части взыскания процентов по договору энергоснабжения в размере 10091 руб. 06 коп. прекращено в связи с отказом от иска ОАО «Калмэнергосбыт», с администрации Городовиковского районного муниципального образования за счет казны районного муниципального образования в пользу ОАО «Калмэнергосбыт» взыскано 394 181 руб. 95 коп. неосновательного обогащения.

Постановлением от 10.03.2015 суд апелляционной инстанции решение суда от 10.12.2014 в части удовлетворения исковых требований о взыскании неосновательного обогащения в размере 394 181 руб. 95 коп. отменил, отказав в удовлетворении требований в данной части. В остальной части решение суда оставлено без изменения. Отменяя решение суда частично, суд апелляционной инстанции указал следующее. Суд первой инстанции, основываясь на положениях статей 131, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ошибочно пришел к выводу о том, что право хозяйственного ведения за предприятием не зарегистрировано, поэтому оплачивать потребленную электроэнергию обязан собственник имущества - Городовиковское районное муниципальное образование в лице администрации района. По смыслу статьи 539 ГК РФ именно абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Таким образом, если в рамках договора энергоснабжения предприятие принимает на себя обязательство с

помощью находящихся в его владении энергопринимающих устройств принимать и своевременно оплачивать гарантирующему поставщику приобретенную электроэнергию и оказанные ему услуги, оно не может быть освобождено от выполнения данной обязанности. С момента передачи предприятию имущества на праве хозяйственного ведения данное имущество находится в его законном владении, следовательно, отсутствие государственной регистрации указанного вещного права при наличии договорных обязательственных правоотношений между сторонами не может служить основанием для освобождения потребителя от выполнения обязанности по оплате поставленной ему электроэнергии. Таким образом, обязанность по оплате потребленной электроэнергии по договору энергоснабжения от 01.01.2007 лежит на предприятии и, как следствие, оно является надлежащим ответчиком по данному делу. В соответствии с ч. 3 ст. 266 АПК РФ в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются, в том числе правила о замене ненадлежащего ответчика, установленные Кодексом только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. Учитывая изложенные обстоятельства, апелляционный суд пришел к выводу, что данный иск заявлен к ненадлежащему ответчику, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований отказал.

Отсутствие уважительности причин для восстановления срока подачи заявления, а также доказательств исключительности обстоятельств, послужившие основанием для снижения размера штрафа ниже низшего предела.

По делу А22-3062/2015 (судья Шевченко В.И.) решением суда от 24.09.2015 заявление АО «Калмэнергосбыт» удовлетворено, пропущенный срок на оспаривание восстановлен, постановление УФАС по РК в части назначения административного штрафа изменено, размер штраф уменьшен до 150 000 руб.

Постановлением апелляционного суда от 01.12.2015 решение суда отменено, в удовлетворении заявления АО «Калмэнергосбыт» отказано. Апелляционный суд пришел к выводу о том, что судом первой инстанции неправомерно восстановлен срок на обжалование постановления УФАС по РК, поскольку оснований для признания уважительными причины пропуска срока не имеется. Указанные судом первой инстанции основания для признания уважительными причины пропуска срока, таковыми не могут быть признаны. Гарантированное государством право на судебную защиту не может превалировать над принципом правовой определенности, как одним из основополагающих аспектов требования верховенства права, вытекающего из принципа правового государства (статья 1 Конституции Российской Федерации). Восстановление срока подачи заявления при отсутствии уважительности причин такого пропуска нарушает стабильность гражданского оборота и ставит в неравное положение участников судебного процесса, что является недопустимым. Доказательств наличия юридически

значимых обстоятельств, препятствующих обществу своевременно обратиться с заявлением об оспаривании постановления в суд первой инстанции, в материалах дела не имеется. Кроме того, апелляционная инстанция отметила, что не представлено доказательств исключительности обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для снижения размера штрафа юридическому лицу ниже низшего предела. Обществом не представлено доказательств негативного влияния и подавления его экономической деятельности вследствие оплаты штрафа. При этом суд первой инстанции не учел того, что на тот момент, общество исполнило постановление и оплатило штраф в полном объеме в размере 300 000 руб. Допущенные нарушения повлекли отмену решения.

Постановлением кассационного суда от 09.03.2016 постановление апелляционного суда оставлено в силе.

Пропуск срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов

По делу №А22-2745/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) решением суда от 13.11.2014 удовлетворены иски ООО «УралМеталлСтрой», с ОАО «МРСК Юга» в лице филиала ОАО «МРСК Юга» - «Калмэнерго» взыскана неустойка в размере 93 312 руб.22 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 732 руб.49 коп. ООО «УралМеталлСтрой» обратилось с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. Определением суда от 28.07.2015 требования общества удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда от 02.11.2015 определение суда отменено, производство по заявлению прекращено. Отменяя определение суда, апелляционный суд указал на пропуск срока для подачи заявления.

Оснований для передачи дела по подсудности не имелось.

По делу №А22-3560/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) определением от 17.12.2014 по иску индивидуального предпринимателя Пачаева В.Д.-Л. к ОАО «Северо-Кавказская энергоремонтная компания» о взыскании 436 445 руб. 89 коп. долга и судебных расходов передано на рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Постановлением апелляционного суда от 19.01.2015 определение суда от 17.12.2014 отменено в связи с нарушением правил подсудности, направлен вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Отменяя определение суда, апелляционный суд указал, что в силу части 1 статьи 30 ГПК РФ и части 1 статьи 38АПК РФ иски о правах на недвижимое имущество рассматриваются в суде по месту нахождения этого имущества (исключительная подсудность). К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в том числе, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Истец обратился в суд с иском об истребовании земельного участка площадью 500 кв.м, расположенного по

адресу: Республика Калмыкия, 13,6 км. от Ики-Бурульского района, переданного ОАО «Северо-Кавказская энергоремонтная компания» во временное пользование по договору субаренды № 01/12/2011 от 01.12.2011, а также о взыскании долга по арендным платежам. Следовательно, судом первой инстанции исковые требования предпринимателя правомерно приняты к производству Арбитражного суда Республики Калмыкия. В силу части 1 статьи 39 АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду. Таким образом, оснований для передачи дела по подсудности в Арбитражный суд Ставропольского края в связи с тем, что истец отказался от требований в части истребования земельного участка, у суда первой инстанции не имелось. Более того, судом первой инстанции отказ от иска в части истребования земельного участка не рассмотрен.

Тяжелое материальное положение само по себе не влечет автоматического предоставления рассрочки исполнения судебного акта.

По делу № А22-2601/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) определением суда от 01.10.2015 удовлетворено заявление ООО «Асторат-Элиста» о предоставлении рассрочки исполнения решения суда от 01.09.2014 в пределах суммы 2 947 159 руб. 50 коп. сроком на 12 месяцев согласно графику погашения задолженности. Судебный акт мотивирован тем, что ответчик находится в тяжелом финансовом положении, в связи с наличием кредиторской и дебиторской задолженности, а также имеющимся у общества обязательствам по государственным контрактам и договорам.

Постановлением апелляционного суда от 25.12.2015 определение суда от 01.10.2015 отменено, в удовлетворении заявления ООО «Асторат-Элиста» в связи с отсутствием оснований для удовлетворения ходатайства о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта, предусмотренных частью 1 статьи 324 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции указал, что тяжелое материальное положение ответчика, который является субъектом предпринимательской, то есть самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, не может служить безусловным основанием для предоставления рассрочки исполнения судебного акта. Предоставление рассрочки на длительный срок приведет к необоснованному ограничению установленных законом прав и законных интересов взыскателя и поставит его в неравное положение по сравнению с должником, что недопустимо.

Отсутствие доказательств наличия вещного права в отношении испрашиваемого участка.

По делу № 2705/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) решением суда от 12.12.2014 удовлетворены требования ООО «Андрата», суд истребовал из незаконного владения МУП им. Буденного в пользу истца земельный участок площадью 2500 га. Судебный акт мотивирован фактом нарушения прав истца

действиями ответчика по занятию земельного участка, входящего в состав земельного участка, предоставленного истцу в аренду.

Постановлением апелляционного суда от 15.09.2015 решение суда от 12.12.2014 отменено, принят новый судебный акт, в удовлетворении исковых требований ООО «Андрата» отказано. Отменяя судебный акт, апелляционный суд указал, что при рассмотрении дела установлено отсутствие у ООО «Андрата» прав в отношении испрашиваемого земельного участка. Так, 17.03.2015 суд апелляционной инстанции (по делу № А22-1314/2014) отменил решение суда от 10.09.2014 и обязал ООО «Андрата» возвратить Черноземельскому РМО земельный участок.

Отсутствие оснований для возврата встречного иска.

По делу № 2876/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) определением от 29.07.2015 встречное исковое заявление ООО «Калмыцкая кибитка» к ОАО «Калмэнергосбыт» о признании договора энергоснабжения № 0070731 от 15.07.2013 незаключенным судом возвращено в связи с неисполнением определения об оставлении его без движения от 13.07.2015.

Постановлением апелляционного суда от 08.12.2015 определение суда отменено с направлением вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку оснований для возвращения встречного иска не имелось, так как суд первой инстанции не известил надлежащим образом ООО «Калмыцкая кибитка» об оставлении иска без движения.

Требования не рассмотрены с принятием судебного акта в порядке главы 20 АПК РФ

По делу № 44/2015 (судья Джамбинова Л.Б.) определением суда от 01.04.2015 исковые требования ООО «Модуль-Л» о взыскании с ЗАО «Объединенная дирекция инвестиций и строительства» задолженности 10 692 873,82 руб. оставлены без рассмотрения, в остальной части полностью отказано. Суд мотивировал тем, что требования истца подлежат рассмотрению в деле о несостоятельности (банкротстве) ответчика, в удовлетворении отказано, в связи с недоказанностью перехода к cedentu уступаемых прав на указанную сумму.

Постановлением апелляционного суда от 21.05.2015 определение суда от 01.04.2015 в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Отменяя судебный акт в части апелляционный суд указал, что суд первой инстанции фактически не рассматривал по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения вопросов по заявлению кредитора.

Ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

По делу № А22-3956/2014 (судья Хазикова В.Н.) решением суда от 18.02.2015 исковые требования Министерства жилищно-коммунального

хозяйства и энергетики РК к ООО «Водопроводстрой» об обязанности устранить недостатки выполненных работ по государственному контракту удовлетворены в полном объеме.

Постановлением апелляционного суда от 17.06.2015 решение суда от 18.02.2015 отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. Отменяя решение, апелляционная инстанция указала, что суд первой инстанции, установив факт ненадлежащего выполнения ответчиком работ по государственному контракту, а также то, что спорные работы выполнены ответчиком с нарушением проектных решений, ГОСТа и СНиПа, удовлетворил исковые требования в полном объеме. Между тем суд первой инстанции не учел того, что общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, в связи с чем, общество не имеет возможности совершить действия по устранению недостатков выполненных по государственному контракту от 27.10.2008 № 77 работ. Истец, заявив требование об обязанности ответчика совершить действия по устранению недостатков выполненных по государственному контракту работ, избрал ненадлежащий способ защиты своего нарушенного права, с учетом того обстоятельства, что в отношении должника открыто конкурсное производство и хозяйственная деятельность последним не ведется. С учетом того, что в данном случае устранение ответчиком недостатков выполненных работ невозможно, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права и отказал в удовлетворении исковых требований.

Неправильное применение норм материального закона послужило причиной отмен 12 судебных актов по следующим делам: №А22-1314/2014, А22-3314/2014, А22-3051/2014, А22-3113/2014, А22-3560/2014, А22-1093/2015, А22-888/2015, №А22-1798/2014, А22-1918/2015 (судья Джамбинова Л.Б.), А22-4155/2014 (Челянов Д.В.), А22-2096/2015, А22-2716/2012 (судья Садваев Б.Б.).

Из них: дела №А22-1798/2014, А22-2096/2015 (судья Садваев Б.Б.) находятся на рассмотрение в АС СКО.

В соответствии с АПК РФ нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если:

- 1) арбитражный суд не применил закона, подлежащего применению;
- 2) арбитражный суд применил закон, не подлежащий применению;
- 3) арбитражный суд неправильно истолковал закон.

Неприменение Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»

По делу №А22-1314/2014 (судья Джамбинова Л.Б.) решением от 10.09.2014 в удовлетворении исковых требований МУП им. С.М. Буденного к Черноземельскому РМО РК в лице Администрации Черноземельского РМО РК, крестьянскому (фермерскому) хозяйству «Шиндя» об истребовании