

Обобщение по результатам изучения практики рассмотрения споров, вытекающих из договоров перевозки грузов и транспортной экспедиции за период 2015 – I полугодия 2016 года.

Во исполнение пункта 2.3 Плана работы Арбитражного суда Республики Калмыкия на второе полугодие 2016 года подготовлено обобщение по спорам, связанным с применением законодательства о перевозке.

Принимая во внимание план работы Верховного Суда Российской Федерации на второе полугодие 2016 года, а именно п. 11.25, Арбитражный суд Республики Калмыкия включил ранее указанный пункт в план своей работы. Указанное обстоятельство подтверждает необходимость и актуальность проведения анализа практики рассмотрения указанной категории дел с целью своевременного выявления проблемных вопросов и противоречий правоприменительной практики и подготовки соответствующих рекомендаций арбитражным судам относительно применения положений действующего законодательства в спорных ситуациях.

Согласно статистическим данным АИС "Судопроизводство" за период с 01.01.2015 по 30.06.2016 Арбитражным судом Республики Калмыкия рассмотрены 2 дела о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам перевозки. При этом следует отметить, судебные акты по рассмотренным делам данной категории не обжаловались в вышестоящие инстанции.

В ходе подготовки справки установлено следующее: по делу № А22-1331/2015 – при разрешении спора по существу судом принято решение (ч. 1 ст. 167 АПК РФ); по делу 1909/2015 – производство прекращено в связи с тем, что данный спор неподведомственен арбитражному суду (п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ).

Дело № А22-1331/2015

Между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор-заявка № ТН 023, по условиям которого истец принял на себя обязательства по оказанию ответчику услуг по перевозке груза – смеси в мешках весом 20 т, объемом 82, транспортным средством – мерседес О 500 ВА/72, прицеп – ау 7042 72.

Истец принятые на себя обязательства исполнил надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела товарной накладной

от 30.05.2014, транспортной накладной от 30.05.2014, актом №000166 от 02.06.2014.

Ответчик оказанные услуги не оплатил, направив истцу гарантийное письмо от 09.02.2015, согласно которому он признал наличие задолженности в размере 38000 руб. и обязался ее погасить в срок до 09.03.2015. *Ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств по оплате оказанных услуг явилось основанием для обращения в арбитражный суд с иском.*

В силу статьи 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Согласно статье 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. За перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами (статья 790 ГК РФ). В соответствии с частью 2 статьи 785 ГК РФ заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносаменты или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии со статьями 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Согласно статье 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. На момент вынесения решения ответчик свои обязательства по оплате выполненных работ (оказанных услуг) не исполнил, что подтверждается материалами дела и ответчиком надлежащим образом не оспорено. Суд пришел к выводу, что требования истца о взыскании

задолженности в размере 38000 руб. законны, обоснованы и подлежат удовлетворению.

Дело № 1909/2015.

В связи с нарушением условий договора по перевозке груза от 05.02.2015, ООО «Уралан Транс» обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к Коломийцеву Роману Вячеславовичу о взыскании задолженности в сумме 66500 руб., неустойки в размере 15960 руб., а также судебных расходов по госпошлине.

05 февраля 2015г. между ИП Коломийцевым Р.В. и ООО «УРАЛАН ТРАНС» заключена Заявка на перевозку груза автомобильным транспортом № б/н (далее по тексту Договор), в рамках которой ООО «УРАЛАН ТРАНС» оказало ИП Коломийцеву Р.В. транспортные услуги, а ИП Коломийцев Р.В., взял на себя обязательство по оплате указанных услуг. В соответствии с Договором ИП Коломийцев Р.В. обязуется оплатить оказанные услуги на карту ОАО «Сбербанк России» в течении 10-15 банковских дней с момента получения товарно-транспортной накладной.

ООО «УРАЛАН ТРАНС» в полном объеме были выполнены обязательства предусмотренные Договором, однако ИП Коломийцевым Р.В. не выполнены обязательства по оплате. Кроме того, ООО «УРАЛАН ТРАНС» своевременно были отправлены документы по рейсу, что подтверждается чеком почтового отправления.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил, что истец не представил доказательства, свидетельствующие о том, что Коломийцев Роман Вячеславович является индивидуальным предпринимателем или главой крестьянского (фермерского) хозяйства. При таких обстоятельствах производство по делу прекращено.

Таким образом, проблем в судебной практике Арбитражного суда Республики Калмыкия по спорам, вытекающим из договоров перевозки грузов, не наблюдаем ввиду незначительного количества рассмотренных дел.

Также при подготовке обобщения была проанализирована и учтена практика рассмотрения дел, связанных с применением законодательства о перевозке грузов и транспортной экспедиции, как арбитражных судов Северо-Кавказского округа, так и арбитражных судов других округов Российской Федерации, а также практика Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. При данном исследовании мы разберем основные блоки вопросов, возникающих при рассмотрении данных споров.

1. Вопрос правовой квалификации договоров, связанных с осуществлением транспортировки грузов автомобильным транспортом.

Важно различать договоры перевозки грузов, договоры возмездного оказания услуг, а также договор аренды транспортного средства с экипажем (предоставление во владение и пользование транспортного средства) друг от друга. В случае, когда стороны обозначают предмет заключаемых ими договоров, например, как "оказание транспортных услуг по перевозке продукции", "оказание транспортных услуг автомобильным транспортом", "предоставление транспорта с экипажем для осуществления перевозки грузов по заданию заказчика" и т.п.

На примере дела А32-952/2015 рассмотрим важность правовой квалификации указанных договоров применительно к вопросам, касающимся применения норм об исковой давности и об ответственности за ненадлежащее исполнение сторонами принятых на себя обязательств.

Истец ООО «ДСК Мост» настаивал, что заключенный сторонами договор является договором возмездного оказания услуг, а поэтому срок исковой давности истек.

Суд установил, что истец за период с октября 2011 года по март 2012 года осуществил перевозку грузов для ответчика, что подтверждается актами выполненных работ. Последний платеж за перевозку грузов по спорному договору осуществлен ответчиком 04.06.2013, что подтверждается платежным поручением № 626 от 04.06.2013. ООО «ДСК Мост» обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями 12.01.2015 (входящий штамп суда), то есть за пределами установленного законом сокращенного срока исковой давности. Согласно пункту 3 статьи 797 Кодекса срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами. В силу статьи 42 Устава автомобильного транспорта срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров перевозок, договоров фрахтования, составляет один год. Указанный срок

исчисляется со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии или иска.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа оставив в силе постановление апелляционного суда, решение суда первой инстанции, в удовлетворении требования отказал, поскольку спорный договор является договором перевозки грузов, по которому общество пропустило годичный срок исковой давности, установленный п. 3 ст. 797 ГК РФ и ст. 42 ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта». Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (статья 199 ГК РФ).

Ответ: при рассмотрении соответствующих споров, в рамках которых возникает проблема квалификации такого рода договоров, судам необходимо оценивать содержание договоров и исходить при этом из того, в чем состоял интерес сторон при их заключении. В случае, если интерес одного лица (грузоотправителя, заказчика) состоял в транспортировке груза с помощью транспортных средств его контрагента (перевозчика, исполнителя), заключенный ими договор следует квалифицировать как договор перевозки и применять к отношениям сторон по нему положения главы 40 ГК РФ, а также нормы Устава автомобильного транспорта.

2. Вопрос о приостановлении срока исковой давности на период осуществления сторонами договора перевозки претензионного порядка урегулирования споров.

Пунктом 3 статьи 202 ГК РФ (была введена в ГК РФ Федеральным законом от 07.05.2013 N 100-ФЗ) предусмотрено, что если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Практика ВАС РФ исходила из того, что предъявление к перевозчику претензии, основанной на ненадлежащем исполнении им договора перевозки груза (равно как и договора транспортной экспедиции), приостанавливает течение срока исковой давности на период рассмотрения этой претензии (определение ВАС РФ от 13.01.2014 N ВАС-15720/13 по делу N А76-16711/2012 и от 23.05.2014 N ВАС-5750/14 по делу N А40-11773/13-113-116).

Практика Арбитражного суда Северо-Кавказского округа на примере дел №№ А32-27042/2015, А32-952/2013, А32-24528/2014 также поддерживает вышеуказанную позицию.

Позиция Верховного Суда Российской Федерации представлена на примере вынесенного 06.06.2016 определения по делу N 301-эс16-537 ООО "И." обратилось с иском о взыскании с ООО "С." убытков в связи с утратой груза при перевозке. Решением суда иск удовлетворен. Апелляционный суд решение отменил, в иске отказал по причине пропуска истцом срока исковой давности. Суд округа оставил постановление апелляционного суда без изменения.

Между ООО "К." (клиент) и ООО "И." (экспедитор) заключен договор транспортной экспедиции от 18.09.2012, по условиям которого экспедитор обязался за вознаграждение и за счет клиента оказать услуги по организации перевозок грузов в международном и внутрироссийском автомобильном сообщении. На каждую перевозку оформляется письменное поручение, содержащее описание условий и особенностей конкретной перевозки, которое является неотъемлемой частью договора.

ООО "И." (заказчик) и ООО "С." (экспедитор) заключили договор от 21.05.2013 на оказание транспортно-экспедиционных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом, в соответствии с которым экспедитор обязался осуществлять перевозку и экспедирование грузов заказчика на основании его заявки, а заказчик обязался своевременно оплачивать оказанные экспедитором услуги согласно заявке, подписанной сторонами.

Согласно договору экспедитор обязан доставлять грузы в пункт назначения в срок, указанный в заявке, и передавать его надлежаще уполномоченному лицу получателя груза. Экспедитор несет полную материальную ответственность за утрату, недостачу и повреждение груза в процессе перевозки.

09.08.2013 ООО "К." направило ООО "И." два поручения на автоперевозку груза (пружин и амортизаторов) общей стоимостью 3 419 893,83 руб. Для выполнения этих поручений ООО "И." направило ООО "С." заявку от 09.08.2013 на перевозку 15 тонн автокомплектующих; дата доставки - 10.08.2013. По условиям заявки ООО "С." обязалось осуществить перевозку груза подвижным составом: тягач с полуприцепом.

На основании транспортных накладных и товарно-транспортных накладных водитель-экспедитор принял груз к перевозке на сумму 3 419 893,83 руб., что подтверждается подписью водителя в указанных документах. Обязательство по доставке груза ООО "С." не исполнено, груз утрачен.

По претензии ООО "К." ООО "И." добровольно возместило причиненный в связи с утратой груза ущерб. Предъявленная 17.09.2013 ООО "И." ООО "С." претензия от 30.08.2013 с требованием возместить понесенные убытки оставлена без ответа и удовлетворения. Перевозимый груз был застрахован в ОСАО "И.", которое 12.02.2015 (после подачи иска в суд) перечислило ООО "И." 3 419 893,83 руб. страхового возмещения, в связи с чем истец заменен судом на ОСАО "И.". Суд первой инстанции исходил из доказанности истцом ненадлежащего оказания ответчиком услуг по перевозке груза и отсутствия оснований для освобождения ООО "С." от материальной ответственности за его утрату. Доводы ответчика о пропуске срока исковой давности суд признал необоснованными.

Применяя исковую давность и отказывая в иске, апелляционный суд исходил из следующего. Согласно п. 3 ст. 797 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки грузов, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

В силу ст. 42 ФЗ от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров перевозок, составляет один год и исчисляется со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии или иска, в том числе в отношении возмещения ущерба, причиненного утратой груза - со дня признания груза утраченным.

Если иное не установлено договором перевозки груза, грузоотправитель и грузополучатель вправе считать груз утраченным и потребовать возмещения ущерба за утраченный груз, если он не был выдан грузополучателю по его требованию в течение тридцати дней со дня, когда груз должен был быть доставлен грузополучателю, при перевозке в междугородном сообщении (ч. 3 ст. 14 Закона N 259-ФЗ).

Аналогичные положения содержатся в ч. 7 ст. 7, ч. 4 ст. 12 и ст. 13 ФЗ от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности".

Принимая во внимание условия договора-заявки от 09.08.2013, суд пришел к выводу о том, что право ООО "И." на предъявление претензии или иска о возмещении ООО "С." ущерба возникло по истечении 30-дневного срока со дня, когда должен был быть доставлен груз и, следовательно, с этого момента начинается течение срока исковой давности. При этом суд указал, что предъявление претензии входит в срок исковой давности, не приостанавливает и не продлевает его.

Между тем судами не учтено, что ФЗ от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" в ст. 202 ГК РФ внесены изменения.

Согласно п. 3 ст. 202 ГК РФ (в редакции Закона N 100-ФЗ) если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

По смыслу данной нормы соблюдение сторонами предусмотренного законом претензионного порядка в срок исковой давности не засчитывается, фактически продлевая его на этот период времени.

Учитывая, что в соответствии с переходными положениями (п. 9 ст. 3 Закона N 100-ФЗ) новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013, п. 3 ст. 202 ГК РФ (в редакции Закона N 100-ФЗ) подлежит применению в данном деле.

Из п. 1 ст. 797 ГК РФ, ч. 2 ст. 39 Закона N 259-ФЗ и ч. 1 ст. 12 Закона N 87-ФЗ следует, что до предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки груза, обязательно предъявление ему претензии в порядке, предусмотренном этими законами.

Иск к перевозчику может быть предъявлен грузоотправителем или грузополучателем в случае полного или частичного отказа перевозчика удовлетворить претензию либо неполучения от перевозчика ответа в 30-дневный срок (п. 2 ст. 797 ГК РФ). Факт предъявления ООО "С." претензии в пределах срока исковой давности подтвержден материалами дела и им не опровергнут. Таким образом, в период соблюдения ООО "И." обязательного претензионного порядка течение исковой давности по данному требованию в силу действующего законодательства приостанавливалось.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отклонил доводы ответчика о пропуске срока исковой давности. Судебная коллегия отменила постановления апелляционного суда и суда округа, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Ответ: руководствуясь положениями п. 3 ст. 202 ГК РФ, срок исковой давности на период осуществления сторонами договора перевозки, а также

договора транспортной экспедиции претензионного порядка урегулирования спора, приостанавливается.

3. Вопрос определения продолжительности срока исковой давности по спорам о взыскании неосновательного обогащения, возникшего из отношений, связанных с использованием инфраструктуры железнодорожного транспорта, оказанием связанных с этим услуг, а также иных услуг, связанных с перевозкой грузов.

Практика Северо-Кавказского округа: Постановление № Ф08-2740/2016 от 24.05.2016 по делу № А53-23814/2015, Постановление № Ф08-2012/2016 от 08.04.2016 по делу А32-1254/2015.

На примере дела № А53-23814/2015 рассмотрим правовую позицию ответа на поставленный вопрос. 02.10.2012г. между ИП Мищериковым И.Ф. (Пользователь) и ОАО «РЖД» (Перевозчик) заключен договор №17/4 на подачу и уборку вагонов на железнодорожный 2 10387_2957093 путь необщего пользования ИП Мищериков И.Ф. при станции Лабинская СКЖД в соответствии с условиями которого, локомотивом Пользователя ИП Мищерякова И.Ф., осуществляется эксплуатация, железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к пути №1 путевого поста 37 км стрелочными переводами №№ 90, 92. Обслуживание железнодорожного пути необщего пользования производится локомотивом Пользователя.

В период с октября 2012г. по январь 2014г. ИП Мищериковым И.Ф. в пользу ОАО «РЖД» в качестве платы за пользование железнодорожным путем необщего пользования была уплачена сумма в размере 1 162 000 рублей по накопительным ведомостям. Исковое заявление было подано в 08 сентября 2015 г., следовательно, годичный срок исковой давности истцом пропущен. С учетом изложенного суд приходит к выводу о наличии оснований для применения специального срока исковой давности, истечение которого является самостоятельным основанием для отказа в иске о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения и начисленных на нее процентов.

Правовой подход к решению данного вопроса содержится в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 N 306-ЭС14-1888 по делу N А55-15339/2013 и от 19.02.2015 N 306-ЭС14-1894 по делу N А55-18187/2013.

Ответ: при определении продолжительности срока исковой давности следует исходить из того, что требования о взыскании неосновательного обогащения, возникшего из отношений, связанных с использованием инфраструктуры железнодорожного транспорта, оказанием связанных с

этим услуг, а также иных услуг, связанных с перевозкой грузов, могут быть квалифицированы в качестве требований, возникших в связи с осуществлением перевозок грузов, и поэтому к ним подлежит применению сокращенный годичный срок исковой давности, предусмотренный пунктом 3 статьи 797 ГК РФ и статьей 125 УЖТ РФ.

4. Вопрос определения перевозчиком массы груза при контрольном взвешивании вагонов в пути следования или на станции назначения.

На примере дела № А32-8337/2014 рассмотрим правовую позицию на поставленный вопрос. ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала ОАО «РЖД» Северо-Кавказская железная дорога обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края к ООО «Инерт-Империя» о взыскании штрафа в размере 1 800 390 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 31 004 руб. Исковые требования основаны на статье 102 УЖТ РФ в связи с установленным фактом превышения ответчиком грузоподъемности вагонов.

Как следует из материалов дела, 09.06.2013 со станции Лабинская СКЖД до станции Веселое СКЖД грузоотправителем ООО «Инерт-Империя» в адрес Лист 2 из 4 листов решения от 22.10.2014 по делу № А32-8337/2014 грузополучателя ООО «Линком» было отправлено 43 вагона с грузом смесь песчано-гравийная по накладной №ЭБ 230393.

Для устранения перегруза груза на основании писем общества от 13.06.2013 №№165, 166 вагоны были поданы на подъездной путь необщего пользования ООО «Крайжилкомресурс»; после устранения перегруза вагоны были контрольно взвешены на станционных весах №337; факта перегруза не установлено; вагоны направлены на станцию назначения, где груз выдан грузополучателю – ООО «Линком».

Согласно положениям статьи 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

В соответствии со статьей 26 УЖТ РФ при предъявлении грузов для перевозки грузоотправитель должен указать в транспортной железнодорожной накладной их массу, при предъявлении тарных и штучных грузов также количество грузовых мест. Определение массы грузов, грузобагажа, погрузка которых до полной вместимости вагонов, контейнеров может повлечь за собой превышение их допустимой грузоподъемности, осуществляется только посредством взвешивания. При этом определение

массы грузов, перевозимых навалом и насыпью, осуществляется посредством взвешивания на вагонных весах.

Согласно статье 27 УЖТ РФ перевозчик имеет право проверять достоверность массы грузов, грузобагажа и других сведений, указанных грузоотправителями (отправителями) в транспортных железнодорожных накладных (заявлениях на перевозку грузобагажа). За превышение грузоподъемности (перегруз) вагона грузоотправитель (отправитель) уплачивает перевозчику штраф в размере пятикратной платы за перевозку фактической массы данного груза (статья 102 УЖТ РФ).

С учетом возражений ответчика суд отмечает, что отсутствие отметок в разделе "Ж" представленных в материалы дела коммерческих актов, как того требует п. 2.8 Правил составления актов, в связи с непредставлением в материалы дела коммерческого акта о фактическом наличии и состоянии груза, составленного на станции назначения, само по себе не свидетельствует о нарушении истцом порядка фиксации перегруза и (или) порядка составления указанного коммерческого акта (постановление ФАС Уральского округа от 21.08.2013 N Ф09-7593/13 по делу N А76-21349/2012).

Ответ: при рассмотрении соответствующих дел следует также учитывать, что исходя из положений пунктов 1.9, 5.2 и 7.2.1 Рекомендации МИ 3115-2008 масса груза, определенного перевозчиком на станции назначения или при контрольной перевеске в пути следования, считается правильной, если разница между массой груза, установленной при перевеске, и массой, указанной в накладной, не превышает предельного отклонения результата измерений массы груза.

5. Вопрос определения даты окончания срока доставки груза по договорам перевозки груза, договору транспортной экспедиции.

Указанный вопрос связан с определением возможности применения к исчислению срока доставки груза положения статьи 193 ГК РФ, предусматривающего, что, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Данный вопрос имеет значение и актуальность при рассмотрении дел о взыскании неустойки за нарушение сроков доставки груза.

Ввиду того что перевозка груза также регулируется специальными нормами права, следовательно, по нашему мнению, ст. 193 ГК РФ не подлежит применению и к рассматриваемому вопросу применима ч. 1 ст. 14 Федерального закона N 259-ФЗ.

В силу ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" перевозчики обязаны осуществлять доставку грузов в сроки, установленные договором перевозки груза, а в случае, если указанные сроки в договоре перевозки груза не установлены, - в сроки, установленные правилами перевозок грузов.

Верховный Суд РФ в Определении от 05.06.2015 по делу N 307-ЭС14-2603, А56-34833/2013 отметил, что ст. 792 ГК РФ предусматривается обязанность перевозчика доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами, а при отсутствии таких сроков - в разумный срок. Следовательно, железнодорожная перевозка груза регулируется специальными нормами права, поэтому при просрочке в доставке груза ст. 193 ГК РФ не подлежит применению.

Тожественная практика отражена в Постановлениях АС Московского округа от 27.07.2016 № Ф05-9851/2016 по делу № А40/68236/2015, от 19.07.2016 № Ф05-8940/2016 по делу № А40-210500/2015.

Ответ: применительно к отношениям по договорам перевозки грузов, транспортной экспедиции положения статьи 193 ГК РФ о переносе последнего дня срока на ближайший рабочий день не применяются при определении сроков доставки грузов по договорам перевозки в силу специального правового регулирования соответствующих отношений и специфики работы организаций транспорта.

6. Вопрос: отсутствие поручения экспедитору делает ли договор транспортной экспедиции незаключенным?

Поставленный вопрос связан со стремлением сторон ограничиться подписанием договора транспортной экспедиции и не оформлять поручение экспедитору. В соответствии с п. 2 ст. 2 ФЗ от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедиторские документы (поручение экспедитору, экспедиторская расписка, складская расписка) подтверждают заключение договора транспортной экспедиции. Однако в законодательстве не предусмотрены правовые последствия отсутствия такого поручения.

Постановлением АС Западно-Сибирского округа от 28.06.2016 по делу № А45-23878/2015 установлено ООО "Альянс СВ" (обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к ОАО "Хлебообъединение "Восход" о взыскании 587 362 руб. 19 коп. долга за

услуги, оказанные по договору транспортной экспедиции хлебобулочных и кондитерских изделий от 17.04.2015 N 54.

В обоснование кассационной жалобы ОАО "Хлебообъединение "Восход" приводит следующие доводы: истцом не доказан факт оказания транспортных услуг, поскольку не представлены документы, предусмотренные пунктом 7 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 N 554 (далее - Правила N 554): поручение экспедитору, экспедиторская расписка, складская расписка; акты оказанных услуг не являются надлежащими доказательствами оказания ответчиком услуг, так как в них содержится указание на иной договор, из них неясно, какого характера оказаны услуги, их количество и стоимость; судом не учтены пояснения водителей - собственников автомобилей, данные Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Новосибирской области о том, что услуги перевозки фактически оказывались ими, и они не состоят с истцом в договорных отношениях.

Доводы заявителя о том, что в отсутствие поручения экспедитору, экспедиторской и складской расписки, подписанные сторонами акты, не подтверждают оказание транспортно-экспедиционных услуг, суд отклонил как несостоятельные.

Обоснование: нормами главы 41 ГК РФ о транспортной экспедиции, Закона N 87-ФЗ, Правил N 554, определяющими документы, которыми оформляется осуществление транспортно-экспедиционных услуг, не установлен запрет на составление сторонами договора иных документов в подтверждение факта оказания услуг.

В связи с этим и, учитывая установленный судами факт оказания истцом ответчику предусмотренных договором услуг, а также предусмотренную договором форму документа об оказанных услугах, суды пришли к правильному выводу о возникновении у ответчика обязательства перед истцом по их оплате.

Ответ: отсутствие поручения экспедитору не делает договор транспортной экспедиции незаключенным.

Отдел анализа и обобщения судебной
практики и кодификации