



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КАЛМЫКИЯ
(УФССП России по Республике Калмыкия)

ул. Герасименко, д. 61, Элиста, 358011
Телефон/Факс: 8 (84722) 3-85-05
mail@r08.fssprus.ru
ОКПО 74271418, ОГРН 1040866732664,
ИНН 0814163082/КПП 081601001

12.11.2020 № 08907/20/16473

На № _____ от _____

Арбитражный суд Республики Калмыкия
Судья В.И. Шевченко
358000, Республика Калмыкия, г. Элиста,
ул. Пушкина, д. 9

Заявитель:

ООО «КомсомольскНефть»
359240, Республика Калмыкия, Черноземельский
район, п. Комсомольский, ул. Северная, д. 27

Ответчики:

Начальник отдела – старший судебный пристав
Межрайонного ОСП по ОИП
УФССП России по Республике Калмыкия
К.Д. Адыанов
358011, Республика Калмыкия, г. Элиста,
ул. Герасименко, д. 61

УФССП России по Республике Калмыкия
358011, Республика Калмыкия, г. Элиста,
ул. Герасименко, д. 61

Оценщик:

Фуртак Александр Владимирович
ООО «Аксерли»
625003, Тюменская область, г. Тюмень, ул.
Республики, 14/1, 3

Заявление

Общество с ограниченной ответственностью «КомсомольскНефть» (далее – ООО «КомсомольскНефть») обратилось в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением:

- о признании недействительным постановление о принятии результатов оценки от 23.10.2020 года № 25302/20/08015-ИП судебного пристава-исполнителя судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Калмыкия Адыанова Климентия Джангаровича (далее – СПИ МОСП по ОИП УФССП России по Республике Калмыкия Адыанова К.Д.) вынесенного в рамках исполнительного производства №31055/20/08015-ИП №28579/20/08015-ИП №28578/20/08015-ИП, №28577/20/08015-ИП, №28576/20/08015-ИП, №26893/20/08015-ИП, №25302/20/08015-ИП, №25272/20/08015-ИП;

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ 12.11.2020 г. Входящий № 2475/20-13
--

- обязанности СПИ МОСП по ОИП УФССП России по Республике Калмыкия Адынова К.Д. вынести в рамках исполнительного производства №25272/20/08015-ИП новое постановление с указанием стоимости имущества ООО «КомсомольскНефть» в размере установленного судом.;
- приостановлении исполнительного производства №25302/20/08015-ИП от 23.10.2020 до даты вступления в законную силу судебного акта по настоящему спору.

Определением от 06.11.2020 по делу № А22-2475/2020 Арбитражного суда Республики Калмыкия приостановлено исполнительное производство №25302/20/08015-ИП от 23.10.2020 до даты вступления в законную силу судебного акта по настоящему спору, однако МОСП по ОИП и УФССП России по РК об этом стало известно, лишь в судебном заседании 11.11.2020 в 15 15.

УФССП России по Республике Калмыкия считает вышеуказанное определение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) исполнительное производство может быть приостановлено:

- либо арбитражным судом, который выдал исполнительный лист;
- либо арбитражным судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель (если именно в этот суд было подано заявление о приостановлении исполнительного производства).

Во всех остальных случаях приостановление производится судом общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Из представленных копий материалов сводного исполнительного производства №25302/20/08015-СД, установлено, что в его состав входит исполнительное производство № 28579/20/08015-ИП от 17.02.2020 возбуждено на основании исполнительного листа, выданного судом общей юрисдикции.

В силу части 1 статьи 27, части 2 статьи 29 и части 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - ФЗ «Об исполнительном производстве») постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

В силу части 2 статьи 128 ФЗ «Об исполнительном производстве» заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях: исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом; исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12

настоящего ФЗ «Об исполнительном производстве», в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего ФЗ «Об исполнительном производстве», если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью; в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В случаях, не указанных в части 2 статьи 128 ФЗ «Об исполнительном производстве», заявление подается в суд общей юрисдикции (часть 3 статьи 128 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 г. Москва «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», если в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, и/или исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции, то заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства в целом, разрешаются судом общей юрисдикции.

Как следует из материалов дела исполнительное производство № 28579/20/08015-ИП от 17.02.2020 возбуждено на основании исполнительного листа, выданного Верховным Судом Республики Калмыкия, то есть судом общей юрисдикции.

В соответствии с частью 4 статьи 39 АПК РФ если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации установлено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Этим конституционным предписаниям корреспондируют общепризнанные принципы и нормы международного права. Так, на основании статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах все равны перед законом и судом; каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 №623-О-П, от 15.01.2009 № 144-О-П, от 19.10.2010 № 1308-О-О разъяснено, что решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным,

поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным (компетентным) судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия. Более того, рассмотрение судом дела, к подсудности которого оно не отнесено законом, является грубым нарушением норм процессуального права и основанием для отмены принятого судебного акта (пункту 1 части 4 статьи 288 АПК РФ).

Аналогичное суждение отражено в «Практике рассмотрения арбитражными судами дел о приостановлении исполнительного производства» от 27.12.2012 Арбитражного суда Республики Калмыкия.

При таких обстоятельствах, учитывая, что рассмотрение дела не отнесено к компетенции арбитражного суда, в соответствии с частью 4 статьи 39 АПК РФ, считаем, определение от 06.11.2020 о приостановлении исполнительного производства подлежащему отмене, а находящееся дело следует передать в Верховный Суд Республики Калмыкия для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации подача частной жалобы освобождена от уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Определение от 06.11.2020 по делу №А22-2475/2020 Арбитражного суда Республики Калмыкия о приостановлении исполнительного производства №25302/20/08015-ИП от 23.10.2020 до даты вступления в законную силу судебного акта по настоящему спору – **полностью отменить**;
2. Находящееся дело передать в Верховный Суд Республики Калмыкия для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Приложение:

1. Копии доверенности на 1 л.;

Представитель по доверенности
УФССП России по Республике Калмыкия



В.К. Пюрбеева



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

358000, Республика Калмыкия,
г. Элиста, ул. Пушкина, 9
Тел. приемная: 8-84722-33163
Факс: 8-84722-33166
www.kalmyk.arbitr.ru
E-mail: info@kalmyk.arbitr.ru

13.11.2020 № 2311

Управление Федеральной службы
судебных приставов по Республике
Калмыкия

ул. Герасименко, д. 61, г. Элиста,
358011

На Ваш № 08907/20/16473 от 12.11.2020

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям арбитражных судов по делам, находящимся в их производстве, либо председателю арбитражного суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по делам.

Ваше обращение об отмене судебного акта и передаче дела в другой суд признано внепроцессуальным и, в связи с этим, доведено до сведения участников судебного разбирательства путем размещения на официальном сайте Арбитражного суда Республики Калмыкия в сети Интернет по адресу: <http://kalmyk.arbitr.ru/>.

Председатель

Ванькаев Б.С.